Dosarul nr. 5r-114/2023;
4-23112438-48-5r-04082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă: Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu

Cu participarea:
Agentului constatator: Munteanu Anastasia
Reprezentantului victimei Negura Vladislav

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia petentului Trifan Petru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767332 al IP Străşeni din 19.06.2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional,-

A CONSTATAT:

La 19 iunie 2023 în privinţa cet. Trifan Petru a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin. (1) Cod Contravenţional, huliganismul nu prea grav, pe faptul că la 03.06.2023 ora 10:00-11:00, a manifestat un comportament huliganic în stradă faţă de cet. Prodan Ion.

La 03.08.2023 Trifan Petru a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05767037 din 19.06.2023 întocmit de IP Străşeni în baza art.354 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei a menţionat că cu procesul verbal nu este de acord, deoarece el nu a manifestat comportament huliganic faţă de vecinul Prodan Ion la 03 iunie 2023.

Solicită admiterea contestaţiei, cu încetarea procesului contravenţional deoarece nu a săvârşit fapta imputată lui.

În şedinţa de judecată petentul Trifan Petru a menţionat că susţine contestaţia depusă.

Contravenientul Trifan Petru în şedinţa de judecată a indicat că contestaţia o susţine. Nu este de acord cu procesul-verbal deoarece nu este scris corect. Agentul constatator a pus în lădiţa poştală citaţie când să se prezinte, pe data de 15 august la ora 09:00. Dumneaei a pus-o în lădiţa poştală la ora 12:00 pe data de 15 august. A găsit citaţia, i-a spus un băieţel de 12 ani că a fost poliţia la el. El vineri la 14:30 a găsit-o şi s-a prezentat luni dimineaţă la sectorul de poliţie. I-a spus, că de ce nu este victima, că să poată şi el să spună, Domnul Ion deja luni îl cheamă în drum şi spune că dacă mai vine pământ de la el îl aruncă în fântână, s-a adresat la Munteanu şi nu a vrut să primească cererea. Peste două săptămâni a venit deja amenda, mai apoi a mers la comisariat şi a scris pe Doamnă. Când a fost la comisariat a întrebat unde este victima, a spus că fără victimă el nu a dorit să stea de vorbă. Atunci nu a fost întocmit proces-verbal, el al plecat, după, miercuri a trimis amenda acasă. El la 3 iunie a coborât din rutieră, mergea pe drum, cu Prodan, l-a întrebat de ce nu vine la poliţie să se lămurească, acum la moment se împacă rău, nu vorbesc deloc. A vrut să se împace că curge apa la el în ogradă, Prodan l-a numit cu cuvinte

urâte, el a mers după aceasta acasă. Au conflicte cu victima din 2021, a mai fost amendat. Nu a plătit nici o amendă, nu a contestat deoarece scrisorile când veneau acasă era termenul trecut. A fost amendat nu ştie pentru ce, nu a citit să vadă. Nu ştie de ce a scris plângere Domnul Ion. Nu a văzut nimic. Consideră că nu este motivată plângerea.

Victima Prodan Ion în şedinţa de judecată a menţionat că nu susţine contestaţia, nu are nici o relaţie cu Trifan. A venit şi a cumpărat casa, era totul bine cu vecinii, se ajutau, într-o zi i-a făcut observaţie cum bate un cui în perete, la care el a spus că mai mult să nu mai calc în ograda lui. După asta a început cu compromisuri, i-a cerut să îi dea 1000 euro, şi el i-a zis pentru ce, şi a început conflictul de la o bucată de pământ. A început că nu ştie ce i-a făcut la fântână. La 03 iunie, el se străduia să-l evite dar atunci erau ambii în rutieră, au mers împreună, la pod la Clava, s-au coborât ambii ca să meargă pe jos până acasă, era încărcat, Trifan mergea înaintea sa, s-a oprit şi a început un scandal, i-a spus că îl îmbrânceste în râpă cu tot cu genţi. În acest timp el nu dorea cu el să vorbească, dar el dorea să găsească compromis, a avut noroc de o maşină că a venit şi l-a luat, dar putea să îl dea în râpă. Maşina s-a oprit şi l-a luat. Aşa s-a terminat cazul. Trifan l-a numit cu cuvinte necenzurate atunci. El lui nimic nu i-a zis, nu dorea să vorbească, dar el dorea compromis. Conflictul între ei a început de când i-a zis să nu păşească în ograda lui, unde se întâlnesc el îl provoacă, de ce el i-a făcut observaţie. Practic de la nimic a început conflictul, numai de la construcţii, că el i-a făcut observaţii, a zis că este teritoriul lui, numai de la asta şi de la fântână, casa a cumpărat-o aşa cum este ea, el i-a scos „streaşina", el a zis că îi va strica şi ardezia dacă nu găsesc compromis.

Agentul constatator Munteanu Anastasia, în şedinţa de judecată a menţionat că susţine integral procesul-verbal întocmit în privinţa lui Trifan Petru. Din motiv că Domnul Trifan Petru de o perioadă mai îndelungată are conflicte cu Prodan Ion. Prin refuzul de a depune declaraţii el a încercat de a se eschiva de la acţiunile sale huliganice, manifestate prin faptul că la numit pe Prodan cu cuvinte necenzurate in stradă, în timp ce se întorcea de la piaţă spre casă. Pot declara că Domnul Trifan a manifestat acelaşi comportament huliganic şi la sectorul de Poliţie, prezentându-se la 19 iunie 2023, unde a solicitat o confruntare care nu este posibil în procesul contravenţional, părăsind biroul de serviciu. Mai poate adăuga că citaţia a fost lăsată la 14 iunie în cutiuţa poştală, tot în ziua audierii şi cetăţeanului Prodan Ion, însă văzând că la data solicitării Domnul nu s-a prezentat, a mai aşteptat până la data de 19 iunie, deoarece a presupus că nu a găsit citaţia. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa Dumnealui deoarece a părăsit biroul şi nu a dorit să dea careva declaraţii pe caz. Citaţia a fost pusă în cutiuţa poştală pe data de 14 iunie, după ce a fost audiat Prodan Ion. Pe 19 iunie Trifan Petru a fost la poliţie, pe data de 20 a solicitat echipajul 112, când s-au apropiat 2 angajaţi ai poliţie şi dumnealui nu a dorit să discutate cu dumnealor dar a solicitat pe Munteanu.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia petentului Trifan Petru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767332 al IP Străşeni din 19.06.2023 în baza art. 354 alin (1) Cod contravenţional, urmează a fi respins ca neîntemeiate din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravenţional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în

condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Raportând aceste prevederi, situaţiei speţei, instanţa a stabilit că prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 19.06.2023 Trifan Petru a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional. Procesul verbal a fost întocmit la 19.06.2023 în lipsa contravenientului, iar la 28.07.2023 petentul a depus contestaţie împotriva procesului verbal nominalizat, în atare circumstanţe, instanţa consideră contestaţia depusă în termen, la materialele cauzei fiind anexată doar o scrisoare de expediere din 20.06.2023 cu nr. înregistrare 4848, însă la materialele cauzei nu se conţine dovada de expediere şi nici un aviz de recepţie al informaţiei fapt ce duce la imposibilitatea verificării respectării termenului legal de adresare în instanţă al petentului, în atare circumstanţe, instanţa consideră contestaţia depusă în termen de 15 zile, deoarece agentul constatator nu a probat o altă situaţie de fapt.

Instanţa de judecată precizează că art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este şi jurisprudenţa CtEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situaţia de fapt reţinută. Or, în conformitate cu art.435 alin.(1) şi (4) Cod contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prezumţia de nevinovăţie poartă şi asupra sarcinii probei, care revine agentului constatator, iar de eventuala situaţie de îndoială profită petentul (*Austria vs. Italia*, Annuaire de la Convention, voI. VI).

Analizând circumstanţele relatate, instanţa reţine că agentul constatator a examinat eficient cauza, respectând principiului contradictorialităţii, legalităţii, egalităţii şi disponibilităţii părţilor în drepturile procesuale, iar decizia luată de agentul constatator a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente.

În speţă s-a constatat că, prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 19.06.20232, cet. Trifan Petru, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, huliganismul nu prea grav, pe faptul că la 03.06.2023 ora 10:00-11:00, a manifestat un comportament huliganic în stradă faţă de cet. Prodan Ion.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 354 alin. (1), din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Astfel, acţiunile cet. Trifan Petru întrunesc elementele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. art.354 alin. (1) Cod Contravenţional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Poziţia lui Trifan Petru privind negarea comiterii contravenţiei cu motivele indicate în contestaţii nu rezistă în faţa probelor prezentate de agentul constatator şi declaraţiile victimei Prodan Ion, care a comunicat că Trifan Petru s-a comportat huliganic la numit cu cuvinte necenzurate şi a vrut să îl îmbrâncească.

Astfel, argumentele părţii apărării din contestaţii vin în contradicţie cu celelalte probe examinate în şedinţa de judecată, iar faptul că, contravenientul încearcă să demonstreze că nu a comis contravenţiile, instanţa o consideră drept o metodă de apărare care este lipsită de orice suport probator, or cumulul de probe administrat de agentul constatator demonstrează „dincolo de orice dubiu rezonabil” că, contravenientul a săvârşit faptele incriminate, iar aspectele procedurale au fost respectate întocmai de către agentul constatator.

Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia contravenientului referitor la negarea săvârşirii contravenţiei urmăreşte scopul evitării răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă.

La caz, instanţa de judecată reiterează că, deşi, codul contravenţional nu prevede nici o dispoziţie cu privire la forţa probantă a procesului verbal de contravenţie, există o prezumţie de legalitate şi realitate a actului având în vedere faptul că este vorba de un act administrativ. Procesul verbal fiind un act întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, valoarea probatorie a acestui înscris se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi veridicitate, având forţă probantă se execută din oficiu, fiind întocmit în formă *ad vadidatem*, cu respectarea condiţiilor de formă şi fond, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare Convenţiei. Astfel, în hotărârea pronunţată în Cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise, dar acestea nu trebuie să depăşească limite rezonabile. În aceste condiţii se prezumă că situaţia de fapt menţionată în procesul verbal de

constatare a contravenţiei este conformă realităţii, prezumţie care poate fi răsturnată de contravenient prin probă contrară.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată trebuie să verifice legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767332 al IP Străşeni din 19.06.2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută nu au fost stabilite, dar încălcarea privind nesemnarea de către Trifan Petru a procesului verbal şi neindicare datelor martorilor sunt încălcări ce nu afectează fondul cauzei, o odată ce procesul verbal a fost transmis contravenientului şi respectiv nu pot duce la anularea procesului verbal.

Drept rezultat contravenientul nu a adus careva argumente care ar fi în stare să răstoarne prezumţia de legalitate şi veridicitate a procesului-verbal întocmit.

La fel, se reţine că, careva încălcări de ordin procedural sau material, la etapa constatării faptei de către agentul constatator nu au fost stabilite.

Articolul 354 alin. (1) Cod contravenţional prevede ca sancţiune amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Analizând circumstanţele relatate, instanţa reţine că agentul constatator a aplicat cet. Trifan Petru sancţiuni în limitele articolul 354 alin. (1) Cod contravenţional, luând în consideraţie că vina acestuia a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente.

Instanţa reţine că petentul Trifan Petru nu a prezentat alte probe pentru a demonstra necesitatea anulării procesului verbal cu privire la contravenţie, contestaţia nu este motivată cu careva argumente pertinente şi concludente din care motiv instanţa consideră că petentul nu a putut face dovada altei situaţii de fapt din care motiv va respinge contestaţia ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentului Trifan Petru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767332 al IP Străşeni din 19.06.2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni(sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Dorina Croitor**