CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central
Judecător Bîrsan Ghenadie
Dosarul nr.25r-49/23

D E C I Z I E

07 iulie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de Melniciuc Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 10 aprilie 2023, adoptate la cererile înaintate de Melniciuc Alexandr împotriva SRL ”Pro Debit”, Drenkarski Vasile şi Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, în cadrul procedurilor de executare nr. 144-521/2018, 144-522/2018, 144-553/2018 şi 144-627/2019, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume a încheierilor de calculare a dobînzii din întîrzierea executării,-

constată:

La data de 04 mai 2022, reclamantul Melniciuc Alexandr s-a adresat cu cerere către SRL ”Pro Debit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 19 aprilie 2022 în cadrul procedurii de executare nr. 44-627/2019, privind încasarea de la Melniciuc Alexandr în beneficiul SRL ”Pro Debit” a dobînzii de întîrziere a executării în sumă totală de 26 121,38 lei,

înaintînd ulterior instanţei şi cerere de concretizare pe marginea respectivului capăt de cerere.

În motivarea cererii a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Bodean Olesea se află procedura de executare nr.144-627/2019, intentată în baza titlului executoriu nr.2-1027/18, eliberat în baza hotărîrii emise de Judecătoria Drochia, sediul central din 03.05.2019, cu privire la încasarea de la sine în beneficiul ”Pro-Debit” SRL, datoria în sumă totală de 5753 Euro şi 3354,49 lei.

La data de 20.04.2022, a luat cunoştinţă cu încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea, emisă la data de 19.04.2022, în cadrul procedurii de executare nr.144-627/2019 privind încasarea şi calcularea dobînzii din întîrzierea executării.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea s-a dispus de a încasa de la sine în beneficiul creditorului ”Pro-Debit” SRL, dobînda din întîrziere a executării în sumă de 26 121,38 lei şi încasarea în beneficiul executorului judecătoresc a onorariului în sumă de 2 612,13 lei. Cu încheierea privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării menţionează că nu este de acord, o consideră ilegală şi nemotivată.

Reţine că, la data de 09.11.2018, SRL”Pro Debit”, în persoana administratorului Postovan Igor, a adresat o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, iar în motivarea acţiunii a indicat, că în baza recipisei din 21.07.2015, Melniciuc Alexandr, avînd calitatea de învinuit pe cauza penală nr. 2014120104, şi-a asumat obligaţiunea, că pînă la data de 21.10.2015, să restituie părţii vătămate Drenkarski Vasile, prejudiciul căuzat prin infracţiune în mărime de 7 500 euro.

La data de 30.01.2018, între Drenkarski Vasile şi SRL ”Pro-Debit” a fost încheiat contractul de cesiune de creanţă, prin care Drenkarski Vasile, în calitate de cedent, conform contractului sus-numit, a cedat creanţa sa în mărime de 3 953 Euro cu toate drepturile sale de creditor în favoarea SRL”Pro Debit”. În baza celor expuse SRL "Pro-Debit" a solicitat încasarea de la sine în beneficiul societăţii comerciale datoria în sumă de 3 953 Euro, dobînda de întîrziere în sumă de 1 800 euro, în total 5 753 euro şi cheltuielile de judecată în sumă de 3 354,49 lei.

Reţine faptul că, la data de 02.04.2019, în baza hotărîrii emise de Judecătoria Drochia, sediul central de la debitor în beneficiul SRL ”Pro-Debit” a fost încasată suma bănească în mărime de 5 753 Euro şi 3 354,49 lei.

Cauza civilă respectivă a fost examinată în absenţa sa.

În baza hotărîrii respective a fost eliberat titlu executoriu nr.2-1027/18, care a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc Bodean Olesea, care la rîndul său a intentat procedura de executare nr.144-627/19.

În perioada de la 09.10.2021 pînă la data de 08.01.2022, personal prin intermediul cet. Văscăuţan Lilia, a achitat administratorului SRL ”Pro-Debit”, Postovan Igor, suma bănească în mărime de 6 550 euro. Pe acest fapt, au fost întocmite 4 recipise, prin care Postovan Igor a confirmat că a primit bani în sumă totală de 6 550 euro în baza documentului executoriu nr.2-1027/18 din 03.05.2019.

Cauza penală în cadrul căruia a întocmită recipisa privind repararea lui Drenkarski Vasile, a prejudiciului în sumă de 7 500 euro, a fost examinată de Judecătoria Drochia, sediul central.

În cadrul examinării cauzei penale respective în instanţa de judecată, partea vătămată Drenkarski Vasile a înaintat acţiunea civilă privind repararea prejudiciului în sumă de 3 547 euro şi 16 000 lei, adică partea vătămată nu a pretins la suma bănească indicată în recipisa din 21.07.2015. Pe acest fapt a fost pronunţată sentinţa nr.26-1-2758-09122015 din 14.12.2017, prin care de la sine în beneficiul cet. Drenkarski Vasile a fost încasat prejudiciul în sumă de 3 547 euro şi 16 000 lei. În conformitate cu recipisa în baza căreia a fost emisă hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 03.05.2019 şi ulterior intentată procedura de executare nr.144-627/2019, a fost stabilită că în urma acţiunilor sale faţă de Drenkarski Vasile, care în rîndul său a cesionat drepturile sale ”Pro Debit” SRL, a fost cauzat prejudiciul material, care a fost reparat de fapt integral. Datoria în sumă de 5 753 euro şi 3 354,59 lei, încasată de la sine în beneficiul ”Pro Debit” SRL, a fost achitată la data de 08.12.2021, iar încheierea de calculare a dobînzii din întîrziere a executării, pe procedura de executare nr.144-627/2019, a fost emisă la data de 19.04.2022.

Menţionează că, încheierea de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, a fost emisă peste 4 luni, după executarea completă a documentului executoriu în baza căruia a fost intentată procedura de executare sus-menţionată şi în acest context consideră că încheierea respectivă a fost emisă cu omiterea termenului indicat în art.24 alin.2) Codul de Executare RM.

Consideră că, executorul judecătoresc Bodean Olesea, la data de 08.12.2021, cînd a fost achitată datoria în faţa creditorului a fost obligată în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare sau să înceteze procedura de executare sau dacă a fost solicitarea creditorului să emite încheiere privind calcularea dobînzii de întîrziere a executării, ceea ce nu a fost efectuat.

Reieşind din cele expuse, consideră că, încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 19 aprilie 2022 în cadrul

procedurii de executare nr.144-627/2019 privind încasarea şi calcularea dobînzii de întîrziere a executării în sumă totală de 26 121,38 lei, este neîntemeiată, ilegală şi ca urmare trebuie să fie anulată.

Ulterior, la data de 10 august 2022, Melniciuc Alexandr s-a adresat cu cerere către Drenkarski Vasile, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26 iulie 2022 în cadrul procedurii de executare nr. 144-522/2018, privind încasarea de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Drenkarski Vasile a dobînzii de întîrziere a executării în sumă totală de 32 065,14 lei, înaintînd ulterior instanţei şi cerere de concretizare pe marginea respectivului capăt de cerere.

În motivarea respectivului capăt de cerere a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Bodean Olesea se află procedura de executare intentată în baza titlului executoriu nr.26-1-2758-09122015, eliberat în baza sentinţei emise de Judecătoria Drochia din 14.12.2017, cu privire la încasarea din contul său în beneficiul lui Drenkarski Vasile, a prejudiciului în sumă totală de 3 547 euro şi 16 000 lei. La data de 06.08.2022, a luat cunoştinţă cu încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26.07.2022, în cadrul procedurii de executare nr.144-522/2018 privind încasarea şi calcularea dobînzii din întîrzierea executării. Prin încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea s-a dispus de a încasa din contul său în beneficiul creditorului Drenkarski Vasile, dobînda din întîziere a executării în sumă totală de 32 065,14 lei şi încasarea în beneficul executorului judecătoresc a onorariului în sumă de 3 206,51 lei. Cu încheierea privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării nu este de acord, o consideră ilegală şi nemotivată.

Mai reţine că, la data de 01.03.2018, administratorul SRL ”Pro Debit”, Postovan Igor, reprezentînd interesele lui Drekarski Vasile, în baza procurii autentificate notarial, s-a adresat către executor judecătoresc Bodean Olesea cu o cerere privind înaintarea procedurii de executare în baza sentinţei nr.26-1-2758-09122015 din 14.12.2017.

Procura pe SRL ”Pro-Debit” a întocmit-o la data de 29.01.2018, pe un termen de 3 ani, a fost valabilă pînă la 29.01.2021. La data de 07.07.2021, personal, prin intermediul cet. Văscăuţan Lilia, i-a achitat lui Postovan Igor suma bănească în mărime de 3547 euro şi 16000 lei. Pe acest fapt a fost întocmită recipisa, prin care Postovan Igor a confirmat că a primit de la debitor bani în sumă de 3547 euro şi 16000 lei în baza documentului executoriu nr.26-1-2758-09122015 din 14.12.2017. Reieşind din ceea că

împuternicirile administratorului SRL”Pro Debit”, Postovan Igor, pentru a reprezenta interesele lui Drenkarski Vasile, au fost valabile pînă la 29.01.2021, consideră debitorul că încheierea de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, emisă de executorul judecătoresc Bodean Olesea, la data de 26.07.2022, în baza cererii administratorului SRL ”Pro Debit”, nu are un temei legal.

Consideră la fel că, executorul judecătoresc a fost obligat să verifice dacă împuternicirile SRL ”Pro Debit”, sunt valabile înainte de a emite încheierea de calculare a dobînzii de întîrziere.

În acest context, indică faptul că, pentru a autoriza procedura de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, este necesară cererea personală de la Drenkarski Vasil, sau de la persoana care este împuternicită de el în ordinea legală.

Totodată, consideră că, încheierea emisă de către executorul judecătoresc Bodean Olesea privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării, contravine legislaţiei în vigoare.

În conformitate cu sentinţa sus menţionată, în baza căreia a fost intentată procedura de executare nr. 144-522/2018, a fost stabilit că lui Drenkarski Vasile i-a fost cauzat prejudiciul material şi moral în sumă totală de 3 547 euro şi 16 000 lei, care a fost reparat integral. Prejudiciul material şi moral în sumă de 3 547 euro şi 16 000 lei, încasat în beneficiul Drenkarski Vasile, a fost achitat la data de 07.07.2021, iar încheierea de calculare a dobînzii din întîrziere a executării, pe procedura de executare nr. 144-522/2018, a fost emisă la data de 26.07.2022. Astfel, încheierea de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, a fost emisă peste 1 an, după executarea completă a documentului executoriu în baza căruia a fost intentată procedura de executare sus-menţionată şi în acest context consideră că încheierea respectivă a fost emisă cu omiterea termenului indicat în art.24 alin.2) Codului de Executare RM. La data de 07.07.2021, cînd a fost achitată datoria faţă de creditor, tot la aceeaşi dată au fost achitate în beneficiul executorului judecătoresc cheltuielile de executare, a fost obligată în conformitate cu procedurile legislaţiei în vigoare sau să înceteze procedura de executare sau dacă a fost solicitarea creditorului să emite încheiere privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării, ceea ce nu a fost efectuat.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu normele de drept invocate, consideră Melniciuc Alexandr că, încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26.07.2022 în cadrul procedurii de executare nr.144-522/2018 privind calcularea şi încasarea dobînzii din întîrzierea executării, este neîntemeiată, ilegală şi ca urmare trebuie să fie anulată.

La data de 10 august 2022, Melniciuc Alexandr s-a adresat cu cerere către Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26 iulie 2022, în cadrul procedurii de executare nr.144-553/2018, privind încasarea de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor a dobînzii de întîrziere a executării în sumă totală de 23 899,23 lei, înaintînd ulterior instanței și cerere de concretizare pe marginea respectivului capăt de cerere.

În motivarea respectivului capăt de cerere a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Bodean Olesea se află procedura de executare intentată în baza titlului executoriu nr.26-2-923-20042016, eliberat în baza hotărîrii emise de Judecătoria Drochia din 19.10.2017, cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare şi încasarea din contul său în beneficiul lui Postovan Igor, a datoriei în sumă de 3 000 euro.

La data de 06.08.2022, a luat cunoştinţă cu încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26.07.2022, în cadrul procedurii de executare nr.144-553/2018 privind încasarea şi calcularea dobînzii de întîrziere a executării. Prin încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea s-a dispus de a încasa din contul său în beneficiul creditorului Postovan Igor dobînda din întârziere a executării în sumă totală de 23 899,23 lei şi încasarea în beneficul executorului judecătoresc a onorariului în sumă de 2 389, 92 lei.

Cu încheierea privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării nu este de a acord, o consideră ilegală şi nemotivată. La data de 24.08.2016, în baza hotărîrii emise de Judecătoria Drochia, sediul central din contul său în beneficiul lui Postovan Igor a fost încasată suma bănească în mărime de 3 284 euro şi 2 220 lei.

În baza hotărîrii respective, a fost eliberat titlul executoriu nr.2-919/16, care a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc Bodean Olesea a fost intentată procedura de executare 144-481/2017.

Ulterior a fost atacată hotărîrea judecătorească respectivă la Curtea de Apel Bălţi. În cadrul examinării cauzei civile cu Postovan Igor a fost încheiată tranzacţia de împăcare prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 24.08.2016 şi a fost stabilit că şi-a asumat obligaţiunea să achite lui Postovan Igor suma bănească în mărime de 3 000 euro, în trei rate pînă la 16.07.2018, iar pe acest fapt Curtea de Apel Bălţi a emis încheierea nr. 26-2-923-20042016 din 19.10.2017.

Reieşind din aceia că a fost casată hotărîrea judecătorească, în baza căreia a fost eliberat titlul executoriu nr.2-919/16 din 24.08.2016, procedura de executare nr.144-481/2017 a fost încetată.

La data de 05.06.2018, în baza documentului executoriu nr.26-2-923-20042016 din 19.10.2017, a fost intentată procedura de executare nr.144-553/2018 privind încasarea în beneficiul lui Postovan Igor a datoriei în sumă de 3 000 euro.

La data de 29.12.2019, i-a achitat lui Postovan Igor suma bănească în mărime de 700 euro. Pe acest fapt a fost întocmită recipisa, unde Postovan Igor a indicat că, a primit bani în sumă de 700 euro în baza titlului executoriu 2-919/2016 din 19.10.2017. Totodată, în cadrul procedurii de executare nr. 144-481/2017, executorul judecătoresc Bodean Olesea a emis încheierea nr. 144- 441r/18 din 12.03.2018, privind încasarea cheltuielilor de executare.

În conformitate cu încheierea respectivă, executorul judecătoresc a încasat din contul său cheltuielile de executare, care au fost compuse din taxele/spezele de executare şi onorariul în sumă totală de 6 669,68 lei. Încheierea respectivă a fost emisă în conformitate cu prevederile art.38 alin.4) Codul de Executare RM. Tranzacţia de împăcare prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 24.08.2016, şi care la rîndul său a stat la baza încetării procedurii de executare nr. 144-481/17, a fost încheiată între Melniciuc Alexandr şi Postovan Igor în cadrul examinării cauzei civile în Curtea de Apel Bălţi, şi nu a fost încheiată în cadrul executării procedurii de executare sus-menţionate în conformitate cu prevederile art. 62 CE RM.

În acest context consideră că, executorul judecătoresc Bodean Olesea neîntemeiat şi în contradicţie cu prevederile legislaţiei în vigoare a încasat din contul său cheltuielile de executare în sumă totală de 6 669,68 lei în cadrul procedurii de executare nr.144- 481/17, în conformitate cu prevederile art.38 alin.4) lit.a) CE RM.

Consideră că, cheltuielile de executare suportate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.144-481/17, urmează să fie încasate în conformitate cu prevederile art.38 alin.4) lit.b) CE RM, adică trebuie să fie încasate de la creditor.

La fel consideră că, sumele încasate în beneficiul executorului judecătoresc, ca cheltuieli de executare pe procedura de executare nr.144-841/2017 urmează să fie incluse în stingerea datoriilor în cadrul procedurii de executare nr.144-553/2018. La data de 07.07.2021, prin intermediul cet. Văscăuţan Lilia a achitat în beneficiul lui Postovan Igor suma bănească în mărime de 3 000 euro, iar pe acest fapt a fost întocmită recipisa, prin care

Postovan Igor a confirmat că a primit bani în sumă de 3 000 euro în baza titlului executoriu 26-2-923-20042016.

În acest context, pe parcursul executării documentului executoriu sus-menţionat, indică faptul că, a plătit în beneficiul creditorului o sumă bănească mai mare în comparaţie cu suma indicată în tranzacţie, însă atît executorul judecătoresc, cît şi creditorul urmăritor Postovan Igor nu au indicat în procedura de executare date despre sumele băneşti în mărime de 700 euro şi 6 739 lei şi ulterior a fost emisă încheierea privind calcularea dobînzii de întîrziere a executării. Astfel, executorul judecătoresc incorect a calculat dobînda de întîrziere şi încheierea emisă pe acest fapt urmează a fi anulată.

Consideră că, încheierea emisă de către executorul judecătoresc Bodean Olesea privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării, contravine legislaţiei în vigoare. Datoria în sumă de 3 000 euro, încasată în beneficiul lui Postovan Igor, a fost achitată la data de 07.07.2021, iar încheierea de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, pe procedura de executare nr.144-553/2018, a fost emisă la data de 26.07.2022. Încheierea de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, a fost emisă peste 1 an, după executarea completă a documentului executoriu în baza căruia a fost intentată procedura de executare sus menţionată şi în acest context consideră că, încheierea respectivă a fost emisă cu omiterea termenului indicat în art.24 alin.2) Codul de Executare RM.

Executorul judecătoresc Bodean Olesea, la data de 07.07.2021, cînd a fost achitată datoria faţă de creditorul, tot la aceeaşi dată cînd au fost achitate în beneficiul executorului judecătoresc cheltuielile de executare, a fost obligată în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare sau să înceteze procedura de executare sau dacă a fost solicitarea creditorului să emite încheiere privind calcularea dobînzii de întîrziere a executării, ceea ce nu a fost efectuat.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu normele de drept invocate, consideră Melniciuc Alexandr că, încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26.07.2022 în cadrul procedurii de executare nr.144-553/2018 privind încasarea şi calcularea dobînzii de întîrziere a executării în mărime de 23 899,23 lei, este neîntemeiată, ilegală şi ca urmare trebuie să fie anulată.

Tot, la data de 10 august 2022, Melniciuc Alexandr s-a adresat cu cerere către Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26 iulie 2022 în cadrul procedurii de executare nr. 144-521/2018, privind încasarea de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor a

dobînzii de întîrziere a executării în sumă totală de 3 839,32 lei, înaintînd ulterior instanţei şi cerere de concretizare pe marginea respectivului capăt de cerere.

În motivarea respectivului capăt de cerere a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Bodean Olesea se află procedura de executare nr. 144-521/2018, intentată în baza titlului executoriu nr.26-1-2758-09122015, eliberat în baza sentinţei emise de Judecătoria Drochia din 14.12.2017, cu privire la încasarea din contul său în beneficiul Postovan Igor, prejudiciului material în sumă de 11 000 lei.

La data de 06.08.2022, a luat cunoştinţă cu încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26.07.2022, în cadrul procedurii de executare nr. 144-521/2018 privind încasarea şi calcularea dobînzii din întîrzierea executării.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea s-a dispus de a încasa de la sine în beneficiul creditorului Drenkarski Vasile, dobînda din întîrziere a executării în sumă totală de 3 839,32 lei şi încasarea în beneficul executorului judecătoresc a onorariului în sumă de 500 lei.

Cu încheierea privind calcularea dobînzii din întârzierea executării nu este de acord, o consideră ilegală şi nemotivată. La data de 14.12.2017, în baza sentinţei nr. 26-1-2758-09122015, pronunţate pe cauza penală de Judecătoria Drochia, sediul central din contul său în beneficiul lui Postovan Igor, a fost încasat prejudiciul în sumă de 11 000 lei.

La data de 07.07.2021, personal prin intermediul cet. Văscăuţan Lilia a achitat lui Postovan Igor suma bănească în mărime de 11 000 lei. Pe acest fapt a fost întocmită recipisa prin care Postovan Igor a confirmat că a primit bani în sumă de 11 000 lei, în baza documentului executoriu nr. 26-1-2758-09122015 din 14.12.2017.

Consideră că, încheierea emisă de către executorul judecătoresc Bodean Olesea, privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării, contravine legislaţiei în vigoare.

În conformitate cu sentinţa sus-menţionată, în baza căreia a fost intentată procedura de executare nr. 144-521/2018, a fost stabilită că în urma acţiunilor sale lui Postovan Igor i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 11 000 lei, care a fost reparat de fapt integral. Prejudiciul material în sumă de 11 000 lei, încasat din contul său în beneficiul lui Postovan Igor, a fost achitat la data de 07.07.2021, iar încheierea de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, pe procedura de executare nr.144- 521/2018, a fost emisă la data de 26.07.2022. Încheierea de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, a fost emisă peste 1 an, după executarea completă a documentului executoriu în

baza căruia a fost intentată procedura de executare sus-menţionată şi în acest context consideră că încheierea respectivă a fost emisă cu omiterea termenului indicat în art.24 alin.2) Codului de Executare RM.

Consideră la fel că executorul judecătoresc Bodean Olesea, la data de 07.07.2021, cînd a fost achitată datoria faţă de creditor, şi tot la aceeaşi data au fost achitate în beneficiul executorului judecătoresc cheltuielile de executare, a fost obligată în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare sau să înceteze procedura de executare sau dacă a fost solicitarea creditorului să emite încheiere privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării, ceea ce nu a fost efectuat.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu normele de drept invocate, consideră că, încheierea executorului judecătoresc Bodean Olesea emisă la data de 26.07.2022 în cadrul procedurii de executare nr.144-521/2018 privind calcularea şi încasarea dobînzii din întîrzierea executării în sumă de 3 839,32 lei, este neîntemeiată, ilegală şi ca urmare trebuie să fie anulată.

Prin încheierile Judecătoriei Edineţ, sediul central nr.25-22/2022 din 07.02.2023, capetele de acţiune ale lui Melniciuc Alexandr împotriva SRL ”Pro Debit”, Drenkarski Vasile şi Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, au fost conexate într-o singură procedură unică pentru a fi examinate în fond, în vederea soluţionării rapide şi juste a litigiilor.

La data de 29 martie 2023, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, a înaintat instanţei referinţă, prin care solicită respingerea acţiunii înaintată de către Melniciuc Alexandr, totodată anexînd la aceasta şi copii ale celor 4 proceduri de executare, indicînd că, în calitatea sa de exponent al puterii de stat ce acţionează în interes public, deţine spre executare silită următoarele proceduri de executare:

procedura de executare nr.144-521/18 din 01.03.2018, intentată la cererea creditorului urmăritor, în baza titlului executoriu nr.26-1-2758-09122015 din 14.12.17, eliberat de Judecătoria Drochia cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 11 000 lei de la Melniciuc Alexandr în beneficiul Postovan Igor;

procedura de executare nr.144-522/18 din 01.03.2018, intentată la cererea creditorului urmăritor, în baza titlului executoriu nr.26-1-2758-09122015 din 14.12.17, eliberat de Judecătoria Drochia cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 16 000 lei şi 3 547 euro de la Melniciuc Alexandr în beneficiul Drenkarski Vasile;

procedura de executare nr.144-553/18 din 05.06.2018, intentată la cererea creditorului urmăritor, în baza titlului executoriu nr.26-2-923-

20042016 din 19.10.17, eliberat de Judecătoria Drochia cu privire la confirmarea tranzacţiei şi încasarea datoriei în mărime totală de 3 000 euro de la Melniciuc Alexandr în beneficiul Postovan Igor;

şi procedura de executare nr.144-627/19 din 24.05.2019 intentată, la cererea creditorului urmăritor în baza titlului executoriu nr.2-1027/18 din 03.05.19, eliberat de Judecătoria Drochia, sediul central, cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 5 753 euro şi 3 354,49 lei de la Melniciuc Alexandr în beneficiul "Pro Debit" SRL.

Nici unul din argumentele enunţate în textul cererilor nu constituie temei de anulare a actelor executorului judecătoresc emise legal în fond.

Astfel, pretenţiile reclamantului precum că executorul judecătoresc nu ar fi calculat dobînda din întîrzierea executării în termen nu îşi găsesc suportul juridic în normele enunţate.

Din considerentul că legiuitorul prevede dreptul creditorului de a solicita şi executorului judecătoresc de a calcula dobînda din întîrzierea executării şi nu prevede nici un termen în care executorul judecătoresc ar fi obligat să efectueze respectivul calcul.

Art.24 CEx prevede că, dobînda din întîrzierea executării se va calcula din momentul intrării în vigoare a documentului executoriu pînă la data achitării. Acest aspect fiind respectat la calcularea dobînzii din întîrzierea executării, confirmat prin încheierile de calculare a dobînzilor din întîrzierea executării. Astfel, în pofida faptului că calculul a fost efectuat mai tîrziu acesta nu a prejudiciat nici într-o măsură debitorul.

Menţionează că şi sumele achitate creditorului nu au fost achitate prin intermediul executorului judecătoresc, nu au fost transmise creditorului la biroului executorului judecătoresc, sau în prezenţa executorului judecătoresc, or, recipisele fiind prezentate pentru a fi anexate la dosar mai tîrziu, fapt care a şi determinat respectivele reţineri.

La fel, nu este de acord nici cu presupunerea reclamantului precum că odată cu achitarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc ar fi fost obligat să înceteze procedura de executare. Acest argument, la fel, nu îşi găseşte suportul juridic, or achitarea cheltuielilor de executare nu constituie temei de încetare a procedurii de executare. Temeiul încetării procedurii de executare îl constituie stingerea obligaţiilor (sau alt temei prevăzut de art. 83 CEx), însă la momentul achitării datoriei şi cheltuielilor de executare, obligaţiile nu au fost stinse integral din motiv că odată cu înaintarea cererii de primire spre executare a documentelor executorii creditorii urmăritori şi-au manifestat voinţa de a fi calculată şi dobînda din întîrzierea executării

conform art.24 CEx, aspect reflectat în cererile de înaintare a documentelor executorii spre executare.

Indiferent de momentul depunerii de către creditor a cererii de calculare şi încasare a sumelor rezultate din întîrzierea executării, încheierea executorului judecătoresc se va emite doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale, aspect concretizat de legiuitor pentru a evita abuzuri în care s-ar admite situaţii în care ar putea fi calculată dobînda din întîrzierea executării pînă la stingerea integrală a obligaţiei, legiuitorul limitînd astfel durata exercitării dreptului de a cere penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării - de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei, şi nicidecum nu poate fi interpretată ca o limitare a dreptului creditorului de a pretinde dobînda pentru o sumă de bani neachitată la scadenţă.

Pretenţiile reclamantului referitor la expirarea împuternicirilor reprezentantului creditorului Drenkarski Vasile, la fel nu sunt probate, or reclamantul nu a probat dacă deţinea sau nu împuternicirile respective reprezentantul creditorului, iar pentru calcularea dobînzii din întîrziere, expirarea termenului împuternicirilor reprezentantului creditorului nu au constituit temei de a nu da curs solicitării de calculare a dobînzii din întîrzierea executării documentului executoriu or, creditorul a pretins la dreptul său la aplicarea prevederilor art.24 CE la data de 28.02.2018, iar ulterior nu au parvenit nici de la creditor, nici de la reprezentant alte cereri prin care şi-ar fi expus refuzul.

Reţine faptul că, aplicarea prevederilor art.24 CE este un drept al creditorului, iar calculul dobînzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întârzierea executării se face doar la cererea acestuia şi respectiv pot fi refuzate la fel la cerere.

A mai adăugat că, nu poate susţine nici interpretarea reclamantului precum că ”obligaţiile care se nasc din cauzarea de daune nu cad sub noţiunea obligaţiilor şi din acest motiv nu poate fi calculată dobînda din întîrzierea executării”, or, potrivit dicţionarului explicativ obligaţia pecuniară este acea obligaţie care are ca obiect prestaţia de a da o sumă de bani.

Reclamantul în cererile sale de concretizare în mod repetat face trimitere la pct.1 din Hotărîrea Plenului CSJ conform căreia prin obligaţie pecuniară se va înţelege acea obligaţie, în virtutea căreia debitorul e obligat, în baza unui contract sau a unei obligaţii extracontractuale prevăzute de Codul Civil, să transmită creditorului bani.

Cu referire la suma bănească de 700 de euro achitată creditorului Postovans Igor, indică faptul că, la data de 06.02.2017 a fost înregistrată

procedura de executare nr.144-481/17 intentată în baza documentului executoriu nr.2-919/16 din 24.08.16, eliberat de Judecătoria Drochia cu privire la încasarea datoriei în mărime de 3 284 euro şi 2 220 lei de la Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor.

La data de 16.10.2017, părţile procedurii de executare au semnat tranzacţia de împăcare privind soluţionarea amiabilă a litigiului, cu stabilirea graficului de achitare. Prin decizia nr.2a-491/17 din 19.10.2017 a fost casată hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 24.08.2016 şi confirmată tranzacţia încheiată între Melniciuc Alexandr şi Postovan Igor. Procedura de executare a fost încetată în temeiul art. 83 lit.b) Cod de executare. Astfel, niciunul din argumentele enunţate în textul cererilor nu constituie temei de anulare a actelor executorului judecătoresc emise legal în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din data de 10 aprilie 2023 s-a respins acţiunea după cererile depuse de Melniciuc Alexandr împotriva SRL”Pro Debit”, Drenkarski Vasile şi Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, în cadrul procedurilor de executare nr. 144-521/2018, 144-522/2018, 144-553/2018 şi 144-627/2019 cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume a încheierilor de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.94 şi 96 CPC RM, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la Melniciuc Alexandr, loc. ***** str. Şos.Sorocii 14 ap.16 a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul SRL ”Pro Debit”, sed. ***** str. Independenţei 45/4, c/f 1011607001135 cheltuielile de judecată 3 000 lei şi 200 lei pentru combustibil.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 20 aprilie 2023, Melniciuc Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul central din data de 10 aprilie 2023, solicitînd casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererilor de chemare în judecată înaintate de Melniciuc Alexandr.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, prima instanţa nu a explicat de ce normele de drept materiale invocate de ultimul nu au incidenţă în speţă şi nu a expus în încheierea din 10.04.2023, asupra argumentului respectiv ce consideră că este omisiunea esenţială din partea instanţei de fond.

Reţine că, instanţa de fond neîntemeiat nu a atras atenţia că tranzacţia de împăcare prin care a fost casată hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul central din 24.08.2016, şi care în rîndul său a stat în baza încetării procedurii de executare nr.144-481/17, a fost încheiată între reclamant şi Postovan Igor în

cadrul examinării cauzei civile în Curtea de Apel Bălţi, şi nu a fost încheiată în cadrul executării procedurii de executare sus-menţionate în conformitate cu prevederile art. 62 CE RM.

Consideră că, executorul judecătoresc Bodean Olesea neîntemeiat şi în contradicţie cu prevederile legislaţiei în vigoare a încasat din contul reclamantului cheltuielile de executare în sumă totală de 6 669,68 lei, în cadrul procedurii de executare nr.144-481/17, în conformitate cu prevederile art.38 alin.4) lit.a) CE RM. Cheltuielile de executare suportate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.144-481-17, urmează să fie încasate în conformitate cu prevederile art.38 alin.4) lit.b) CE RM, adică trebuie să fie încasate de la creditor.

Mai consideră că, sumele încasate în beneficiul executorului judecătoresc, ca cheltuieli de executare pe procedura de executare nr. 144-841/17, urmează să fie incluse în stingerea datoriilor în cadrul procedurii de executare nr.144-553/2018.

Menţionează că, prima instanţă greşit nu a luat în atenţie că pe parcursul executării documentului executoriu sus-menţionat, reclamantul a plătit în beneficiul creditorului o sumă bănească mai mare în comparaţie cu suma indicată în tranzacţie, însă atît executorul judecătoresc, cît şi creditorul urmăritor Postovan Igor nu au indicat în procedura de executare date despre sumele băneşti în mărime de 700 euro şi 6 739 lei şi ulterior a fost emisă încheierea privind calcularea dobînzii de întîrziere a executării.

Reţine că, executorul judecătoresc incorect a calculat dobînda de întîrziere şi încheierea emisă pe acest fapt urmează a fi anulată.

Totodată, instanţa de fond în încheierea din 10.04.2023, nu a expus asupra argumentelor sus menţionate şi nu a indicat din care considerente a ajuns la concluzia că proba prin care a fost dovedită că creditorul Postovan Igor a primit de la debitor, în cadrul procedurii de executare suma bănească în mărime de 700 euro, urmează să fie respinsă.

Consideră că, încheierile emise de către executorul judecătoresc Bodean Olesea, în cadrul procedurilor de executare 144-521/2018, 144-522/2018, 144-553/2018, 144-627/2019 privind calcularea dobînzii din întîrzierea executării, contravin legislaţiei în vigoare.

Menţionează că, prima instanţa neîntemeiat nu a atras atenţia pe faptul că executorul judecătoresc Bodean Olesea, la data cînd au fost achitate sumele datoriilor în beneficiul creditorilor, tot la aceeaşi dată au fost achitate în beneficiul executorului judecătoresc cheltuielile de executare, a fost obligată în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare sau să înceteze procedura

de executare sau dacă a fost solicitarea creditorilor să emită încheiere privind calcularea dobînzii de întîrziere a executării, ceea ce nu a fost efectuat.

Consideră că, încheierea emisă de Judecătoria Edineţ, sediul central din 10.04.2023, urmează să fie casată cu emiterea unei deciziei privind admiterea cererilor de chemare în judecată înaintate împotriva SRL ”Pro-Debit”, Drenkarski Vasil, Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, în cadrul procedurilor de executare nr.144-521/2018, 144-522/2018, 144- 553/2018 şi 144-627/2019, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume a încheierilor de calculare a dobînzii din întîrzierea executării.

Mai reţine că, prima instanţa greşit a ajuns la concluzia privind încasarea din contul ultimului în beneficiul SRL ”Pro-Debit”, a cheltuielior de judecată în sumă totală de 3200 lei. Instanţa de judecată în închierea emisă nu a argumentat poziţia sa din punct de vedere a legislaţiei procesual-civile. Cheltuielile de judecată care au fost încasate nu sunt reale, necesare şi rezonabile şi intimatul nu a prezentat nici o probă pentru susţinerea poziţiei respective.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 04 mai 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de Melniciuc Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul central din 10 aprilie 2023. S-a intentat procedura de recurs în cadrul cauzei civile la cererea înaintată de Melniciuc Alexandr împotriva SRL ”Pro Debit”, Drenkarski Vasile şi Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, în cadrul procedurilor de executare nr. 144-521/2018, 144-522/2018, 144-553/2018 şi 144-627/2019, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume a încheierilor de calculare a dobînzii din întîrzierea executării.

La data de 23 mai 2023, executorul judecătoresc Olesea Bodean a înregistrat referinţa, prin care se solicită respingerea cererii de recurs înaintate cu menţinerea fără modificări al încheierii contestate.

La data de 23 mai 2023, avocatul stagiar Vasile Luncaru, în interesele intimaţilor SRL„Pro-Debit”, Igor Postovan şi Vasile Drenkarski a înregistrat referinţa, prin care se solicită respingerea cererii de recurs înaintate, cu menţinerea fără modificări al încheierii contestate.

În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către Melniciuc

Alexandr, este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul central din data de 10 aprilie 2023, din următoarele considerente:

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea instanţei din data de 10 aprilie 2023 a fost expediată recurentului la data de 10 aprilie 2022 (f.d.143 vol.II).

Recurentul a înregistrat cerere de recurs la data de 20 aprilie 2023 (potrivit plicului poştal), în circumstanţele date, recursul este declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod procedură civilă statuiază că instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul civil a stabilit cu certitudine că, la data de 14 decembrie 2017, de către Judecătoria Drochia a fost emis titlul executoriu nr.1-148/2017, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Postovan Igor a prejudiciului material cauzat în mărime de 11 000 lei, ce a fost depus spre executare de către creditorul urmăritor Postovan Igor, care prin cererea corespunzătoare, solicitînd, totodată, şi calcularea şi dispunerea încasării din contul debitorului a dobînzii de întîrziere a executării, drept urmare, în baza respectivului act judecătoresc şi a cererii înaintate, la data de 02 martie 2018 de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost emisă încheierea nr.144-521/2018 privind intentarea procedurii de executare.

Ulterior, derulării procedurii de executare, conform procedurilor stabilite de legislaţia în vigoare, la data de 26 iulie 2022, de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost emisă încheierea nr.144-521/2018, de calculare a dobînzii din întîrzierea executării în mărime de 3 839,32 lei, ce urmează a fi încasată din contul debitorului Melniciuc Alexandr în beneficiul creditorului Postovan Igor, calculul dobînzii de întîrziere fiind calculat pentru perioada 30 decembrie 2017 (data intrării în vigoare a titlului executoriu) pînă la 07 iulie 2021, adică pînă la data încasării datoriei totale stabilită în baza procedurii de executare nr. 144-521/2018.

Potrivit materialului probator rezultă că, la data de 14 decembrie 2017, de către Judecătoria Drochia a fost emis şi titlul executoriu nr.1-148/2017, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Melniciuc Alexandr în beneficiul lui Drenkarski Vasile a sumei în mărime de 3 547 euro şi 16 000 lei, ce a fost depus spre executare de către creditorul urmăritor Drenkarski Vasile, prin intermediul administratorului SRL ”Pro Debit” Postovan Igor, care prin cererea corespunzătoare solicitînd totodată şi calcularea şi dispunerea

încasării din contul debitorului a dobînzii de întîrziere a executării, drept urmare, în baza respectivului act judecătoresc şi a cererii înaintate, la data de 02 martie 2018 de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost emisă încheierea nr.144-522/2018 privind intentarea procedurii de executare.

Ulterior, derulării procedurii de executare, conform procedurilor stabilite de legislaţia în vigoare, la data de 26 iulie 2022, de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost emisă încheierea nr.144-522/2018, de calculare a dobînzii din întîrzierea executării în mărime de 32 065,14 lei, ce urmează a fi încasată din contul debitorului Melniciuc Alexandr în beneficiul creditorului Drenkarski Vasile, calculul dobînzii de întîrziere fiind calculat pentru perioada 30 decembrie 2017 (data intrării în vigoare a titlului executoriu) pînă la data de 07 iulie 2021, adică pînă la data încasării datoriei totale stabilită în baza procedurii de executare nr.144-522/2018.

Tot din materialele cauzei şi anume din copia autentificată a procedurii de executare prezentată de către executorul judecătoresc, se constată că, de către Judecătoria Drochia a fost emis titlul executoriu nr.2-919/2016, prin care s-a dispus în baza deciziei Curţii de Apel Bălţi din 19 octombrie 2017, confirmarea tranzacţiei încheiată între Melniciuc Alexandr şi Postovan Igor, prin care debitorul Melniciuc Alexandr şi-a asumat obligaţiunea restituirii pînă la data de 16 iulie 2018 a sumei totale de 3 000 euro, în rate, a cîte 1 000 euro, pînă la data de 16 a fiecărei ultimii luni din trimestru, titlu executoriu ce a fost depus spre executare de către creditorul urmăritor Postovan Igor, care prin cererea corespunzătoare, solicitînd, totodată, şi calcularea şi dispunerea încasării din contul debitorului a dobînzii de întîrziere a executării, drept urmare, în baza respectivului act judecătoresc şi a cererii înaintate, la data de 05 iunie 2018 de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost emisă încheierea nr.144-553/2018 privind intentarea procedurii de executare.

Ulterior, derulării procedurii de executare, conform procedurilor stabilite de legislaţia în vigoare, la data de 26 iulie 2022, de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost emisă încheierea nr.144-553/2018, de calculare a dobînzii din întîrzierea executării în mărime de 23 899,23 lei, ce urmează a fi încasată din contul debitorului Melniciuc Alexandr în beneficiul creditorului Postovan Igor, calculul dobînzii de întîrziere fiind calculat pentru perioada 19 octombrie 2017 (data intrării în vigoare a titlului executoriu) pînă la 07 iulie 2021, adică pînă la data încasării datoriei totale stabilită în baza procedurii de executare nr. 144-553/2018.

Tot din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 01 aprilie 2019, de către Judecătoria Drochia, sediul central au fost emise titlurile executorii nr.2-1027/18, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Melniciuc Alexandr în

beneficiul SRL ”Pro Debit” a datoriei mărime totală de 5 753 euro şi 3 354,49 lei, ce au fost depuse spre executare de către reprezentantul creditorului urmăritor SRL ”Pro Debit” administratorul Postovan Igor, care prin cererea corespunzătoare, solicitînd, totodată, şi calcularea şi dispunerea încasării din contul debitorului a dobînzii de întîrziere a executării, drept urmare, în baza respectivelor acte judecătoreşti şi a cererii înaintate, la data de 24 mai 2019 de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost emisă încheierea nr.144-627/2019 privind intentarea procedurii de executare.

Ulterior, derulării procedurii de executare, conform procedurilor stabilite de legislaţia în vigoare, la data de 19 aprilie 2022, de către executorul judecătoresc Bodean Olesea a fost emisă încheierea nr.144-627/2019, de calculare a dobînzii din întîrzierea executării în mărime de 26 121,38 lei, ce urmează a fi încasată din contul debitorului Melniciuc Alexandr în beneficiul creditorului SRL ”Pro Debit”, calculul dobînzii de întîrziere fiind calculat pentru perioada 04 mai 2019 (data intrării în vigoare a titlurilor executorii) pînă la 19 aprilie 2022, adică pînă la data încasării datoriei totale stabilită în baza procedurii de executare nr.144-627/2019.

Potrivit prevederilor art.60 alin.1) Cod de Executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Potrivit art. 65 alin.1) Cod de Executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

Potrivit prevederilor art.163 alin.1) şi (3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În conformitate cu art.22 alin.1) lit.g) Cod de Executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.

Potrivit prevederilor art. 83 alin.1) lit.a) Cod de Executare, procedura de executare încetează în cazul în care obligaţia fost stinsă.

Potrivit prevederilor art.24 alin.1) Cod de Executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art.161 alin.1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond corect a concluzionat prin încheierea din 10 aprilie 2023 de a respinge acţiunea după cererile declarate de Melniciuc Alexandr privind anularea încheierilor de calculare a dobînzii din întîrzierea executării din cadrul procedurilor de executare, or, solicitarea calculării sumelor respective au fost depuse concomitent prin cererile de intentare a procedurilor de executare a titlurilor executorii nr.1-148/2017, 2-919/2016 şi 2-1027/18, emise de către Judecătoria Drochia, sediul central, iar calcularea acestora au fost efectuate fiecare în parte pentru perioada cuprinsă din data intrării în vigoarea actelor judecătoreşti şi pînă la executarea integrală a obligaţiilor ce i-au revenit debitorului Melniciuc Alexandr, în cadrul procedurilor executorii corespunzătoare.

Colegiul constată că, încheierea de calculare a dobînzilor de întîrziere a fost emisă după plata efectivă pe titlurile executorii, însă, calculul dobînzilor a fost efectuat pe perioada cuprinsă din data intrării în vigoarea actelor judecătoreşti şi pînă la executarea integrală a obligaţiilor ce i-au revenit debitorului Melniciuc Alexandr, iar acest fapt, nici într-un mod, nu poate duce la ilegalitatea încheierilor contestate de debitor.

Ţine de reiterat că, potrivit acestor încheieri executorul judecătoresc Bodean Olesea a efectuat calculele doar pentru perioada de la data intrării în vigoarea titlurilor executorii şi pînă la data stingerii obligaţiilor, aplicînd doar perioada respectivă în baza prevederilor art.24 Cod de executare.

Ce ţine de dezacordul recurentului cu privire la încasarea onorariului executorului judecătoresc, urmează de menţionat, că Melniciuc Alexandr a indicat în cererile sale pe executorul judecătoresc în calitate de intervenient accesoriu, însă, potrivit art. 163 alin. (1), executorul judecătoresc are calitatea de creditor, fiind încasat onorariul în folosul său, respectiv, urma să aibă calitatea procesuală de pîrt în procesele date, dar nicidecum, intervenient accesoriu. Acest fapt, duce la respingerea contestaţiilor debitorului şi în partea dezacordului cu onorariile încasate.

Mai mult ca atît, instanţa de fond a omis să stabilească că cele trei contestaţii depuse pe 10.08.2022, împotriva încheierilor executorului judecătoresc din data de 26.07.2022, au fost depuse tardiv, nu s-a solicitat repunerea în termen, fapt ce constituie un motiv suplimentar de a respinge aceste contestaţii.

În susţinerea acestui argument, Colegiul civil menţionează că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de executare, încheierea de calculare a dobînzilor de întîrziere este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierile au fost emise pe 26.07.2022, iar 10 zile pentru contestare expirau la 05.08.2022, inclusiv. Contestaţiile au fost depuse la 10.08.2022, pentru termenele stabilite de contestare, fapt ce urma a fi considerate ca fiind puse tardiv şi respinse în acest temei. Faptul că, instanţa de fond a examinat pe fond contestaţiile menţionate, dar nu le-a respins ca fiind tardive, nu agravează drepturile recurentului.

Deci, Colegiul rezultă că, contestaţiile dupuse de Melniciuc Alexandr împotriva SRL ”Pro Debit”, Drenkarski Vasile şi Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, în cadrul procedurilor de executare nr. 144-521/2018, 144-522/2018, 144-553/2018 şi 144-627/2019, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume a încheierilor de calculare a dobînzii din întîrzierea executării, nu are suport juridic, din care considerente cererea de recurs este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, iar încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 10 aprilie 2023, urmează a fi menţinută.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de Melniciuc Alexandr.

Se menţine încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 10 aprilie 2023, adoptate la cererile înaintate de Melniciuc Alexandr împotriva SRL ”Pro Debit”, Drenkarski Vasile şi Postovan Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bodean Olesea, în cadrul procedurilor de executare nr.144-521/2018, 144-522/2018, 144-553/2018 şi 144-627/2019, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume a încheierilor de calculare a dobînzii din întîrzierea executării

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu