Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător - Lupașcu Natalia
Dosarul nr. 2r-113/24
2-18138895-02-2r-09012024

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
președintele ședinței, judecătorul Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ACC 55/557, prin intermediul avocatului Lazăr Vitalii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Elizaveta, Motroi Petru, Bulagra Ion, Sîrbu Lilia, Rusanovschi Alexei, Tonache Ana, Badea Sergiu, Chirița Nadejda, Caraman Eugeniu, Coljdrecaj Vlasta, Buruiana Serghei, Nistor Dmitrii, Dulgheru Patricia, Bumbu Iana, Bolbocean Ana și ACC nr. 55/577 împotriva lui Conțescu Sergiu, Conțescu Elena, intervenienții accesorii SA ”Apă Canal Chișinău”, ICS ”Premier Energy” SRL, ”Premier Energy Distribuțion” SA și Primăria Bubuieci mun. Chișinău cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2023 și din 20 noiembrie 2023,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 26 februarie 2018, Roșca Elizaveta, Motroi Petru, Bulagra Ion, Sîrbu Lilia, Rusanovschi Alexei, Tonache Ana, Badea Sergiu, Chirița Nadejda, Caraman Eugeniu, Coljdrecaj Vlasta, Buruiana Serghei, Nistor Dmitrii, Dulgheru Patricia, Bumbu Iana, Bolbocean Ana și ACC nr. 55/577, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Conțescu Sergiu, Conțescu Elena, intervenienții accesorii SA ”Apă Canal Chișinău”, ICS ”Premier Energy” SRL, ”Premier Energy Distribuțion” SA și Primăria Bubuieci mun. Chișinău cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Pretențiile din cerere:

La 28 noiembrie 2023, avocatul Lazăr Vitalii, în interesele ACC 55/557, a depus cerere privind anularea încheierii de scoaterea cererii de pe rol.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2023, a fost respinsă cererea avocatului Lazăr Vitalii, în interesele ACC 55/557, cu privire la anularea încheierii din 20 noiembrie 2023.

Pretențiile din recurs:

La 24 decembrie 2023, ACC 55/557, prin intermediul avocatului Lazăr Vitalii, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2023 și din 20 noiembrie 2023, solicitând casarea încheierilor contestate și transmiterea cauzei civile spre examinare în fond în aceiași instanță.

În motivarea recursului, s-a indicat, că scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol și respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de ape rol, este neîntemeiată, dat fiind faptul că prima instanță a aplicat eronat normele legale, or, prin încheierile instanței reclamantei/recurentă i se încălcă drepturile cu privire la accesul la justiție, încheierea instanței lezându-i dreptul la un proces echitabil.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2023, a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice, la aceeași dată, astfel că, în raport cu normele legale citate supra, instanța consideră că recursul avocatului Lazăr Vitalii, în interesele ACC 55/557, din 24 decembrie 2023, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța consideră că recursul lui Micunova Elena urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și c) Cod de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată; să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține, că, Roșca Elizaveta, Motroi Petru, Bulagra Ion, Sîrbu Lilia, Rusanovschi Alexei, Tonache Ana, Badea Sergiu, Chirița Nadejda, Caraman Eugeniu, Coljdrecaj Vlasta, Buruiana Serghei, Nistor Dmitrii, Dulgheru Patricia, Bumbu Iana, Bolbocean Ana și ACC nr.55/577, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Conțescu Sergiu, Conțescu Elena, intervenienții accesorii SA ”Apă Canal Chișinău”, ICS ”Premier Energy” SRL, ”Premier Energy Distribuțion” SA și Primăria Bubuieci mun. Chișinău cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) din Codul de procedură civilă, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2023, a fost respinsă cererea avocatului Lazăr Vitalii, în interesele ACC 55/557, privind anularea încheierii din 20 noiembrie 2023.

Colegiul civil statuează, că încheierile sus-menționate sunt neîntemeiate, reieșind din următoarele motive.

Într-adevăr, potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Totodată, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.

La caz, Colegiul civil apreciază ca eronată concluzia instanței de fond cu privire la lipsa argumentelor cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, or, pentru a putea conchide astfel, prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele importante pentru soluționarea chestiunii.

Astfel, deși instanța de fond face referire la faptul că cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării reprezentantului reclamanților - avocatului Țurcan Dorel a reprezentantului intervenientului accesoriu ACC 55/577 - avocatului Lazar Vitalii și a altor participanți la proces, înștiințați legal despre examinarea cauzei pentru 20 noiembrie 2023, Colegiul civil menționează că, de fapt, cererea de chemare în judecată a fost semnată inclusiv de către administratorul ACC 55/557.

În context, potrivit art. 206 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul și pârâtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea cauzei în absența sa, instanța amână procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Respectiv, se conturează aspectul în care ACC 55/557 în calitate de coreclamant, ne solicitând examinarea cauzei în absența sa, iar putea fi afectate drepturile prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La caz, din materialele cauzei nu se poate deduce asemenea circumstanțe, or, după parvenirea dosarului de la instanța ierarhic superioară, prin încheierea din 27 iunie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul centru, a numit ședința de judecată nemijlocit pentru data de 20 noiembrie 2023.

În context, instanța de recurs reține că, potrivit materialelor cauzei, pentru data de 20 noiembrie 2023, când prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată, a fost scoasă de pe rol, avocatul Lazar Vitalii, care reprezintă interesele ACC 55/577, a fost antrenat în graficul de serviciu de urgență pe teritoriul r-lui Orhei, fiind fost implicat în 3 ședințe la Judecătoria Orhei și o audiere la Inspectoratul de Poliție Orhei, astfel era în imposibilitate de a se prezenta.

Mai mult ca atât, Colegiul civil menționează că în speța dată, calitatea de pârât o au Conțescu Sergiu și Conțescu Elena, or, pe lângă faptul că din materialele cauzei rezultă că pârâtul Conțescu Sergiu sau avocatul acestuia, Dorian Pîcălău, nu susține soluționarea pricinii în fond, este remarcabil faptul că lipsesc date despre citarea legală a pârâtei Conțescu Elena, or, aceasta fiind o condiție necesară pentru aplicarea prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, precum a statuat instanța de recurs prin decizia adoptată la 16.05.2023, de care nu a ținut cont prima instanță în cele din urmă (f.d. 10-13, v. 3).

De altfel, Colegiul remarcă că, potrivit art.4 Cod de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sânt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale

altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Astfel, prima instanță nu a ținut cont de cele relatate, or, ignorând prevederile legale imperative și în loc să elucideze aspectele importante pentru soluționarea chestiunii legate de respectarea procedurii scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată, fără un temei plauzibil, pentru niște motive formale, a scos de pe rol cerea de chemare în judecată și ulterior a respins cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol.

Instanța de recurs mai consideră, că în situația dată, prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și respectiv respingerea anulării încheierii respective, prima instanță a creat un impediment și o restricție disproporționată prevederilor art. 6 din Convenția CtEDO față de recurent, aducându-i atingere esenței dreptului de acces la justiție, limitând accesul la justiție.

În cumulul celor relevate supra, instanța de recurs constată că nu au existat motive temeinice și justificate care să ducă la emiterea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată și respectiv de respingere a cererii de anulare a încheierii date.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea încheierii atacate cu recurs, prima instanță a interpretat eronat prevederile normelor de drept procedural, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2023 de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol și soluționând prin decizie problema în fond, a emite o nouă încheiere de admitere a cererii ACC 55/557, prin intermediul avocatului Lazăr Vitalii și anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2023 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b) și c), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de ACC 55/557, prin intermediul avocatului Lazăr Vitalii.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 decembrie 2023, și se emite o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea ACC 55/557, prin intermediul avocatului Lazăr Vitalii și se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2023 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Roșca Elizaveta, Motroi Petru, Bulagra Ion, Sîrbu Lilia, Rusanovschi Alexei, Tonache Ana, Badea Sergiu, Chirița Nadejda, Caraman Eugeniu, Coljdrecaj Vlasta, Buruiana

Serghei, Nistor Dmitrii, Dulgheru Patricia, Bumbu Iana, Bolbocean Ana și ACC nr. 55/577 împotriva lui Conțescu Sergiu, Conțescu Elena, intervenienții accesorii SA ”Apă Canal Chișinău”, ICS ”Premier Energy” SRL, ”Premier Energy Distribuțion” SA și Primăria Bubuieci mun. Chișinău cu privire la obligarea executării obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza se remite pentru examinare în fond în prima instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei