

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-672/19  
1-18047173-03-1a-25072019

Judecătoria Drochia sediu Rîșcani  
Judecător I.Rabei

## DECIZIE În numele Legii 04 decembrie 2020

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Angela Revenco  
Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi  
Carolina Bejenari

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului

Elena Lisnic  
Lilian Timotin

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Lilian Timotin în interesele lui Șchiopu Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediu Rîșcani din 04.07.2019, prin care

**Șchiopu Nicolae** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, numărul de identificare \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP și condamnat în baza acestei legi la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei, iar în temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Față de Șchiopu Nicolae a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 959 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpuri delictive.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 12.10.2018 până la 04.07.2019, în instanța de apel de la 25.07.2019 până la 04.12.2020.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

## C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Șchiopu Nicolae, la data de 21.07.2018, aproximativ la ora 13:41, deplasându-se la volanul automobilului de de model "Mercedes 312" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, fiind stopat de către ofițerii de patrulare ai Plutonului "Rîșcani, Drochia, Dondușeni" al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, inspectorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pe traseul M-5 direcția Bălți – satul Corlăteni, raionul Rîșcani, km 127+500m, pentru încălcarea pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere și anume pentru deplasare cu viteză excesivă de 92 km/h pe sector de drum cu viteza maximă permisivă de 70 km/h, în scopul evitării răspunderii contravenționale pentru încălcarea stabilită, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Șchiopu Nicolae, în procesul verificării actelor solicitate la control de către inspectorul principal de patrulare \*\*\*\*\*, personal, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat verbal, de către ofițerul de patrulare menționat și de către colegii acestuia \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilul de serviciu de model "Școda Rapid" cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, aproximativ la ora 13:45, intenționat a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care în conformitate cu prevederile art.123 CP sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art.385, art.403 CCo au calitatea de agent constator și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție, bunuri sub forma de mijloace bănești în sumă totală de 300 lei, punându-i în ușa din partea dreapta din față a automobilului de serviciu, pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) CCo, pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv de drum și respectiv să nu fie tras la răspundere contravențională pentru încălcarea respectivă, care prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 600 la 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedura generală, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ajungând la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatului Șchiopu Nicolae în cele incriminate.

Astfel, instanța de judecată a considerat, că acțiunile inculpatului Șchiopu Nicolae se încadrează în baza art.325 alin.(1) CP, recunoscându-l vinovat și condamnându-l în baza acestei legi la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei, iar în temeiul art.90 CP, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

De asemenea instanța a respins solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 959 lei, expunându-se și privitor la corpurile delictelor, dispunând ca mijloacele bănești în sumă de 300 lei, anexate la f.d.28 – să fie trecute în venitul statului după intrarea sentinței în vigoare.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către avocatul Lilian Timotin în interesele lui Șchiopu Nicolae, solicitându-se casarea sentinței Judecătorei Drochia sediu Rîșcani din 04.07.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Șchiopu Nicolae, să fie achitat de acuzațiile aduse în temeiul art.325 alin.(1) CP.

În apelul înaintat, avocatul-apelant a indicat, că instanța de fond a făcut o caracteristică generală a elementelor obiective de constituire a infracțiunii de corupere activă fără a le explica cum acestea se realizează prin presupusele acțiuni ale lui Șchiopu Nicolae.

A mai specificat, că instanța n-a reținut versiunea inculpatului, că nu a avut intenția de a corupe, dar a cedat provocărilor colaboratorilor de poliție. În viziunea apărării, instanța de fond a ignorat declarațiile inculpatului Șchiopu Nicolae, care a comunicat, că prin comportamentul agenților de patrulare, adică a denunțătorilor a fost supus unei provocări.

Consideră apărarea, că provocarea ar rezulta și din faptul, că de la stoparea mijlocului de transport al inculpatului și până la documentarea acestuia ar fi durat o perioadă prea scurtă de timp, iar în urma vizualizării înregistrărilor video și din conținutul stenogramelor anexate, se determină un comportament nehotărât din partea angajaților poliției, care în mare parte mențin o tăcere la cele vorbite de către Șchiopu Nicolae, cu mici replici ...art.325 CP, a-ți citit vre-o dată în viață....înțelesul ista este articolul 325 CP... Pe când, aceștea urmau să manifeste un comportament bine determinat să expună un mesaj clar că, acțiunile lui Șchiopu Nicolae cad sub incidența prevederilor legii penale și pot atrage răspunderea penală, respectiv el urmează să înceteze să propună aceste mijloace bănești în caz contrar va fi documentat în conformitate cu legea.

Menționează apărarea, că Șchiopu Nicolae nu a avut intenția de a oferi bani, angajaților poliției, fiind determinat totuși să meargă la mașină să i-a niște bani pentru a se clarifica așa cum au propus inițial anume angajații poliției, întrebându-l

ce facem. Totodată, este relevant în viziunea apărării și faptul, că Șchiopu Nicolae, sesizând în final că totuși i se întocmește un proces contravențional, a refuzat la acțiunile sale în continuare, plasând banii în buzunarul personal, de unde deja cu forța au fost scoși de către agenții de circulație și plasați în ușa mașinii de serviciu, fapt ce a fost neglijat de instanța de judecată.

Conclude apărarea, că în acest caz de documentare a infracțiunii de corupere, acțiunile angajaților poliției constituie o provocare, instanța de fond lăsând fără atenție și prevederile alin.(4) art.325 CP, în coraport cu art.56 CP, ocolind de a se expune și asupra acestor cerințe a apărării.

Notează apelantul, că instanța de fond indică, că acțiunile inculpatului Șchiopu Nicolae în realizarea scopurilor sale, s-au manifestat doar prin „*a pus mijloace bănești în sumă de 300 lei în ușa din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu a ofițerilor de patrulare*”, fără a constata cum s-au realizat și celelalte semne calificative incriminate lui Șchiopu Nicolae, de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat, cum ar fi promisiunea, oferirea și darea, anume lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, generalizând astfel constatările indicate prin enumerarea formală a calificativelor menționate, fără a reda o conjunctură clară și determinată prin ce acțiuni s-au realizat acele elemente infracționale, considerate ca dovedite de către instanță, și anume cu scopul ca un anumit funcționar să nu-i întocmească procesul verbal cu privire la contravenție. Consideră apărarea, că constatările indicate au un caracter general, presupusele acțiuni nefiind individualizate, iar concluziile sunt contradictorii și nu se încadrează în prevederile art.385 CPP.

Conclude apărarea, că instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare, practic a enumerat lista probelor propuse de partea acuzării în susținerea învinuirii aduse, fără a le da apreciere și a le corobora între ele din punct de vedere al pertinentei, veridicității și utilității, așa după cum o impun prevederile art.101 CPP.

Consideră apărarea, că prin această hotărâre instanța nu a formulat acele răspunsuri necesare în vederea explicării părților de ce anume probele acuzării sunt admisibile și capabile să dovedească, în raport cu ignorarea acelor dovezi prezentate de apărare care în principiu nici nu au fost luate în considerație de către instanța de fond.

A mai indicat apelantul, că în cadrul ședinței preliminare a înaintat o cerere privind excluderea unor probe ca fiind inadmisibile, argumentându-se că la 21.07.2018, în calitate de organ de constatare, angajatul poliției \*\*\*\*\*, a efectuat acțiuni de urmărire penală manifestate prin înregistrarea video ascunsă, a acțiunilor pretins ilegale admise de către inculpatul Șchiopu Nicolae, cu telefonul personal de model "IPHONE 6", fără a întocmi un proces verbal corespunzător, ce ar constitui act de constatare. Astfel, în virtutea art.273 alin.(3) CPP, funcționarul este obligat ca în termen de 24 ore, să transmită actele de constatare în comun cu probele

materiale (telefonul la caz), organului de urmărire penală. Reieșind însă, din materialele cauzei și actul de învinuire, apărarea constată, că prin intermediul aplicației VIBER, organul constatator a expediat două fișiere video pe calculatorul ofițerului criminalist al IP Rîșcani, \*\*\*\*\*, care și a extras secvențele video înregistrându-le pe un CD, atribuindu-și funcția de organ de urmărire penală sau ofițer de investigații. La materialele cauzei la fel lipsește un proces verbal de ridicare și examinare a telefonului cu imaginile pertinente la caz, ce în sine constituie sursă de proveniență a probei, fiind deja imposibil de verificat veridicitatea ei în formatul inițial fixat. Menționează apărarea, că nu exclude faptul, că din momentul fixării convorbirilor între participanți și până la expedierea acestora către martorul \*\*\*\*\*, acestea puteau suferi modificări ce ar denatura adevărul, pe care instanța urma să-l constate.

Rezumă apărarea, că aceste circumstanțe, contravin prevederilor art.94 CPP, or, consideră, că interceptările video, au fost efectuate de către un funcționar necompetent în acest sens, care are și interes de a învinovăți inculpatul, iar înregistrările video au fost efectuate pe CD de persoane ce nu au competență materială și procesuală, integritatea și veridicitatea imaginilor video nu pot fi verificate de persoane competente din sursa inițială, fapt ce în opinia apărării, duce exclusiv la nulitatea acestor mijloace de probă și a actelor procedurale prin care au fost administrate.

Concluzionează apelantul, că organul teritorial de urmărire penală, nu s-a limitat la efectuarea acțiunilor ce nu suferă amânare, cum ar fi ridicarea probelor, ci a efectuat și alte acțiuni, cum ar fi examinarea înregistrărilor video, fără ca să le ridice în modul potrivit. În opinia apărării aceștea urmau să ridice telefonul și să-l transmită spre examinare organului de urmărire penală competent din cadrul CNA, în a cărei competență intră anume examinarea infracțiunii prevăzute la art.325 CP, în scopul asigurării legalității procesului de administrare a probelor.

De asemenea, indică apărarea, că odată cu prezentarea materialelor urmăririi penale, de către apărare a fost solicitat și prezentarea dispozitivului cu care s-a efectuat înregistrările video, însă prin ordonanța procurorului din 27.09.2018, adusă la cunoștință la 08.10.2018 (adică după finisarea urmăririi penale), s-a comunicat că cererea s-a respins pe motiv, că înregistrările video nu se mai păstrează pe telefonul prin care au fost efectuate, respectiv apărarea fiind în imposibilitatea de a solicita excluderea acestor probe la momentul finisării urmăririi penale.

Invocă dezacord apărarea și privitor la faptul, că instanța de fond, expunându-se privitor la cererea de excludere a acestei probe, s-a limitat doar la faptul de a indica, că proba contestată nu a fost obținută prin activitatea specială de investigație, fapt din care apărarea eronat a invocat inadmisibilitatea probei video pe motivul administrării acesteia cu încălcarea prevederilor art.132 CPP. Consideră

apărarea, că instanța a ignorat și prevederile art.135 CPP, or, în viziunea apelantului, acele înregistrări video, efectuate până la pornirea urmăririi penale, puteau servi doar temei de a porni o urmărire penală, dar nu ca probe capabile să dovedească existența infracțiunii și utile a fi puse la baza acuzării unei persoane de comiterea infracțiunii de corupere activă, drept probe acumulate legal într-un proces penal. În acelaș context, indică apărarea, că în aceste secvențe video nu se deslușește cu certitudine cu cine vorbește Șchiopu Nicolae, cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* sau alte persoane. Aceste înregistrări nu au fost efectuate cu acordul lui Șchiopu Nicolae, fiind niște filmări ascunse, efectuate unilateral, în vederea documentării unui caz de corupere activă, astfel de filmări fiind în afara prevederilor legale, nefiind siguri că au fost efectuate cu telefonul mobil sau cu alte mijloace speciale de obținere a informațiilor.

A mai notat apărarea, că trezește dubii înregistrarea video și sub aspectul, că data efectuării prezentelor acțiuni în actele procesuale este indicată - 21.07.2018, însă înscrierea înregistrărilor pe CD a avut loc la 23.07.2018, persistând contradicții și între declarațiile martorului \*\*\*\*\* privitor la durata înregistrării și durata de facto a acesteea, care este redusă cu circa 1 minut. În aceste împrejurări, concludă apărarea că este inadmisibil de a pune la baza acuzării, niște probe care sunt acumulate contrar prevederilor legii, al cărei sursă inițială a fost imposibil de a verifica în instanță, fiind condiționate de multiple dubii. Iar fiind examinat calculatorul menționat, nu s-a identificat în lista contactelor aplicației VIBER, numărul de telefon a pretinsului autor al secvențelor video \*\*\*\*\*.

Mai indică apelantul, că la documentarea cazului respectiv, au fost admise îngerințe și asupra competenței de materie și calitatea persoanei, or, potrivit prevederilor art.270 alin.(1) CPP, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art.181-181<sup>2</sup>, 242, 242<sup>2</sup>, 324-329, 332-335 CP. La caz urmărirea penală a fost pornită de către organul de urmărire penală al IP Rîșcani ordonanța de pornire (f.d.1), după care de către procurorul teritorial a fost fixat termenul de urmărire penală până la 21.08.2018 (f.d.3).

La caz, indică apărarea, ofițerul de urmărire penală care nu era competent de a efectua acțiuni procesuale în acest caz, \*\*\*\*\*, la ora 14:30-15:00, a efectuat acțiuni de urgență-cercetarea la fața locului, prin care a constatat doar, că în portiera din față dreapta a mașinei de serviciu INP, se află două bancnote cu valoarea nominală de 200 și 100 lei. După care procurorul teritorial a vizat cauza procurorului inferior la orele 17:50, acesta fixând termenul de urmărire penală și după aceste evenimente, deja ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\*, efectuiază și alte acțiuni de urmărire penală: ridicarea imaginilor video, audierea martorilor, examinarea obiectelor. Ne fiind clar ce acțiuni a efectuat un ofițer de urmărire penală și ce acțiuni a efectuat alt ofițer de urmărire penală și în ce temeiuri, la materialele cauzei lipsind și o ordonanță de formare a grupului de urmărire penală.

Pe când, în viziunea apărării, organul de urmărire penală din cadrul IP Rîșcani, au fost în drept de a efectua cel mult două acțiuni: cercetarea la fața locului, pe care au realizat-o și ridicarea telefonului prin care s-a efectuat înregistrările video, cu transmiterea imediată a cauzei către CNA, sau Procuratura Anticorupție, or, restul acțiunilor nu erau de urgență și urmau a fi efectuate în continuare de persoanele competente potrivit legii.

În opinia apărării, reieșind din circumstanțele cazului, aceste acțiuni au fost efectuate intenționat cu scopul de ascunde adevărul - provocările admise de către angajații poliției. Astfel, prin încălcarea competenței materiale și personale, angajații poliției practic au modelat circumstanțele cazului, artificial creând aparența unei infracțiuni prevăzute la art.325 CP, prin denaturarea adevărului.

Se invocă și faptul audierii abuzive în calitate de bănuit a lui Șchiopu Nicolae fără a i se explica drepturile sale de a tăcea și de a se bucura de un apărător.

Conclude apărarea, că în calitate de probe obținute legal, veridice, utile și pertinente sunt doar declarațiile inculpatului și a martorilor date în fața instanței de judecată, ultimile urmând a fi apreciate critic, în virtutea divergențelor, în ceea ce ține de faptul, că ei nu au cunoscut despre suma oferită de Șchiopu Nicolae, dar au aflat de ea doar când s-a făcut cercetarea la fața locului, fapt ce contravine cu denunțul înregistrat la IP Rîșcani (f.d.40) unde se indică la ora 13:55, că suma oferită este de 300 lei. Totodată, martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au negat faptul, că Șchiopu Nicolae le-a propus, oferit, dat mijloace bănești lor personal, fapt ce în accepțiunea apărării contravine acuzației.

Mai notează apărarea, că cele indicate în denunțul lui \*\*\*\*\* (f.d.5) contravin materialelor cauzei și declarațiilor făcute de denunțator în cadrul ședinței de judecată, or, potrivit acuzațiilor aduse fapta se pretinde a fi comisă la 13:41-13:45, pe când procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit tocmai la 13:55 (f.d.56), potrivit informației înregistrate în IP Rîșcani (f.d.38), apelul-denunț a fost efectuat de \*\*\*\*\*, la orele 14:00, potrivit cărui s-a propus mită 200 lei, dar nu de \*\*\*\*\*, cum se indică în denunț. Totodată, potrivit apelului-denunț înregistrat în Registrul RP Nord al INP al IGP la orele 13:55 (f.d.40) se indică de \*\*\*\*\*, că Șchiopu Nicolae la orele 13:41, a oferit suma de 300 lei, dar nu de către \*\*\*\*\*.

Așadar în virtutea celor relatate supra și a normelor citate, apărarea constată incontestabil că hotărârea judecătorească atacată este una contradictorie, ilegală afectată de un viciu fundamental care urmează a fi casată.

În instanța de apel, avocatul Lilian Timotin în apărarea intereselor inculpatului Șchiopu Nicolae a susținut apelul depus și a pledat pentru admiterea acestuia în temeiul celor invocate în el.

Inculpatul Șoimu Nicolae a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia. Suplimentar a mai relatat, că explicațiile inițiale au fost date

sub dictare. Nu cunoștea ce prevede art.325 CP și nici ce semnifica cuvântul mită. A mai specificat, că de la momentul stopării și până la plasarea de către el a banilor în portiera echipajului de poliție a durat circa 15 minute. Banii în sumă de 300 lei i-a plasat în portiera automobilului în contul achitării amenzii, necunoscând mărimea amenzii, dar a plasat anume 300 lei deoarece erau trei colaboratori și văzând că procesul verbal contravențional se perfectează în continuare a înțeles că nu-i posibil de a achita amenda pe loc și-a retras banii. A indicat de asemenea, că anterior a mai achitat amenzi, dar n-a plasat banii în portiera auto. A mai relatat, că \*\*\*\*\* i-a comunicat că urmează să achite amenda și să se apropie de automobilul acestora, comunicându-i de asemenea că ei sunt trei. A notat, că mijloacele bănești nu le-a adus din start, dar timp de circa 10 minute.

În fața instanței de apel, procurorul Elena Lisnic a pledat pentru respingerea apelului apărării ca nefondat.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a concluzionat asupra necesității respingerii apelului declarat, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate. Respectiva soluție este întemeiată pe prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Cât privește concluzia enunțată supra, Colegiul o va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.*

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit căroră, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Colegiul penal ține să menționeze, că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, părțile în proces nu au prezentat probe noi, însă procurorul, în respingerea argumentelor din apelul declarat de apărare, a solicitat cercetarea suplimentară a probelor scrise din materialele cauzei, astfel făcând referire la următoarele probe: denunțul din 21.07.2018, potrivit căruia \*\*\*\*\* indică circumstanțele și modalitatea



acțiunilor infracționale ale lui Șchiopu Nicolae (f.d.5); procesul verbal privind cercetarea la fața locului din 21.07.2018, prin care au fost ridicate bancnotele cu valoare nominală de 200 și 100 lei transmise de către Șchiopu Nicolae (f.d.6-10); proces verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 21.07.2018 (f.d.14-15); procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 21.07.2018 (f.d.16-17); procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 21.07.2018 (f.d.18-19); copia permisului de conducere a lui Șchiopu Nicolae (f.d.21); copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (f.d.22); copia procesului verbal de contravenție (f.d.23); ordonanța și procesul verbal de ridicare din 21.07.2018 prin care a fost ridicate de la \*\*\*\*\* un CD cu înregistrările video efectuate de către \*\*\*\*\* (f.d.24-25); ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 21.07.2018 (f.d.26); corpurile delictive: plic cu bancnote și CD-R cu înregistrări video (f.d.28); raport din 21.07.2018 (f.d.38); raport din 24.07.2018 (f.d.39); informația din 21.07.2018 primită de operatorul ”112/902” (f.d.40); procesul verbal din 03.09.2018 de examinare a CD-ului ridicat de la \*\*\*\*\* cu stenografierea convorbirilor din înregistrările video efectuate la 21.07.2018 (f.d.41-42); informație de la IMSP CS Rezina precum că Șchiopu Nicolae la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.50); revendicarea (f.d.51); copia Dislocației forțelor și mijloacelor Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP din 21.07.2018 (f.d.55); copia procesului verbal de contravenție (f.d.56); procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 07.09.2018 (f.d.57); procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 10.09.2018 (f.d.58-59); procesul-verbal din 12.09.2018 de examinare a calculatorului de serviciu a ofițerului criminalist al IP Rîșcani, \*\*\*\*\* , prin care se confirmă declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (f.d.60-66); procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (f.d.119-120); procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (f.d.121-122); procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (f.d.125-126); procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* (f.d.127-128).

De asemenea la solicitarea apărării, în instanța de apel a fost vizualizată o secvență video, potrivit căreia, prezentele acțiuni în actele procesuale datează cu 21.07.2018, însă înscrierea înregistrărilor pe CD a avut loc la 23.07.2018.

Astfel, Colegiul penal menționează, că la emiterea soluției se bazează pe probele cercetate de către instanța de fond, care au fost suplimentar cercetate în instanța de apel, iar în urma verificării probatoriului conclud, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Astfel, analizând probele cercetate, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a statuat privitor la vinovăția lui Șchiopu Nicolae, just axându-se pe declarațiile **martorului \*\*\*\*\***, care a relatat instanței de fond, că la 27.07.2018, a fost implicat în serviciu împreună cu colegii săi \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cu automobilul de

serviciu de model "Scoda Rapid", în care era instalat aparatul Iscra. Pe traseul M-5 la ieșirea din satul Corlăteni, raionul Rîșcani, a fost fixată o depășire a limitei vitezei a camionului de model "Mercedes", la volanul căruia se afla Șchiopu Nicolae. Vehiculul se deplasa cu viteza de 92 km/h, iar pe acest sector este permisă viteza maximă de 70 km/h. S-a apropiat de vehicul și a solicitat prezentarea actelor, însă conducătorul s-a revoltat și a refuzat prezentarea permisului de conducere, solicitând explicarea motivului stopării. Repetat i-a explicat, că a fost stopat din motivul depășirii vitezei, iar conducătorul a comunicat că mai bine dă niște bani. Acest fapt a fost filmat cu telefonul. Conducătorul a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea de mită. Șchiopu Nicolae a făcut cunoștință cu poza de pe aparatul radar și s-a convins că a comis abatere. Acesta i-a comunicat că mai bine dă bani, pentru că deja a acumulat puncte de penalizare și nu dorește întocmirea procesului verbal. Iarăși a conectat telefonul și repetat l-a preîntâmpinat pe Șchiopu Nicolae de răspundere penală. Șchiopu Nicolai a plecat la vehiculul său pentru a aduce permisul de conducere, apoi s-a apropiat și a spus că nu este nevoie să fie întocmit procesul verbal, punând niște bani în ușa automobilului. În acest moment \*\*\*\*\* a închis ușa și a fost anunțat despre acest fapt la numărul de telefon 112. La fața locului s-a prezentat grupa operativă, care a documentat faptul dat. Imaginele au fost expediate prin Viber la ofițerul criminalist, care a înscris imaginile pe disc și le-a expediat după competență. Nu a solicitat ca Șchiopu Nicolae să achite vreo amendă, ba chiar l-a preîntâmpinat de răspundere penală în baza art.325 CP. În final a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Șchiopu Nicolae l-a întrebat care este amenda și mai bine să achite amenda pe loc. Prima dată Șchiopu Nicolae a fost preîntâmpinat lângă ușa automobilului său, iar a doua oară lângă automobilul de serviciu în prezența colegilor săi. Drepturile și obligațiile contravenientului le-a explicat în momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. Telefonul este personal, iar în automobilul de serviciu nu este aparat de filmat. A efectuat filmarea în două secvențe, fiind stopată filmarea în momentul deplasării spre automobilul de serviciu. Filmarea a durat 2 minute maxim. Nu a anexat procesul verbal privitor la înregistrarea video. În timp ce întocmea procesul verbal, Șchiopu Nicolae se afla în automobilul de serviciu pe bancheta din față partea dreaptă și în timp ce acesta vorbea, a început să filmeze, apoi a transmis telefonul colegului său. Imaginele video au fost transmise de la fața locului imediat (f.d.119-120).

În susținerea poziției sale, instanța de fond corect a statuat și privitor la relevanța declarațiilor **martorului \*\*\*\*\***, care în instanța de fond a relatat, că la 21.07.2018, fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice, pe traseul M-5 pe sectorul Corlăteni-Rîșcani, în urma efectuării măsurărilor cu aparatul Iscra, a fost stopat automobilul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , care se deplasa cu viteza de 92 km/h. De acest automobil s-a apropiat \*\*\*\*\* , care a

adus la cunoștință conducătorului Șchiopu Nicolae despre încălcarea comisă. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, conducătorul a propus mită în sumă bănească pentru ca să nu-i fie întocmit procesul verbal. Inițial Șchiopu Nicolae nu a dorit să prezinte permisul de conducere. Acesta a fost preîntâmpinat de mai multe ori de răspundere penală pentru darea de mită. Șchiopu Nicolae nu dorea ca să-i fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă și puncte de penalizare. Șchiopu Nicolae a fost preîntâmpinat atât de către \*\*\*\*\*, cât și de el în momentul când acesta stătea pe bancheta din față a automobilului. Șchiopu Nicolae a scos banii și i-a pus în buzunarul din ușa automobilului, iar el a ieșit afară și a închis ușa. Faptul dat a fost filmat de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Șchiopu Nicolai a pus banii pentru ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal. Nu a văzut ce sumă de bani au fost puși. Șchiopu Nicolai nu i-a dat personal lui bani și nici nu i-a promis. Denunțul l-a efectuat \*\*\*\*\*, iar a fost întocmit de el. Întocmirea procesului verbal a fost începută în automobil și s-a finalizat afară. Din secvențele video a văzut, că \*\*\*\*\* l-a preîntâmpinat și afară pe Șchiopu Nicolae. Nu cunoaște în cât timp s-au apropiat de automobilul de serviciu, aproximativ la câteva minute. După ce Șchiopu Nicolae a aruncat banii în ușa, nu i-a mai luat înapoi. Când a venit grupa operativă, s-a constatat că erau 300 lei, însă inițial nu a văzut ce sumă era (f.d.121-122).

Perfect coroborează cu declarațiile în cauză și **declarațiile martorului** \*\*\*\*\*, care a relatat în prima instanță, că la 21.07.2018, fiind implicat în serviciu împreună cu \*\*\*\*\* și Popvici Sergiu, pe traseul Corlăteni-Rîșcani, în urma efectuării măsurărilor de viteză cu aparatul, a fost stopat automobilul de model "Mercedes", care a depășit limita de viteză. La volanul automobilului se afla Șchiopu Nicolae, căruia \*\*\*\*\* i-a adus la cunoștință despre încălcarea comisă. Ulterior i-au anunțat lui Șchiopu Nicolae că în privința sa va fi întocmit procesul verbal, la ce acesta le-a propus sume bănești pentru a nu-i întocmi procesul verbal. Șchiopu Nicolae a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru propunerea sa. A fost preîntâmpinat de mai multe ori de răspundere penală, însă Șchiopu Nicolae nu a reacționat, punând niște bani în buzunarul ușii din partea dreaptă din față a automobilului de serviciu. Apoi a aflat că era suma de 300 lei. Au chemat poliția pentru documentarea cazului dat. Când Șchiopu Nicolae a lăsat banii, el se afla la volanul automobilului de serviciu. Personal a văzut cum Șchiopu Nicolae a pus banii. Acțiunile lui Șchiopu Nicolae au fost filmate și de el. A filmat până la momentul când Șchiopu Nicolae a lăsat banii în ușa. Nu a văzut necesitatea de a filma până la sfârșit acțiunile lui Șchiopu Nicolae. Întocmirea procesului verbal durează 7-10 minute, la fiecare agent diferit. Șchiopu Nicolae nu i-a propus lui personal bani și nici nu i-a dat. Nu-și amintește dacă personal i-a explicat lui Șchiopu Nicolae consecințele acțiunilor sale, însă colegii săi sigur l-au preîntâmpinat de răspundere penală (f.d.125-126).

Declarații pertinente, întemeiat puse la baza sentinței, a dat și **martorul \*\*\*\*\***, care a relatat, că la 21.07.2018, se afla la serviciu și a fost telefonat pentru a se deplasa la fața locului pe traseul satului Corlăteni. La fața locului a ajuns la ora 15:00, unde a fotografiat automobilul de serviciu al colaboratorilor de patrulare. A fost înștiințat că un cetățean a propus mită colaboratorilor de poliție. A ridicat bancnotele depistate în ușa din partea dreaptă a automobilului, le-a fotografiat, le-a împachetat în plic și sub semnătură le-a transmis ofițerului. În legătură cu acest caz a primit prin Viber de la un colaborator de poliție 2 secvențe video și niște fotografii de la fața locului, care le-a înscris pe CD după zilele de odihnă. O secvență video avea o durată de 1,01 minute și alta de 1,20 minute. Acest CD a fost transmis ofițerului \*\*\*\*\*, fără a întocmi anumite acte de transmitere. La momentul primirii secvențelor video, nu le-a vizualizat. Secvențele video le-a primit luni și posibil că tot luni au fost transmise. Prin programul Nero nu este posibil să montezi imaginile video (f.d.127-128).

În același context, stabilind că sunt pertinente și coroborează cu declarațiile martorilor nominalizați supra, instanța fondat a reținut și probele scrise, cum ar fi, denunțul din 21.07.2018, potrivit căruia \*\*\*\*\* indică circumstanțele și modalitatea petrecerii acțiunilor infracționale ale lui Șchiopu Nicolae, potrivit cărora fiind în exercițiul funcțiunii, au depistat depășirea vitezei de către un automobil de model ”Mercedes” la volanul căruia era Șchiopu Nicolae. În procesul documentării acțiunilor acestuia pentru depășirea vitezei, șoferul a propus bani. I s-a explicat de câteva ori că darea de mită se pedepsește conform legii, ultimul însă a plasat în ușa din față-dreapta o sumă de bani (f.d.5).

În coroborare cu proba cu martori vin și constatările reflectate în procesul verbal privind cercetarea la fața locului din 21.07.2018, din care rezultă, că la 21.07.2018 de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani, \*\*\*\*\* , cu participarea specialistului, expertul criminalist al IP Rîșcani, \*\*\*\*\* și în prezența lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ambii subofițeri de patrulare și \*\*\*\*\* , comandant de grupă, precum și a lui Șchiopu Nicolae, șoferul microbusului ”Mercedes” \*\*\*\*\* , la ora 14.30 a început cercetarea locului incidentului care a durat până la 15.00. Cercetarea s-a axat în special pe automobilul de model ”Școda Rapid” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* de culoare albă, depistându-se în buzunarul ușii dreapta-față mijloace bănești în sumă de 300 lei: o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, mijloace bănești care au fost ridicate, împachetate și sigilate. În cadrul cercetării la fața locului au fost folosite mijloace tehnice și anume aparat de fotografiat de model ”Canon”. E de menționat, că obiecții și explicații de la participanții la cercetarea la fața locului n-au parvenit. Potrivit planșelor fotografice se vede, că automobilul ”Mercedes” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* se deplasa cu o viteză de 92 km/oră, fiind fotografiat și automobilul poliției de patrulare, iar în buzunarul ușii dreapta-față se văd mijloace

bănești, care fiind fotografiate se evidențiază nominalul acestora de 100 și respectiv 200 lei (f.d.6-10).

În același context, Colegiul penal reiterează, că instanța de fond corect a reținut și pus la baza probatoriului administrat și procesul verbal de ridicare datat cu 21.07.2018 potrivit căruia, s-a efectuat ridicarea din biroul de serviciu nr.6 al ofițerului-criminalist al IP Rîșcani, comisar \*\*\*\*\* a unui suport de înregistrare și stocare a datelor CD-R cu capacitatea de 700 MB cu înregistrările video efectuate de către \*\*\*\*\* a șoferului Șchiopu Nicolae, pe faptul oferirii și dării de mită, or, datele în cauză sunt pertinente și utile, coroborând cu celelate probe administrate la caz (f.d. 24-25).

E pertinentă și relevantă cazul și stenograma convorbirilor din înregistrările video efectuate la 21.07.2018 reflectate în procesul verbal din 03.09.2018 de examinare a CD-ului ridicat de la \*\*\*\*\* , or, aceste convorbiri fiind în coroborare cu cele declarate de martorii nominalizați supra, vin să confirme pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea faptei ce i se impută. Astfel, fiind audiate sunetele reproduse din aceste fileu-ri, cu ajutorul programului "Windows Media Player", se constată înregistrarea video a unui dialog între patru persoane, toate de gen masculin care se prezumă a fi \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și Șchiopu Nicolae.

Astfel, potrivit stenogramei, anexa nr.1 la procesul verbal de examinare din 03.09.2018 (f.d.41 verso), discuția este dusă între Șchiopu Nicolae și \*\*\*\*\* , discuție ce a avut loc la stoparea automobilului condus de Șchiopu Nicolae. Reieșind din stenograma în cauză, \*\*\*\*\* întreabă, "...fără permis de conducere", la ce primește răspuns de la Șchiopu Nicolae "l-am uitat acasă, mi-am dat seama când m-am pornit de acasă, eram la Orhei, poate ne înțelegem?". \*\*\*\*\* îi comunică "acțiunile DVS constituie contravenție pentru faptul, că ați uitat permisul acasă, depășiți regimul de viteză, nu aveți acte ...", la ce Șchiopu Nicolae îi răspunde "ne înțelegem cumva, vă dau ...(neclar). Ulterior, \*\*\*\*\* îl avertizează "oferirea mitei unei angajat al statului prevede până la 6 ani de pușcărie, cunoaște-ți despre asta? articolul 325 Cod penal, ați citit vreo dată în viață?", la ce Șchiopu Nicolae se adresează cu o rugămintă "...vă rog frumos". În continuare Șchiopu Nicolae la insistența agentului de circulație își declară date de identitate, după care fapt, \*\*\*\*\* indică "vă apropiați, vă scriem un proces verbal, stabilirea identității".

Potrivit anexei nr.2 la procesul verbal de examinare din 03.09.2018 (f.d.42), discuția este dusă între Șchiopu Nicolae, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , discuție ce a avut loc deja la automobilul poliției de patrulare. Reieșind din stenograma în cauză, \*\*\*\*\* comunică "pentru darea de mită se trage la răspundere, 98 la oră, data de azi, timpul comiterii", \*\*\*\*\* solicită colegului "dă-mi un proces verbal". Din stenogramă rezultă, că \*\*\*\*\* începe perfectarea procesului verbal contravențional întrebându-l pe Șchiopu Nicolae datele de identitate, la ce Șchiopu Nicolae îi

răspunde ”uite ascultă-mă te rog pe mine, dă să-ți dau niște lei!”. \*\*\*\*\* îl întreabă ”eu v-am prevenit pentru oferirea de mită? ți-am spus sau nu?” Șchiopu Nicolae însă iarăși intervine cu rugămintea ”nu-mi scrie te rog, am vreo 3 puncte acolo”, primește răspuns de la \*\*\*\*\* ”problemele Dvs, nu sta în pirostria, poți sta în mașină”. Iarăși se adresează Șchiopu Nicolae, care solicită ”...nu scri, auziți vă rog frumos, da-ți să ne înțelegem!” și din nou primește răspuns de la \*\*\*\*\* care-i spune ”da nu încălcați domnul șofer, eu v-am explicat că înțelesul ista este articolul 325 Cod penal”. Totuși Șchiopu Nicolae insistă ”ne lămurim acolo, hai că vin...”, aici deja intervine și \*\*\*\*\* , care de asemenea încearcă să-l oprească pe Șchiopu Nicolae ”nu mai veni”, dar Șchiopu îi răspunde ”domnul polițist, stați că mă apropii”. Reieșind din discuția din automobil, Șchiopu Nicolae a plecat la automobilul său, în acest timp \*\*\*\*\* se adresează colegilor ”fimează, dacă vine și dă mită îl punem, na Colea așa se vede ascunde ... glavnoe să se audă, eu i-am spus acolo și încă acum la mașină i-am spus”, ulterior revine Șchiopu Nicolae și se adresează ”domnu polițist, țineți vă rog, nu-mi scrieți!”.

Astfel, din stenogramele în cauză rezultă cu certitudine, că Șchiopu Nicolae a fost cel care a inițiat chiar din start discuția privitor la o careva înțelegere sugerându-i lui \*\*\*\*\* de a nu-i întocmi proces verbal contravențional, la ce colaboratorul de poliție i-a explicat destul de explicit ”oferirea mitei unei angajat al statului prevede până la 6 ani de pușcărie, cunoaște-ți despre asta? articolul 325 Cod penal, ați citit vreo dată în viață?”, însă faptul dat nu l-a liniștit pe Șchiopu Nicolae, care iarăși s-a adresat ”...vă rog frumos”. Ulterior, deja la automobilul poliției de patrulare, Șchiopu Nicolae deja își concretizează oferirea ”uite, ascultă-mă te rog pe mine, dă să-ți dau niște lei!”, și iarăși colaboratorul poliției intervine cu avertizarea de răspundere penală pentru corupere activă ”eu v-am prevenit pentru oferirea de mită? ți-am spus sau nu?”. Dar, faptul că colaboratorul poliției a început să-i perfecteze proces verbal contravențional, l-a făcut pe Șchiopu Nicolae și mai insistent, care se pare că deja nu mai auzea pe nimeni or, după adresările către colaboratorii poliției: ”nu-mi scrie te rog, am vreo 3 puncte acolo”, ”...nu scri, auziți vă rog frumos, da-ți să ne înțelegem!”, ”ne lămurim acolo, hai că vin...”, fiind iarăși preîntâmpinat de \*\*\*\*\* și oprit de \*\*\*\*\* , a plecat la automobilul său după bani, spunând ”domnul polițist, stați că mă apropii”.

Astfel, veridicitatea celor produse și expuse în declarațiile martorilor se confirmă întrutot prin stenogramele în cauză.

La celelalte probe administrate și cercetate supra se realizează și procesul verbal de contravenție, întocmit de \*\*\*\*\* , comandant de grupă, inspector principal al PR Nord, potrivit căruia la 21.07.2018 Șchiopu Nicolae, la ora 13:41, se deplasa la volanul automobilului de model ”Mercedes 312” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe traseul M-5 direcția Bălți – satul Corlăteni, raionul Rîșcani, km 127+500m, cu încălcarea pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere și

anume se deplasa cu viteza de 92 km/h, depășind limita de viteză cu 22 km/h (f.d.56). Pe procesul contravențional în cauză e indicat că copia procesului verbal contravențional Șchiopu Nicolae a primit, iar la rubrica ”obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost întocmit proces verbal” e indicat că careva obiecții nu-s, răspuns certificat cu semnătura acestuia.

Sunt pertinente și utile și probele scrise precum, procesul verbal de ridicare din 21.07.2018 prin care au fost ridicate de la \*\*\*\*\* un CD cu înregistrările video efectuate de către \*\*\*\*\* (f.d.24-25), precum și ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 21.07.2018 (f.d.26); corpurile delictive: plic cu bancnote și CD-R cu înregistrări video (f.d.28); raport din 21.07.2018 (f.d.38).

În coroborare cu probele scrise administrate, precum și cu declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , vin și constatările din procesul verbal din 12.09.2018 de examinare a calculatorului de serviciu a ofițerului criminalist al IP Rîșcani, \*\*\*\*\* , reieșind din care calculatorul are instalat programul messenger VIBER activat de pe numărul GSM \*\*\*\*\*. Fiind vizualizate contactele se constată prezența diferitor fileuri cu fotografii, secvențe video și mesaje cu caracter de serviciu. Contactul cu numărul de telefon al ofițerului de patrulare, \*\*\*\*\* (nr.\*\*\*\*\* ) nu a fost stabilit. Din spusele participanților, contactele de serviciu cu asemenea conținut după extragerea din messenger, se păstrează pe HD-ul calculatorului, iar din programul messengerului se șterg pentru a nu se acumula. Materialele cazului Șchiopu Nicolae privind coruperea activă, se păstrează pe HD în mapa ”Компютер диск Д ” mapa Expert – cercetări la fața locului CFL – 2018 – iulie 21 mita cu capacitatea de 21;7 mb, care conține 2 secvențe video ridicate la 21.07.2018 și anexate la materialele cauzei penale. Mapa 21 mita se transcrie pe 1 CD-R și se anexează la prezentul proces verbal, cu anexarea și a fișei foto (f.d.60-66).

Astfel, Colegiul penal constată, că respectiva secvență video a fost efectuată cu telefonul mobil al martorului \*\*\*\*\* și ulterior expediată de acesta prin programul messenger ”Viber” expertului criminalist al IP Rîșcani, care a imprimat aceste secvențe pe suportul material de informații CD-R de model Extreme. Ulterior, suportul de informație CD-R de model Extreme pe care au fost imprimate secvențele video efectuate de \*\*\*\*\* , a fost ridicat de la specialistul criminalist al IP Rîșcani, Serghei Condrat, de ofițerul de urmărire penală, \*\*\*\*\* . După expedierea secvențelor în cauză ele au fost radiate din telefon de \*\*\*\*\* pentru a elibera memoria telefonului. Careva dubii rezonabile vis a vis de integritatea înregistrării în cauză n-au parvenit, invocările apărării în acest sens fiind pur declarative.

Privitor la alegația apărării precum, că acțiunile procesuale au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art.271-273 CPP, deoarece, în viziunea apărării, organul de urmărire penală din cadrul IP Rîșcani, au fost în drept de a efectua cel mult două

acțiuni: cercetarea la fața locului, pe care au realizat-o și ridicarea telefonului prin care s-a efectuat înregistrările video, cu transmiterea imediată a cauzei către CNA, sau Procuratura Anticorupție, or, restul acțiunilor nu erau de urgență și urmau a fi efectuate în continuare de persoanele competente potrivit legii, Colegiul o consideră irelevantă, din următoarele considerente.

*Potrivit art.272 CPP, în cazul în care organul de urmărire penală constată că urmărirea penală nu este de competența sa, el este obligat să efectueze acțiunile de urmărire penală ce nu suferă amânare. Procesele-verbale privind acțiunile efectuate în asemenea cazuri se anexează la cauza respectivă care se remite procurorului în conformitate cu prevederile art.271 alin.(2).*

Astfel, prevederile art. 272 CPP nu dau o enumerare a acțiunilor de urmărire penală ce nu suferă amânare, acestea fiind situațiile când o eventuală tergiversare ar crea un pericol de pierdere sau distrugere a probelor, fie situație când faptuitorul ar putea să se ascundă, etc. Este lăsat la oportunitatea ofițerului de urmărire penală de a constata existența unui asemenea pericol. Din art.272 CPP nu derivă obligația organului de urmărire penală de a emite o ordonanță de reținere a dosarului, obligația fiind doar de a transmite dosarul nu mai târziu de 3 zile organului competent. De asemenea, art.272 CPP nu indică asupra obligativității de a remite ordonanța de pornire a urmăririi penale, în cazul de față aplicându-se prevederile generale, menționate în art.279 alin.(1) CPP.

Revine organului de urmărire penală aprecierea situației când efectuarea acțiunilor de urmărire penală nu suferă amânarea. În cazul efectuării unor acțiuni de urmărire penală de urgență nu poate fi pusă sub critică admisibilitatea probelor. Problema admisibilității va fi soluționată de către procuror la primirea proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale.

La caz, Colegiul penal constată, că termenul de 3 zile a fost respectat, or, cauza penală a fost pornită la 21.07.2018 și prin ordonanța de 23.07.2018 (f.d.30) a fost remisă după competență DGT Nord a CNA, cu acțiunile de urmărire penală care au fost considerate de ofițerul de urmărire penală ca acțiuni urgente, catalogarea în cauză fiind la latitudinea ofițerului.

Este lipsită de temei și invocarea apărării privitor la faptul, că ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\* și ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\* nu aveau careva împuterniciri, nefiind clar în baza căror atribuții au întreprins acțiuni de urmărire penală în lipsa formării unui grup de urmărire penală. În acest sens, Colegiul penal indică, că ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\*, era ofițer inclus în grupa operativă care a eșit la chemare, fiind petrecută cercetarea la fața locului în cadrul unui *proces penal*, în cadrul procesului penal nu se formează grup, iar ulterior *urmărirea penală* pe caz a fost pornită de șeful SUP a IP Rîșcani, inspector principal \*\*\*\*\*, care a acționat potrivit art.55 alin.(4) CPP și anume, *dacă există indici ai infracțiunii, organul de urmărire penală, concomitent cu înregistrarea*



*sesizării despre aceasta, pornește procesul de urmărire penală și, călăuzindu-se de dispozițiile prezentului cod, efectuează acțiuni de urmărire penală în vederea descoperirii ei și fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea infracțiunii, ia măsuri în vederea asigurării acțiunii civile sau a unei eventuale confiscări a bunurilor dobândite ilicit. După pornirea urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\*, n-a efectuat careva acțiuni procesuale, toate acțiunile de urmărire penală fiind efectuate de \*\*\*\*\*, iar cauza transmisă în timp fde 3 zile după competență.*

Este lipsită de relevanță și invocarea apărării privind inadmisibilitatea admiterii ca probă a înregistrării video, a acțiunilor pretins ilegale admise de către inculpatul Șchiopu Nicolae, cu telefonul personal de model "IPHONE 6", fără a întocmi un proces verbal corespunzător, ce ar constitui act de constatare, precum și privitor la faptul invocat de apărare, că proba audio/video ar fi fost dobândită cu încălcarea prevederilor privind măsurile speciale de investigații și în special cu încălcarea prevederilor art.132/8 și art.132/9 CPP.

Colegiul penal notează în acest sens, că potrivit art.27 din Legea privind activitatea specială de investigații, nr.59 din 02.03.2012, *înregistrarea audio/video se autorizează doar în cadrul urmăririi penale și se efectuează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală a Republicii Moldova.* Așadar, mijloacele de probă sunt exhaustiv enumerate în art.93 CPP. Probele obținute prin activitatea specială de investigații, doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, sunt admisibile dacă au fost administrate după pornirea urmăririi penale.

În acest context Colegiul penal indică, că potrivit art.93 alin.(2) pct.6) CPP, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio sau video. Potrivit doctrinei juridice, dispozițiile procesual penale prevăd trei categorii de înregistrări, cu reguli proprii de legalitate și anume: 1. înregistrările efectuate de organele statului, 2. înregistrările efectuate de părți sau alte persoane, sub coordonarea organelor statului și 3. înregistrările private, proprii părților sau altor persoane, cu privire la propriile discuții purtate cu terții, fără nicio implicare din partea organelor statului.*

În ceea ce privește înregistrările private efectuate de părți sau alte persoane cu privire la propriile convorbiri sau comunicări, deși nu se prevede explicit, legea lăsând loc de interpretare prin prevederea art.93 alin.(2) pct.6) CPP a formulării "în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio sau video", capitol ce privește în principal înregistrările efectuate de organele statului, în condițiile legale expuse mai sus, apreciem că voința reală a legiuitorului a fost ca acestea să constituie mijloace de probă, indiferent de natura infracțiunii sau de existența sau inexistența unui proces penal. Rezultă astfel, că părțile își pot înregistra propriile convorbiri pe care le

poartă cu terții, și care pot fi folosite ca mijloace de probă, *dar cu condiția ca inițiativa înregistrării și mijloacele tehnice folosite să le aparțină, fără nicio implicare din partea organelor statului.* Chiar și așa, se apreciază că pentru a putea fi considerate mijloace de probă administrate în mod loial, se impune ca părțile să adopte o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, în sensul de a nu regiza convorbirea cu scopul de a-și preconstitui probe în eventualitatea unui proces penal, prin formularea unor întrebări și răspunsuri care să provoace la obținerea de probe, aceasta deoarece probele trebuie să fie caracterizate de obiectivitate într-o măsură determinantă, să exprime în mod liber adevărul. Pe lângă înregistrările efectuate de organele judiciare, dispozițiile legale prevăd că înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții, dar și că orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă, dacă nu sunt interzise de lege.

Vis a vis de invocarea apărării privitor la inadmisibilitatea probei video și din considerentul neconcordanței datei stocării informației cu data ridicării acesteea, Colegiul penal, statuiază, că expertul criminalist \*\*\*\*\* a indicat, că a stocat informația după zilele de odihnă, adică la 23.07.2018, zi de luni, fapt ce este în corespundere cu data specificată în înregistrările de pe CD-R, iar indicarea datei de 21.07.2018 pe ordonanța și procesul verbal de ridicare, în viziunea Colegiului penal ar fi o eroare mecanică, care în nici un mod nu influențează la admisibilitatea probei.

La caz, Colegiul reține, că înregistrarea video a fost efectuată înafara unei cauze penale, adică până la pornirea urmăririi penale, fără nicio implicare din partea organelor statului în documentarea coruperii active, iar \*\*\*\*\* fiind în exercițiul funcției de depistare și documentare a încălcărilor admise în cadrul traficului rutier, a adoptat o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, n-a formulat întrebări și răspunsuri care să provoace la obținerea de probe, dimpotrivă l-a avertizat de răspunderea penală pentru corupere pasivă, îndeplinindu-și acțiunile de documentare a încălcării contravenționale, fapt ce dă temei de a considera, că proba în cauză se caracterizează de obiectivitate într-o măsură determinantă, care este pertinentă și coroborează cu întreg probatoriul administrat, exprimând în mod liber adevărul.

Instanța de apel va respinge argumentul invocat de către partea apărării și referitor la faptul că probele acumulate la dosar au fost dobândite în contradicție cu dispozițiile art.94 alin.(1) pct.11 CPP, potrivit căruia, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii.*

Examinând materialele cauzei, Colegiul penal a constatat lipsa, în cazul dat a acțiunilor de provocare, facilitare sau încurajare a comiterii infracțiunii de către inculpatul Șchiopu Nicolae.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost savârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, din 09.06.1998). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, din 05.02.2008). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Colegiul menționează că, se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost savârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că provocare prevăzută de norma citată mai sus, poate fi invocată doar în cazul în care ea a avut loc din partea agenților statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului.

La caz, Colegiul penal concludă, că este evident faptul, că colaboratorii poliției au avut un comportament corect, n-au provocat persoana, dar dimpotrivă l-au preîntâmpinat de răspunderea penală ce survine în cazul coruperii active. Au

ocupat o poziție destul de activă pentru ai curma acțiunile de corupere, dar insistența acestora era trecută cu vederea de inculpat, or, acesta dorea foarte mult să evite răspunderea contravențională pentru a nu acumula puncte de penalizare, care în final puteau duce la privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Colegiul penal notează, că însăși inculpatul indică, că a retras banii din portiera auto care chipurile i-ar fi achitat în contul amenzii în momentul când a înțeles că se perfectează în continuare procesul verbal contravențional. Colegiul penal menționează lipsa de relevanță a acestor declarații, or, achitarea unei amenzi implică inițial perfectarea unui proces verbal contravențional în baza căruia se emite o decizie contravențională, stabilindu-se ulterior și măsura de pedeapsă, fiind evident faptul, că inculpatul a plasat anume 300 lei deoarece, după cum el însăși a indicat "erau trei polițiști", iar ca scop a avut, de a nu i se documenta cazul de comitere a contravenției. Faptul de plată a amenzii invocat de inculpat se combate, chiar și prin declarațiile sale potrivit cărora, ultimul a indicat, că nici nu cunoștea care e mărimea amenzii. Mai mult ca atât, ultimul a mai indicat, că ar mai fi achitat amenzi "pe loc", dar nu a pus banii în portiera auto.

Faptul, că Șchiopu Nicolae n-a fost provocat de a comite corupere activă rezultă și din stenogramele în cauză potrivit cărora, Șchiopu Nicolae a fost cel care a inițiat chiar din start discuția privitor la o careva înțelegere sugerându-i lui \*\*\*\*\* de a nu-i întocmi proces verbal contravențional, la ce colaboratorul de poliție i-a explicat destul de explicit "oferirea mitei unei angajat al statului prevede până la 6 ani de pușcărie, cunoaște-ți despre asta? articolul 325 Cod penal, ați citit vreo dată în viață?", însă faptul dat nu l-a liniștit pe Șchiopu Nicolae, care iarăși s-a adresat "...vă rog frumos". Ulterior, la automobilul poliției de patrulare, Șchiopu Nicolae deja își concretizează oferirea "uite ascultă-mă te rog pe mine, dă să-ți dau niște lei!", și iarăși colaboratorul poliției intervine cu avertizarea de răspundere penală pentru corupere activă "eu v-am prevenit pentru oferirea de mită? ți-am spus sau nu?. Dar, faptul că colaboratorul poliției a început să-i perfecteze proces verbal contravențional, l-a făcut pe Șchiopu Nicolae și mai insistent, care se pare că deja nu mai auzea pe nimeni or, după adresările către colaboratorii poliției: "nu-mi scrie te rog, am vreo 3 puncte acolo", "...nu scri, auziți vă rog frumos, da-ți să ne înțelegem!", "ne lămurim acolo, hai că vin...", fiind iarăși preîntâmpinat de \*\*\*\*\* și oprit și de \*\*\*\*\* , a plecat însă, la automobilul său după bani, spunând "domnul polițist, stați că mă apropii".

În acelaș context, Colegiul reține, că înregistrarea audio/video a fost efectuată înafara unei cauze penale, adică până la pornirea urmăririi penale, iar \*\*\*\*\* fiind în exercițiul funcțiunii de depistare și documentare a încălcărilor admise în cadrul traficului rutier, a adoptat o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, n-a formulat întrebări și răspunsuri care să provoace la corupere,

dimpotrivă l-a avertizat de răspunderea penală pentru corupere pasivă, îndeplinindu-și acțiunile de documentare a încălcării contravenționale.

Astfel, Colegiul ține să menționeze, că toate acțiunile de corupere activă au avut loc până la pornirea urmăririi penale, urmărirea penală fiind pornită la 21.07.2018, ora 17.00, pe când cazul de corupere a avut loc aproximativ pe la orele 13.41, aceiaș dată, deci nu putem spune, că ar fi avut loc cu implicarea agenților statului angajați în documentarea actelor de corupere activă. Astfel, Șchiopu Nicolae personal a inițiat acțiunile de corupere îndată după stoparea acestuia de către agenții de circulație în vederea eludării răspunderii contravenționale pentru depășirea de viteză în trafic. Prin urmare, comiterea infracțiunii de către inculpat nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor coercitive, intențiile criminale ale inculpatului survenind și realizându-se anterior comunicării acestui fapt colaboratorilor DGT Nord a CNA, persistând factori obiectivi, că infracțiunea de corupere urma să se realizeze indiferent de intervenirea sau neintervenirea agenților statului.

Astfel, la caz nu se constată încălcarea interdicției prevăzute de art.94 alin.(1) pct.11 CPP, deoarece nu s-au stabilit probe obținute prin provocare, nefiind stabilite de instanță persistența cărorva date obiective precum că, Șchiopu Nicolae ar fi fost determinat de către colaboratorii poliției rutiere de a da bani acestora.

Sunt lipsite de temei și invocările apărării privitor la faptul, că instanța de fond n-ar fi ținut cont de aplicabilitatea prevederilor art.325 alin.(4) CP, în privința inculpatului Șchiopu Nicolae, or, prevederile date sunt aplicabile doar în caz, că darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de estorcare, în acest caz, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art.325 alin.(4) CP, fapt ce nu persistă la caz, deoarece probele administrate și analizate ne dau posibilitate de a concluziona în lipsa unui dubiu rezonabil, că remunerația ilicită n-a fost estorcată, dimpotrivă însă, inculpatul a fost atenționat de mai multe ori de faptul, că acțiunile sale sunt ilegale și cad sub incidența prevederilor art.325 CP - corupere activă, fapt ce însă nu l-a stopat pe Șchiopu Nicolae, ultimul ducându-și intenția de a corupe până la capăt.

Nu este admisibilă, din lipsă de suport, nici invocarea apărării privitor la neelucidarea realizării elementelor constitutive ale infracțiunii încriminate lui Șchiopu Nicolae, de comiterea cărorva a fost recunoscut vinovat, cum ar fi promisiunea, oferirea și darea, anume lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, generalizându-se constatările indicate prin enumerarea formală a calificativelor.

În acest sens, Colegiul penal menționează, că latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri,

servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, din declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* care coroborează perfect cu celelalte probe scrise, și în special cu înregistrările video, rezultă că, inițial Șoimu Nicolae a promis din start, că se vor înțelege, sugerându-i lui \*\*\*\*\* de a nu-i întocmi proces verbal contravențional, ulterior avertizării de răspundere penală pentru dare de mită, deja la automobilul poliției de patrulare, Șchiopu Nicolae își concretizează oferirea ”uite ascultă-mă te rog pe mine, dă să-ți dau niște lei!”, și în continuare spunând ”ne lămurim acolo, hai că vin...”, s-a dus la automobilul său după bani, spunând ”domnul polițist, stați că mă apropii”, aducând 300 lei pe care i-a plasat în buzunarul portierei.

La caz, Colegiul penal, constată realizarea a celor trei modalități normative a laturii obiective, persistând și obiectul infracțiunii, fiind în prezența și a laturii subiective exprimate prin intenție directă, nepersistând nici careva impedimente de a-l recunoaște pe Șchiopu Nicolae ca subiect al infracțiunii în cauză, or, subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani.

În acelaș context e de notat faptul, că infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Sunt irelevante cazului și invocările apărării potrivit cărora ar persista divergențe în declarațiile martorilor potrivit cărora, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fiind audiați în instanța de fond, deja au declarat, că Șchiopu Nicolae nu le-a propus, oferit, dat mijloace bănești lor personal, or, este evident că Șchiopu Nicolae nu urma să se adreseze la fiecare colaborator în parte, după cum indică apărarea (personal), însăși și inculpatul indicând că a plasat în portiera auto trei sute lei reieșind din faptul, că erau trei polițiști.

De asemenea apărarea a pledat pentru aprecierea critică a declarațiilor martorilor invocând, că potrivit acuzațiilor aduse fapta se pretinde a fi comisă la 13:41-13:45, pe când procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit tocmai la 13:55 (f.d.56), potrivit informației înregistrate în IP Rîșcani (f.d. 38), apelul-denunț a fost efectuat de \*\*\*\*\*, la orele 14:00, potrivit cărui s-a propus mită 200 lei, dar nu de \*\*\*\*\*, cum se indică în denunț. Totodată, potrivit apelului-

denunț înregistrat în Registrul RP Nord al INP al IGP la orele 13:55 (f.d.40) se indică de \*\*\*\*\*, că Șchiopu Nicolae la orele 13:41, a oferit suma de 300 lei, dar nu de către \*\*\*\*\*.

În acest context, Colegiul penal indică, că telefonic denunțul l-a efectuat \*\*\*\*\*, dar în formă scrisă a fost întocmit de \*\*\*\*\*, neconcordanțele ce țin de suma care este obiect al infracțiunii de 200 lei sau 300 lei, rezultând din faptul, că după cum indică martorii, ei nu au văzut ce sumă de bani a fost plasată în ușă, ulterior după cercetarea locului infracțiunii, fiind cert că suma plasată era de 300 lei. Faptul, că fapta de corupere activă se pretinde a fi comisă la 13:41-13:45, pe când procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 13:55, nu trezește careva dubii rezonabile, or, din însăși declarațiile martorilor, precum și a stenogramelor discuției înregistrărilor video rezultă, că coruperea a avut loc în timpul perfectării procesului verbal contravențional, fiind evident că timpul finalizării perfectării acestuia urma să succedă timpului comiterii faptei penale.

Astfel, cu toate că, Șchiopu Nicolae n-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce i se impută, atât la urmărirea penală și instanța de fond, cât și în instanța de apel, Colegiul penal concludă că vina acestuia a fost dovedită pe deplin.

Prin prisma celor menționate Colegiul conchide, că în acțiunile inculpatului Șchiopu Nicolae se regăsesc, în mod rezonabil, elementele infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP, fiind întemeiată soluția instanței de fond în acest sens.

Astfel, Colegiul penal concluzionând, că acțiunile lui Șchiopu Nicolae se încadrează perfect în baza art.325 alin.(1) CP și fiind stabilită cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii nominalizate, se impune necesitatea verificării corectitudinii pedepsei aplicate.

Invocând doctrina penală, Colegiul penal remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau quantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune. La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea

hotărârii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă de către Șchiopu Nicolae, Colegiul penal concludă, că instanța de judecată a ținut cont de materialul caracterizant al inculpatului, prezent la materialele cauzei, precum și s-a condus de prevederile art.7, 61, 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În argumentarea pedepsei aplicate Colegiul penal a stabilit că, inculpatul a comis o infracțiune, care conform art.16 CP, se atribuie categoriei infracțiunilor infracțiunilor grave. Colegiul penal ține cont și de forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, și anume intenție directă.

La individualizarea pedepsei pentru Șchiopu Nicolae instanța a luat în considerație personalitatea acestuia, care nu are antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv. Circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea inculpatului Șchiopu Nicolae, instanța nu a stabilit.

În contextul circumstanțelor constatate, analizând criteriile în baza cărora a fost stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului Șchiopu Nicolae, Colegiul consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins, or, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și corect a stabilit vinovăția inculpatului în fapta lui incriminată, aplicându-i o pedeapsă corect individualizată și dozată corespunzător.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa aplicată este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din considerentele expuse supra, apelul avocatului Lilian Timotin în interesele lui Șchiopu Nicolae, se va respinge ca nefondat.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

## **DECIDE :**

Apelul avocatului Lilian Timotin în interesele lui **Șchiopu Nicolae \*\*\*\*\***, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediu Rîșcani din 04.07.2019 pe cazul penal în privința ultimului, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.



Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 04.12.2020.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 22.12.2020, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: