REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

9 aprilie 2024

În cauza civilă nr. 2 – 4254/2023 *(nr. electronic – 2 – 23188535 – 51 – 2 - 29122023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 28 decembrie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Olga PUIA (reclamant)

Împotriva

Ion PUIA (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI,

- *privind desfacerea căsătoriei; determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 9 aprilie 2024, cu participarea reclamantului, în lipsa pârâtului și autorității tutelare teritoriale NISPORENI;

- *a pronunțat* dispozitivul hotărârii la aceeași dată;

- *a înregistrat* cererea de apel depusă de *pârâtul* Ion PUIA, la 7 mai 2024, *în urma căreia*

întocmește hotărârea integrală, având în vedere *(a)* perioada zilelor nelucrătoare (delegări pentru participarea în cadrul unor vizite de studiu și de lucru – (15 – 19 aprilie; 24 – 26 aprilie 2024; 17 – 18 mai 2024; concediu medical – 22 – 24 mai 2024; (b) termenul necesar pentru redactarea unei hotărâri pe

cazuri complexe raportat la volumul excesiv de muncă (*anul 2023* – restanțe 812 cauze; *anul* 2024: cereri repartizate - 472; *restituite* - 93; *examinate* – 549; *hotărâri motivate* - 32);

cu următorul cuprins:

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pretențiile reclamantului.

1. La 28 decembrie 2023, *reclamantul* Olga PUIA a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Ion PUIA.

2. La 29 decembrie 2023, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Constantin CHILIAN și, după verificarea condițiilor de formă, a fost acceptată în procedură contencioasă.

3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) *desfacerea căsătoriei încheiată cu pârâtul și înregistrată la *****;*

*(2) determinarea domiciliul copiilor minori, *****, cu reclamanta;*

*(3) încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere în formă fixă pentru copiii minori, *****, în mărime de 3.162 de lei lunar, începând cu data depunerii cererii și până la majorat.*

4. Pentru a-și demonstra pretențiile de mai sus, reclamantul a depus la dosar, în copie, mai multe înscrisuri.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Observațiile pârâtului.

5. La 22 martie 2024, *pârâtul* Ion PUIA a depus o referință, prin care a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, inclusiv a fost de acord să achite pensia de întreținere în mărime de 1.500 pentru fiecare copil (f. d. 28 – 29). În sprijinul observațiilor prezentate, pârâtul a folosit proba cu înscrisuri (f. d. 30 – 38).

6. La 5 aprilie 2024, autoritatea publică autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI de la domiciliul părților a depus aviz nr. 359 în baza *art. 63 alin. (3) din Codul familiei.* Având în vedere condițiile de trai ale reclamantei și caracteristică pozitivă a acesteia, autoritatea tutelară a considerat oportun determinarea domiciliului copiilor minori cu reclamanta (f. d. 42).

7. Termenul de judecare a cauzei a fost stabilit pentru 9 aprilie 2024.

Dezbaterile judiciare.

8. În clădirea Judecătoriei UNGHENI, mun. UNGHENI, instanța de judecată *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 9 aprilie 2024, în prezența:

- Reclamantul Olga PUIA;

în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *în special*:

- autoritatea tutelară teritorială NISPORENI a cerut examinarea cauzei în lipsă;
- Pârâtul Ion PUIA a fost informat contra semnătură, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire., despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

9. Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată. În special, judecătorul *a ascultat* explicațiile reclamantei și *a analizat* explicațiile scrise ale pârâtului și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri, *a dat citire* avizului – concluzie al autorității tutelare teritoriale din NISPORENI; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* pentru minori în vârstă de 7 – 17 ani, orașe mici/sate, *anul 2023* (3.142.3 de lei/2985 de lei) și salariul mediu prognozat pentru 2024 (13.700 de lei).

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT.

10. Faptele cauzei, prezentate de părți, pot fi rezumate *după cum urmează*.

11. La 29 octombrie 1989, *reclamantul* Olga PUIA (COVALENCO) și *pârâtul* Ion PUIA au încheiat căsătoria la Primăria Iurceni, raionul NISPORENI, fapt confirmat prin actul de căsătorie nr. 24. Reclamanta a preluat numele de familie al soțului (f. d. 15).

12. Reclamanta și pârâtul au 4 copii împreună, dintre care copii, *****, sunt majori (f. d. 5).

13. Conform actului de naștere nr. 1 din 27 aprilie 2012, părțile au devenit părinții minorului ***** (f. d. 16).

14. Conform actului de naștere nr. 10 din 2 decembrie 2008, părțile au devenit părinții minorului ***** (f. d. 16).

15. Părțile au prezentat 2 versiune ale evenimentelor din viața lor, și anume

- *Conform versiunii reclamantei*, ei locuiesc practic separat. În mare parte din căsnicie, pârâtul s-a aflat peste hotarele țării; mai întâi, în Federația Rusă până în 2008; mai apoi, a fost plecat în Republica Italiană. Din anul 2017, el se află în Marea Britanie. Pârâtul refuză să contribuie financiar la întreținerea casei și crearea condițiilor adecvate pentru creșterea copiilor, fiind nevoită de una singură să asigure pe copii cu cele necesare.
- *Conform versiunii pârâtului,* ei au format o familie frumoasă. Au construit o casă bine reparată cu toate cele necesare pentru familie și copii, cu curte bine amenajată și au cumpărat o mașină bună. Pentru a obține aceste lucruri, ambii au lucrat în Federația Rusă și în Republica Italiană. În ultimii ani, pârâtul muncește în Marea Britanie, iar reclamanta profesează în localitate. În luna ianuarie 2024, reclamanta împreună cu ambii copii a fost în vacanță în Marea Britanie, suportând toate cheltuielile de vacanță.
- *În replică,* reclamanta a subliniat că a fost în vacanță la copii majori, care au suportat toate cheltuielile de drum și chirie. De fapt, pârâtul locuiește la copii.

16. Potrivit adeverinței din 17 februarie 2023, primarul localității a confirmat că reclamanta are la întreținere pe ambii copii minori (f. d. 11). Pe de altă parte, la 18 martie 2024, primarul a precizat că minorii se află la întreținere ambelor părinți (f. d. 35).

17. Conform anchetei sociale din 18 martie 2024, comisia specializată a cercetat condițiile de trai al pârâtului Ion PUIA și a constatat

- *Condițiile de trai:* pârâtul are casă la sol, cu ce odăi, suprafața locativă de 120 m^2. În casă este televizor, frigider, mașină de spălat automat, fiind conectată la rețeaua de gaze și energie termică. La fel, pârâtul are automobil și o mașină agricolă. (f. d. 33 - 34);
- *Venitul lunar al familiei*: (a) contract de muncă în Marea Britanie – 800 de lire sterline (18.000 de lei);
- *Patologii familiale (abuz de alcool; droguri, violență domestică, abuz față de copii)* – nu sunt;
- *Concluzii* – pârâtul este un tată bun și grijuliu, dispune de casă de locuit, iar condițiile de trai sunt bune. El participă la creșterea și educarea copiilor.

18. În avizul nr. 359 din 5 aprilie 2024, autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI a indicat că reclamanta este angajată în funcție de profesoară, fiind caracterizată la locul de muncă și de trai, ca o mamă responsabilă și grijulie, ca o persoană pozitivă și comunicabilă. Conform anchetei sociale din 13 martie 2024, reclamanta dispune de locuință proprie și are un salariu de 11.000 de lei. Starea igienico – sanitară a locuinței corespunde normelor sanitare (f. d. 42).

19. Banca de date statistice din Moldova a stabilit minimul de existență *mediu,* pentru minori în vârstă de 7 – 17 ani, orașe mici/sate, *anul 2023* în mărime de 3.142.3 de lei (oraș) și 2985 de lei (sat).

20. Conform Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, salariul mediu lunar prognozat pe economie 2024 a fost aprobat în mărime de 13.700 de lei.

21. Pe baza celor menționate, reclamantul a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

PRETENȚIILE RECLAMANTULUI.

Argumentele participanților la proces.

22. *În motivarea pretențiilor, reclamantul Olga PUIA* a susținut că relația lor de căsătorie este pur formală în lipsa oricăror principii de conviețuire în comun. Pârâtul a refuzat categoric să contribuie financiar la întreținerea casei și crearea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea copiilor, fiind nevoită de una singură să asigure copiii. Pe acest fon, părțile au neînțelegeri permanente referitor la întreținerea, asigurarea cu lucrurile necesare traiului, educației și dezvoltării copiilor.

Cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, reclamanta a notat că ambii copii s-au aflat permanent la întreținerea și educația ei.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere, reclamanta a arătat că minimul de existență pentru un copil este de 3.162 de lei. Din acest motiv, ea consideră că pârâtul urmează să plătească integral suma respectivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reclamanta a susținut argumentele de mai sus. În plus, reclamanta a precizat că salariul pârâtului este mult mai mare decât cel indicat în contractul de muncă din Regatul Unit. Totodată, documentele medicale prezentate de pârât nu dovedește faptul că pârâtul se află în imposibilitate de a munci și de a obține un câștig financiar. Prin urmare, reclamanta a sugerat că pârâtul are posibilitate să plătească pensia de întreținere.

23. *Prin referința depusă, pârâtul Ion PUIA* a precizat că a rămas nedumerit de cererea depusă de reclamantă. Respectiv, el a revenit acasă pentru a vedea ce s-a întâmplat. Cu regret, ei

nu au avut o discuție constructivă. Ținând cont că reclamanta nu mai dorește menținerea familiei, pârâtul este de acord cu desfacerea căsătoriei.

Cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, pârâtul nu este împotriva acestui capăt de cerere, deoarece el este nevoit să plece la muncă pentru a-și asigura existența. Mai mult, reclamanta i-a blocat accesul în locuința lor comună.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere, pârâtul a sugerat că suma menționată este una prea mare. Având în vedere starea lui de sănătate și materială, pârâtul a considerat că suma plătită trebuie să fie de ½ din coșul minim de consum pentru copii din mediul rural a câte 1.500 de lei pentru fiecare copil.

În cadrul dezbaterilor judiciare, pârâtul nu s-a prezentat.

24. *Autoritatea publică autoritatea tutelară teritoriale din NISPORENI* a susținut avizul nr. 359 din 5 aprilie 2024. Potrivit acestui document, reclamanta este caracterizată pozitiv și are condiții de trai adecvate pentru creșterea copiilor. Pe de altă parte, nu au reușit să discute cu pârâtul. Acționând în interesul superior al copiilor, autoritatea tutelară a considerat că domiciliul copiilor minori urmează a fi stabilit cu reclamanta, iar pârâtul continuă să aibă drepturi și obligații egale față de copiii, indiferent de faptul că locuiește împreună sau separat de ei.

Caracterul raporturilor juridice și legislația aplicabilă speței.

25. Judecătorul nu vede motive de a se îndepărta de la dispozițiile legale invocate de reclamantă. În acest context, vor fi aplicate, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- art. 35, art. 37 alin. (1) și (3) din Codul familiei (desfacerea căsătoriei);
- art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
- art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților).

26. Conținutul lor va fi dezvoltat în motivarea hotărârii judecătorești.

27. Hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului se aplică direct la soluționarea cazului în acord cu *art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

Opinia judecătorului asupra argumentelor și probelor prezentate de părți.

28. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, instanța de judecată a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanții în proces (*vezi* art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, judecătorul s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (*vezi* art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

29. Pentru a soluționa problemele ridicate de reclamant, instanța de judecată are sarcina de a răspunde la pretențiile referitoare la: *(i)* desfacerea căsătoriei; *(ii)* determinarea domiciliului copiilor minori; și *(iii)* încasarea pensiei de întreținere pentru fiecare dintre ei.

30. *În cazul de față,* instanța de judecată constată că pârâtul Ion PUIA a fost de acord cu *(i)* desfacerea căsătoriei și *(ii)* stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta. Totuși, acesta a contestat mărimea pensiei de întreținere cerute în cererea de chemare în judecată.

31. Din acest motiv, judecătorul se va opri mai detaliat la ultimul capăt de cerere.

32. *În ceea ce privește desfacerea căsătoriei (i),* instanța de judecată constată că părțile nu au obiectat împotriva următoarelor fapte. Mai întâi *(a)*, părțile s-au separat cu traiul și „nu mai împart același acoperiș deasupra capului" de mai mult timp; mai apoi *(b)*, reclamanta nu dorește menținerea familiei cu pârâtul și acordarea unui termen de împăcare; în sfârșit *(c)*, pârâtul nu a insistat să păstreze familia în continuare și nu a cerut un termen de împăcare.

33. În același timp, judecătorul observă că părțile au fost căsătorite timp de 34 de ani și au crescut împreună patru copii. Fiind persoane mature, cu experiență de viață, părțile au trecut prin numeroase încercări și au acumulat înțelepciunea necesară pentru a lua decizii responsabile. Mai mult, părțile au avut suficient timp pentru a analiza situația dintre ele și pentru a lua o decizie finală. În acest context, hotărârea lor de a divorța pare fermă și bine gândită, fiind conștienți de consecințele juridice și personale ale acesteia.

34. În asemenea împrejurări, instanța consideră că familia lor poartă un caracter formal, iar căsătoria lor este menținută doar din punct de vedere juridic. Cu alte cuvinte, soții duc o viața separată fără a mai exista o colaborare în ceea ce privește responsabilitățile familiale, iar păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

35. Prin urmare, instanța de judecată constată „o ruptură completă și irecuperabilă a căsătoriei" în sensul *art. 37 alin. (3) din Codul familiei*. În aceste condiții, căsătoria încheiată între Olga PUIA și Ion PUIA va fi desfăcută și va înceta din momentul înregistrării hotărârii judecătorești definitive la organul de stare civilă (*vezi* art. 39 alin. (2), (3) din Codul familiei).

36. *În ceea ce privește determinarea domiciliului copiilor minori (ii),* instanța de judecată observă două situații diferite. În primul caz, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani, ***** stabilește prin acordul părinților (*vezi* art. 63 alin. (1) din Codul familiei). În al doilea caz, copilul care are vârsta de 14 ani, *****, are dreptul să aleagă cu care dintre părinți va continua să locuiască (*vezi* art. 63 alin. (1^1) din Codul familie).

37. La acest capitol, instanța notează că pârâtul nu a obiectat împotriva stabilirii domiciliului copiilor cu reclamanta. În acest sens, el a menționat că reclamanta i-a blocat accesul în locuință și a fost nevoit să plece la muncă pentru a-și asigura existența (f. d. 29).

38. Din acest motiv, judecătorul are obligația de a verifica dacă recunoașterea acțiunii sub condiție nu lezează drepturile și interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soți.

39. Pe de o parte, instanța observă că pârâtul a acceptat ca ambii minori să locuiască cu reclamanta. Pârâtul a dat de înțeles că locul actual de trai al copiilor nu contravine intereselor lui personale și ale minorilor. În acest context, pârâtul nu a formulat niciun argument potrivit căruia solicitarea reclamantei de mai sus contravine interesului superior al copilului.

40. În mod corespunzător, recunoașterea făcută de pârât în cadrul ședințelor de judecată nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Prin urmare, judecătorul acceptă opinia pârâtului.

41. Pe de altă parte, instanța de judecată notează că autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI de la domiciliul reclamantei a verificat condițiile de trai, venitul lunar al acesteia și calitățile ei morale. Așadar, autoritatea a considerat oportun de a fi stabilit domiciliul copiilor împreună cu reclamanta (vezi art. 63 alin. (3) din Codul familiei).

42. Pe baza acordului dat de pârât, instanța de judecată hotărăște că domiciliul copiilor minori, Ion PUIA și ***** se stabilește cu reclamantul Olga PUIA, iar pârâtul continuă să aibă drepturi și obligații egale față de copii.

43. Soluția de mai sus nu poate aduce atingere exercitării drepturilor părintești. Conform *art. 64 alin. (1) și (4) din Codul familiei*, reclamantul care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre minor și pârât, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lor fizică și psihică. La fel, pârâtul are dreptul de a primi informațiile ce se referă la copii lui de la toate instituțiile educative, curative, de asistență socială etc.

Încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori.

44. Conform *art. 74 alin. (1) din Codul familiei*, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori. Rezultă că reclamantul și pârâtul au obligația legală de a asigura, în limitele stării materiale a fiecăruia, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

45. În același timp, potrivit *art. 27 alin. (2) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului nr. 52 din 20 noiembrie 1989*,

> (2) Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, *în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare*, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

46. La acest capitol, instanța de judecată constată că reclamanta și pârâtul nu au încheiat un contract privind plata pensiei alimentare. Totodată, se observă că *pârâtul* nu participă permanent la întreținerea copiilor săi. Pe baza acestor motive, reclamanta este în drept să pornească o acțiune privind încasarea pensiei de întreținere chiar și în cazul când reclamantul plătește benevol (*vezi* art. art. 74 alin. (3) și art. 97 din Codul familiei).

47. Codul familiei prevede 3 tipuri de pensii de întreținere: (a) cotă – parte din salariu sau venituri; *sau* (b) sumă bănească fixă lunară; *ori* (c) suma bănească fixă și sub forma unei cote din salariu. Respectiv, reclamanta a ales să oblige pârâtul să plătească pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă, care este prevăzută de *art. 76 din Codul familiei* potrivit căruia:

> (1) În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori (...), precum și în alte cazuri când, din anumite motive, (...), instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75;
>
> (2) *Cuantumul sumei băneşti fixe* încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

48. Reclamanta a sugerat că mărimea pensiei urmează să fie de 3.162 de lei lunar pentru fiecare copil. Pârâtul a comunicat că lucrează puțin (sezonier), iar starea de sănătate este precară pentru a munci la orice timp de muncă. El a sugerat că suma de 1.500 de lei este una corectă.

49. *Instanța de judecată reține că pârâtul lucrează în afara țării, ceea ce îngreunează verificarea mărimii salariului sau veniturilor lui de reclamanta sau, după caz, executorul*

judecătoresc. Pentru a oferi o protecție efectivă copiilor, judecătorul a decis să stabilească pensia în mărime fixă, dar cuantumul va fi calculat în funcție de salariul indicat de el.

48. Sub acest aspect, micșorarea sau acceptarea sumei bănești cerute de reclamant poate varia în funcție de *(i)* nivelul anterior de asigurare materială al copilului; *(ii)* starea materială și familială a fiecărui părinte; și *(iii)* alte împrejurări importante.

49. *În ceea ce privește primul criteriu*, instanța de judecată subliniază că părțile nu au informat care era nivelul anterior de asigurare al copiilor și anume când locuiau împreună. La întrebarea pusă, reclamanta a precizat că pârâtul nu a avut contribuții serioase financiare.

50. În mod corespunzător, instanța s-a bazat pe faptele de notorietate publică, care *nu se cer* a fi dovedite și sunt *stabilite* în datele statistice oficiale efectuate de Banca de date statistice din Moldova (*vezi* art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă).

22. Conform datelor statistice, minimul de existență *mediu,* pentru minori în vârstă de 7 – 17 ani, orașe mici/sate, *anul 2023* reprezintă 3.142.3 de lei (oraș) și 2.985 de lei (sat).

23. Este de menționat că părinții au obligații financiare egale față de copii (*vezi* art. 58 alin. (1) din Codul familiei). Rezultă că, în mod teoretic, fiecare părinte ar trebui să-i asigure copilului său în fiecare lună un nivel de asigurare materială în mărime a câte 1 571,15 de lei.

24. *În ceea ce privește al doilea criteriu*, judecătorul a analizat situația fiecărui părinte.

25. Pe de o parte, reclamanta a considerat că pârâtul trebuie să suporte singur minimul de existență pentru fiecare copil, motivând mărimea sumei pe informația statistică.

26. În orice caz, responsabilitatea zilnică față de copil impune diferite cheltuieli financiare, care deseori poartă un caracter imprevizibil și necesită o rezolvare imediată. În schimb, reclamantul este scutit de aceste probleme și este obligat să plătească pensia doar o dată pe lună într-o sumă fixă indiferent de împrejurări.

27. Drept urmare, *ar fi corect* ca pârâtul să aibă o sarcină financiară mai ridicată decât minimul de 1 571,15 de lei.

28. Pe de altă parte, pârâtul nu s-a prezentat în fața judecătorului. Totuși, în ancheta socială din 18 martie 2024, el a recunoscut că are un salariu de 800 de lire sterline (18.000 de lei) în Regatul Unit (f. d. 33 – 34).

29. Pârâtul a declarat că are o muncă sezonieră, fără a specifica natura acesteia. În orice caz, el nu a negat că lucrează acolo din anul 2017, ceea ce confirmă că are o stabilitate profesională și capacitatea de a găsi și menține un loc de muncă. Mai mult, este greu de crezut că pârâtul s-ar afla în afara țării timp de 6 ani fără venituri concrete. *Ca și fiecare om,* el suportă anumite cheltuieli pentru satisfacerea necesităților principale, cum ar fi acelea pentru coșul alimentar; procurarea mărfurilor industriale, plata serviciilor prestate populației; chiria și alte cheltuieli. Astfel, nu poate fi negat faptul că el are un venit stabil și constant.

30. În același context, reclamanta a precizat că pârâtul are un contract de muncă înregistrat oficial cu salariu de 800 de lire sterline, deoarece taxele fiscale sunt foarte mari. În realitate, pârâtul lucrează în domeniul construcției și primește câte 120 de lire sterline pe zi. Activitatea acestuia nu este una sezonieră, ci una zilnică.

31. Judecătorul notează că pârâtul nu a adus probe care ar dovedi reducerea capacității lui de câștig financiar actual și viitor. Or, documentele medicale sunt din perioada 2018 – 2022 și nu oferă informații actualizate despre starea sa de sănătate, astfel încât să demonstreze impactul

negativ asupra capacității sale de muncă. De aceeași părere a fost reclamanta care a susținut că pârâtul nu are niciun document care ar motiva starea gravă a sănătății lui. Dimpotrivă, pârâtul revine acasă în fiecare an pentru a-și verifica starea sănătății lui.

32. Pe baza comportamentului observat în timpul audierii, judecătorul a avut impresia că reclamanta a răspuns la întrebări cu onestitate și a făcut tot posibilul pentru a oferi detalii concrete referitor la împrejurările cauzei. Este adevărat că pârâtul nu a fost prezent în ședință și nu a putut combate argumentele acesteia. Pe de altă parte, instanța observă că răspunsurile reclamantei au fost clare și s-au aflat în legătură cu observațiile pârâtului din referință. În special, detaliile prezentate sugerează că reclamanta are cunoștințe directe și precise despre situația pârâtului. Totodată, ea a avut o poziție fermă pe marginea veniturilor actuale ale soțului și stării lui de sănătate. Respectiv, judecătorul nu pune la îndoială sinceritatea și credibilitatea explicațiilor date de reclamantă în timpul audierii orale.

33. Mai mult, având în vedere că fiica lui are 16 ani și băiatul are circa 13 ani, pârâtul va trebui să își îndeplinească obligațiile financiare doar pentru câțiva ani, iar fiind un bărbat apt de muncă, are capacitatea să facă acest lucru până la majoratul copiilor.

34. Pârâtul nu a oferit comentarii *speciale* cu privire la situația familiala personală.

35. Circumstanțele de mai sus dovedesc capacitatea pârâtului de plăti o pensia mai mare decât minimul de 1 571,15 de lei.

36. În aceeași ordine de idei, instanța va calcula mărimea pensiei din veniturile declarate de pârât, ținând cont de cotele – părți din salariu, stabilite în art. 75 din Codul familie. Pentru 2 copii, pensia se stabilește în mărime de 1/3 din veniturile părintelui (18.000 de lei / 3). Astfel, pârâtul poate fi obligat la plata unei pensii de 6.000 de lei, câte 3.000 de lei pentru fiecare copil.

37. *În ceea ce privește al treilea criteriu*, judecătorul subliniază că reclamantul și pârâtul nu au prezentat împrejurări speciale, care ar fi importante pentru soluționarea cauzei.

38. Pe baza acestor criterii, micșorarea sumei bănești cerute de reclamant *se justifică* în mod obiectiv. Instanța de judecată consideră rezonabil să acorde suma bănească în mărime de 3.000 de lei, cu titlu de pensie de întreținere pentru fiecare copil. Această soluție finală va păstra pe cât e posibil nivelul de asigurare anterioară materială al copilului, inclusiv se încadrează *în limita* posibilităților și mijloacelor financiare ale pârâtului.

39. Mai mult, instanța amintește că scopul pensiei de întreținere nu constitui un privilegiu personal al părintelui, ci o protecție eficientă a minorului care necesită sprijin material. În mod corespunzător, se observă că interesul superior al copilul nu a avut de suferit.

40. Pensia de întreținere se va încasa de la data adresării în instanța judecătorească până la atingerea majoratului copilului (*vezi* art. 98 alin. (2) din Codul familiei).

41. În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, reclamanta sau pârâtul vor fi în drept să ceară scutirea de la restanța pensiei sau modificarea cuantumul pensiei de întreținere în condițiile prevăzute *de art. 105 și 110 din Codul familiei*.

42. În lumina acestei concluzii, instanța *hotărăște că* pârâtul este obligat să plătească lunar pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în folosul copiilor minori, Ion PUIA și *****, prin intermediul *reclamantului* Olga PUIA, în mărime de 3.000 de lei *pentru fiecare copil*, începând cu 28 decembrie 2023 până la atingerea majoratului acestora. Restul pretenției formulate de reclamantă se respinge.

CONCLUZIA.

43. Având în vedere cele menționate mai sus, instanța judecătorească a constatat că pârâtul a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori cu reclamanta. În cazul dat, recunoașterea pârâtului nu contravine legii sau intereselor părților. Totodată, mărimea pensiei de întreținere pentru fiecare copil a fost calculată în mărime de 1/3 din veniturile sale în funcție de cota – parte pentru 2 copii. Așadar, pârâtul este obligat să plătească câte 3.000 de lei pentru fiecare copil.

44. În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia *de a admite* parțial acțiunea.

REPARTIZAREA CHELTUIELILOR JUDICIARE.

45. În această ordine de idei, reclamanta nu a solicitat restituirea cheltuielilor de judecată pe care le-a suportat în procesul judiciar. Drept urmare, judecătorul *ia act* de acest fapt și *nu acordă* nicio sumă cu acest titlu reclamantului.

46. În continuare, instanța de judecată reține că reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat pentru pretenția referitor la încasarea pensiei de întreținere. Din acest motiv, cheltuielile respective trebuie încasate de la pârât dacă nu este scutit și el de la plata lor, potrivit *art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă*.

47. În conformitate cu *art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă*, valoarea acțiunii se determină: (c) din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

48. La acest capitol, instanța de judecată constată că pârâtul nu a indicat niciun temei pentru a fi scutit de la plata taxei de stat. Astfel, suma totală a obligațiilor pe un an al pârâtului constituie 72.000 de lei (6.000 de lei x 12 luni). Luând în considerare modalitatea de calcul al mărimii taxei de stat (72.000 x 3 %), instanța hotărăște *că* pârâtul trebuie să plătească la bugetul de stat suma bănească de 2.160 de lei, *cu titlu de taxă de stat*.

CARACTERUL IMEDIAT DE EXECUTARE A HOTĂRÂRII JUDECĂTOREȘTI.

49. Potrivit *art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă*, urmează a fi executate imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

50. Pe această cale, instanța subliniază că pârâtul este obligat să plătească *imediat* pensia de întreținere pentru minor, începând cu 9 aprilie 2024. În caz de refuz de executare al actului judecătoresc, reclamantul are dreptul de a pune imediat prezenta hotărâre judecătorească în executare fără a aștepta rămânerea definitivă a acesteia.

DISPOZITIVUL

Pentru aceste motive, *în numele LEGII*,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Olga PUIA** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Ion PUIA** (*****).
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Olga PUIA și Ion PUIA, *****, *în măsura în care* ambii soți au fost de acord cu divorțul.

3. *Hotărăşte că* domiciliul *copiilor minori, ***** şi ***** (*****)* se stabileşte cu *reclamantul* Olga PUIA, conform acordului expres dat de pârât care continuă să aibă drepturi și obligații egale față de copii.

4. *Hotărăşte că pârâtul* Ion PUIA este obligat să plătească lunar pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în folosul copiilor minori, ***** și ***** (*****), prin intermediul *reclamantului* Olga PUIA, în mărime de **3.000 (trei mii) de lei *pentru fiecare copil***, începând cu 28 decembrie 2023 până la atingerea majoratului acestora.

5. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de pensie, *deoarece (i)* reclamanta nu a reușit să demonstreze venitul exact al pârâtului; *(ii)* pârâtul a recunoscut că are un salariu de 800 de lire sterline (18.000 de lei) în ancheta socială din 18 martie 2024; *(iii)* astfel, pensia de întreținere a fost calculată în mărime de 1/3 din veniturile sale, cotă care corespunde pentru 2 copii.

6. *Ia act* că reclamantul nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

7. *Hotărăşte că* pârâtul Ion PUIA este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **2.160 (două mii una sută șaizeci) de lei**, pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an (6.000 de lei x 12 luni x 3 %).

8. Pârâtul Ion PUIA *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori, începând cu data pronunțării acesteia.

9. Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

10. Hotărârea va deveni definitivă în condițiile art. 254 din Codul de procedură civilă.

11. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Hotărârea judecătorească integrală este pusă la dispoziția participanților la proces, prin remiterea acesteia la domiciliul/sediul lor cunoscut de către instanța judecătorească și prin plasarea pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în ordinea prevăzută de legea procedural civilă.

Constantin CHILIAN
judecător _____