Dosar nr. 2-942/2025
2-25081570-09-2-10062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 august 2025
or. Fălești
Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Anatolii Blinov
grefier Maria Cațaveica
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Ghenadie Pîrgari, avocatul Valentin Trișnevschi
reclamantului Ghenadie Pîrgari
în lipsa:
pârâtei Pantea (Ghemu) Alla
(în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Pîrgari către Pantea (Ghemu) Alla privind scutirea de la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 10 iulie 2025, Ghenadie Pîrgari a depus cerere de chemare în judecată către Pantea (Ghemu) Alla privind scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Fălești din 23.01.2018, s-a încasat în beneficiul pârâtei Pantea (Ghemu) Alia, pensia de întreţinere pentru fiul Liviu, născut la data de ***** în cuantum de 1000 lei, eliberându-se titlul executoriu. Prin aceiaşi hotărâre s-a respins acţiunea reconvenţională înaintată împotriva lui Pantea Alla privind stabilirea domiciliului copilului minor Liviu.

Susține că, începând cu data de 21.09.2021, fiul Liviu, care avea deja 14 ani, a ales să locuiască împreună el, stabilindu-se cu trai permanent în s.

Năvîrneţ r-1 Făleşti, a frecventat gimnaziul „Ştefan cel Mare şi Sfânt” din această localitate, iar actualmente este elev la şcoala profesională nr. 5 din mun. Bălţi. La data de 28.12.2024 fiul Liviu a împlinit vârsta de 18 ani.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 31.05.2022 a fost scutit de la plata în beneficiul pârâtei a pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă pentru copilul minor Pîrgari Liviu, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 23 ianuarie 2018 (dosarul civil nr. 2-631/17), pentru perioada de la data de 21 septembrie 2021 până la data de 21 aprilie 2022 (7 luni), în sumă totală de 7000,00 lei. Din data de 21.04.2022 şi până la sfârşitul acestui an, la insistenţa pârâtei Pantea (Ghemu) Alla, fiul Liviu a locuit cu ultima, iar la sfîrşitul anului (2022), pârâta a plecat peste hotarele R. Moldova şi l-a adus pe Liviu din nou la el în s. Năvîrneţ r-1 Făleşti, unde el locuieşte şi actualmente. Deoarece lucrează în or. Constanţa România şi la domiciliu se află nu permanent, pentru soluţionarea problemelor copilului, la data de 09.10.2023 a fost emisă dispoziţia primarului s. Năvîrneţ nr. 109 privind instituirea custodiei asupra fiului Liviu, ca formă de protecţie temporară şi custode a fost numită mama lui Pîrgari Tatiana.

Astfel, starea familială s-a schimbat începând cu data de 01.01.2023, în legătură cu faptul că, fiul Liviu, născut la data de ***** a început din nou să locuiască permanent cu el în s. Năvîrneţ r-1 Făleşti, în exclusivitate, îl întreţine material şi în prezent.

La sfârşitul anului 2022 a convenit cu Pantea (Ghemu) Alla că ea va scrie cerere la executorul judecătoresc Serghei Matachi pentru a elibera de la plata pensiei de întreţinere pentru fiul Liviu şi el a avut încredere că ea va scrie această cerere.

În primăvara anului 2025 a fost chemat la executorul judecătoresc, care i-a comunicat că are restanţă la plata pensiei de întreţinere pentru fiul Liviu în mărime de 36000 lei şi acest fapt la determinat să înainteze prezenta acţiune şi să solicite scutirea de la plata pensiei de întreţinere pentru fiul pentru perioada anilor 2023-2024.

Solicită Ghenadie Pîrgari scutirea de la plata pensiei de întreţinere pentru copilul minor, care a fost încasată prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 23.01.2018, în beneficiul pârâtei Pantea (Ghemu) Alla, pentru întreţinerea fiului Liviu Pîrgari, născut la data de ***** în cuantum de 1000 lei, în legătură cu schimbarea stării familiale. Încasarea de la pârâta Pantea (Ghemu) Alla, în beneficiul statului, a taxei de stat pentru depunerea prezentei cereri în judecată, de la plata căreia este scutit de drept. Încasarea de la pârâta Pantea (Ghemu) Alla, a cheltuielilor judiciare în mărime de 2200 lei, care constau din mărimea taxei de timbru şi cheltuielile pentru asistenţa juridică.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Valentin Trișnevschi și reclamantul Ghenadie Pîrgari au susținut acțiunea în modul în care a fost formulată.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat Liviu Pîrgari, a declarat că în anul 2022 a venit de la mama din Portugalia. Tata întotdeauna îl ajută financiar. Din anul 2022 până în anul 2023 a stat la mama Pantea (Ghemu) Alla. Această vară a fost cu tata în or. Constanța, România unde au lucrat împreună. Ultima perioada nu a duscutat cu mama. În perioada 2022-2024 mama nu a contribuit la întreținere sa.

Pârâta Pantea (Ghemu) Alla, fiind înștiințată despre data și locul ședinței, nu s-a prezentat, prin urmare, instanța de judecată, cu referire la art. 206 alin. (3) CPC, a considerat posibilă examinarea cauzei civile respective în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Ghenadie Pîrgari, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)–(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicațiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulți coparticipanți procesuali, instanța, în funcție de circumstanțele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanților sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost

sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În virtutea art. 60 al. (4) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) și 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanța trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Din materialele cauzei rezultă că, Ghenadie Pîrgari și Pantea (Ghemu) Alla sunt părinții copilului Pîrgari Liviu, născut la *****.

Potrivit adeverinței eliberată de executorul judecătoresc Serghei Matachi, rezultă că, la executorul judecătoresc se află spre executare silită titlu executoriu nr. 2-631/17 din 23.01.2018, emis de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în conformitate cu care s-a hotărât: se majorează cuantumul pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 05 mai 2014 (dosar nr. 2-256/14), și s-a încasat de la Ghenadie Pîrgari, născut la *****, în beneficiul lui Alla Pantea, născută la***** pensie de întreținere a copilului minor Liviu Pîrgari, născut la *****, într-o sumă bănească fixă de 1000 (una mie) lei, care urmează a fi plătită lunar, începând cu 05 octombrie 2017, până la atingerea majoratului copilului (f.d.11).

În susținerea acțiunii reclamantul a anexat Dispoziția Primăriei s. Năvîrneț, r-l Fălești prin care a fost numită custode cet. Tatiana Pîrgari, născută la ***** asupra copilului minor, Liviu Pîrgari, născut la *****, (f.d.10).

De asemenea a anexat și adeverința Primăriei s. Năvîrneț, r-l Fălești din care rezultă că, din anul 2023-2024 copilul Liviu Pîrgari, născut la ***** a locuit permanent în s. Năvîrneț, r-l Fălești, custodia fiind instituită pe bunica Pîrgari Tatiana (f.d.9).

În conformitate cu art. 3 § 1 și 2 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993 „în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare al copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți se angajează să asigure copilului protecția și îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, și vor lua în acest scop, toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.”

Conform art. 58 alin. (1) Cod Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 74 Cod Familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Avocatul Valentin Trișnevschi a formulat pretenții în ceea ce privește scutirea de plata pensiei de întreținere a copilului minor Liviu Pîrgari, născut la *****, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 23 ianuarie 2018, invocând drept motiv schimbarea stării familiale a lui Ghenadie Pîrgari.

Conform art. 114 alin. (1-4) Codul de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.

Conform art. 105 alin. (1) și (2) Cod Familiei, în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere, debitorul întreţinerii poate fi scutit de plata restanţei la pensie de întreţinere sau această restanţă poate fi micşorată, *cu excepţia cazurilor cînd pensia se plăteşte copiilor minori.* Dacă starea materială şi familială a debitorului întreţinerii face imposibilă lichidarea restanţei la pensia de întreţinere, instanţa judecătorească, *la cererea acestuia, în baza unor motive temeinice, este în drept să-l elibereze de plata restanţei respective sau s-o micşoreze.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 110 Cod Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

La caz, instanța nu a reținut careva circumstanțe care ar duce la scutirea de la plata restanței pensiei de întreținere. Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate careva probe care ar indica că acesta este în imposibilitate să achite cuantumul în cauză.

Instanța va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele lui Ghenadie Pîrgari precum că se ocupă atât de educarea cât și întreținerea copilului, iar din anul 2023-2024 copilul a locuit permanent în s. Năvîrneț, r-l Fălești, custodia fiind instituită pe bunica Pîrgari Tatiana, în acest sens fiind prezentat instanței adeverința Primăriei s. Năvîrneț, r-l Fălești, și Dispoziția Primăriei s. Năvîrneț, r-l Fălești, instanța reține că acest argument nu poate servi drept temei de scutire a reclamantului Ghenadie Pîrgari de la plata pensiei de întreținere a copilului.

Or, reclamantul Ghenadie Pîrgari nu a prezentat careva probe și argumente plauzibile care au dus la imposibilitatea adresării acestuia în instanța de judecată în situația în care copilul se afla la întreținerea și educarea sa din anul 2023, ci a acceptat situația în cauză și s-a adresat cu o cerere doar în anul 2025.

Iar potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Cele relatate de către reclamantul Ghenadie Pîrgari, avocatul Valentin Trișnevshi, și Liviu Pîrgari în ansamblu atestă netemeinicia acțiunii, iar în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată concluzionează că acțiunea depusă de Ghenadie Pîrgari către Pantea (Ghemu) Alla privind scutirea de la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din lipsă de temei.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Pîrgari către Pantea (Ghemu) Alla privind scutirea de la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței

judecător
Anatolii Blinov