Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Lilia Potînga)

Dosarul nr. 2a-9042024 (PIGD: 2-22121034-03-2a-16082024)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

1 aprilie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

Grefier Roxana Iacubovscaia,-

examinând în ședință publică apelul declarat de Asandi Ion, prin intermediul avocatului Culeac-Reul Natalia, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 6 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea chemare în judecată înaintată de Grosu Vasile împotriva lui Asandi Ion, intervenienți accesorii Plămădeală Ion, S.R.L. Chirii Consulting", S.R.L. "Elenvas" și AGEPI, privind constatarea nulității actului juridic,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretenţiile reclamantului:

1.La 15 august 2022 Grosu Vasile, reprezentat de avocatul Fetcu Andrian, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Asandi Ion, prin care a solicitat constatarea nulității antecontractului de vânzare-cumpărare din 05 aprilie 2020 încheiat între Asandi Ion și Grosu Vasile cu repunerea părților în situația anterioară antecontractului; încasarea de la Asandi Ion suma de 19000,00 euro sau echivalentul în valută națională la data pronunțării hotărârii, precum și cheltuieli de judecată.

II. Soluția instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Vasile împotriva lui Asandi Ion, intervenienți accesorii Plămădeală Ion, S.R.L. Chirii Consulting", S.R.L. "Elenvas" și AGEPI, privind constatarea nulității actului juridic, după cum urmează:

Se constată nulitatea absolută a antecontractului de vânzare-cumpărare din 05.04.2020 încheiat între Asandi Ion şi Grosu Vasile cu repunerea părţilor în situaţia anterioară antecontractului.

Se încasează de la Asandi Ion în beneficiul lui Grosu Vasile a sumei de 19000 (nouăsprezece mii) euro achitată în baza antecontractului de vânzare-cumpărare din 05.04.2020 constatat nul, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 11403(unsprezece mii patru sute trei) lei 10 bani.

Se respinge cererea avocatului pârâtului Culeac Reul-Natalia privind încasarea de la Grosu Vasile în beneficiul lui Asandi Ion a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică în mărime de 10000(zece mii) lei. (fila dosarului 228; 236-241, volumul I).

III. Solicitarea apelantului Asandi Ion:

3. La 12 martie 2024 apelantul/pârât Asandi Ion prin intermediul avocatei Culeac-Reul Natalia a declarat apel prealabil, iar la 12 iunie 2024 a depus apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, în temeiul art. 364-365 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 6 martie 2024, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Grosu Vasile să fie respinsă. (fila dosarului 2-16 Volumul II).

IV. Poziția părților în instanța de apel:

4. La 22 martie 2025 apelantul/pârât Asandi Ion și la 25 martie 2025 intimatul/reclamant Grosu Vasile, reprezentat de avocatul Fetcu Andrian, au depus pentru anexare și confirmare tranzacția de împăcare, încheiată între Grosu Vasile și Asandi Ion, privind soluționarea amiabilă a litigiului dintre Grosu Vasile și Asandi Ion, după cum urmează:

”**Reclamantul/intimat ”GROSU Vasile”** şi **Pârâtul/apelant „ASANDI Ion”** au convenit, prin concesii reciproce, să soluţioneze pe cale amiabilă litigiul judiciar apărut, după cum urmează:

După confirmarea Tranzacţiei de împăcare, Pârâtul/apelant „ASANDI Ion” şi Reclamantul/intimat ”GROSU Vasile” revin la situația anterioară antecontractului de vânzare-cumpărare din 05.04.2020.

Reclamantul/intimat ”GROSU Vasile” renunță partial la acţiunea ce tine de pretenţia înaintată în acţiune conform antecontractului de vânzare-cumpărare din 05.04.2020 şi anume din suma de 19000 (nouasprezece mii) euro, renunţă la suma de 11000 (unsprezece mii) EURO, pretenţia finală formulată faţă de „ASANDI ION” fiind în sumă de 8000 (opt mii) Euro.

Pârâtul/apelant „ASANDI ION”, renunţă parţial la bunurile specificate în anexa nr.1 de la antecontractul de vânzare-cumpărare din 05.04.2020, de către ”GROSU Vasile” urmează să fie restituie doar următoarele bunuri:

- Date marca înregistrată CHIRII.MD la Agenţia de Stat Pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova.
- Site-ul si numele de domin WWW.CHIRII.MD inregistrat pe platform nic.md al Serviciul Tehnologia Informaţiei şi Securitate Cibernetică,
- Conturile de mail business
- Pagina oficiala de Facebook https://www.facebook.com/Chirii.md
- Grup Facebook https://www.facebook.com/groups/310714359077711/
- Canalul de youtube https://www.youtube.com/@chiriimd7072/featured
- Pagina oficiala de instagram https://www.instagram.com/chirii.md/

Pârâtul/apelant „ASANDI ION”, se obligă să restituie suma convenită în prezenta tranzacţie *în mărime de* 8000 (opt mii) Euro în 2 tranşe a câte 4000 (patru mii) Euro/Tranşa după cum urmează: Prima tranşă în valoare de 4000 (patru mii) Euro la semnarea contractului. A doua tranşă în valoare de 4000 (patru mii) Euro se transmite la data de primire-predare a bunurilor enumerate în tranzacţie, în timp de 30 zile după confirmarea Tranzacţiei de împăcare de către Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord.

Reclamantul/intimat **”GROSU Vasile”** se obligă să restituie **Pârâtului/apelant ”ASANDI ION”** bunurile specificate la p. 5 din prezenta tranzactie.

Prezenta tranzacţie serveşte temei pentru soluţionarea amiabilă a litigiului dintre**”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION”** şi încetarea procesului civil, dosarul nr.PIGD 2-22121034-03-2a-16082024 din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord**.**

”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION” confirmă, că li s-a adus la cunoştinţă efectele tranzacţiei de împăcare. **”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION”** confirmă li s-a explicat, că nu pot renunţa la condiţiile stipulate în prezenta tranzacţie după semnarea acesteia şi confirmarea de către Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord**.**

”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION” conştientizează, că după semnarea tranzacţiei şi confirmarea acesteia de către Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord nu mai pot înainta pretenţii asupra litigiului (dosarul nr. PIGD 2-22121034-03-2a-16082024) pe aceleaşi temeiuri.

Prezenta tranzacţie este întocmită în conformitate cu prevederile art. 60, alin. (2), 212, 265,266 din Codul de Procedură Civilă. Conţinutul **art. 212** *’’Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârât şi tranzacţia părţilor”* **art. 265 lit. d)** *” Temeiurile de încetare a procesului, părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă”* şi **266** *’’Procedura şi efectele încetării procesului”* Cod de procedură civilă RM sunt cunoscute lui ”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION” şi efectele juridice ale acestor prevederi legislative le sunt clare.

”GROSU Vasile” şi ”ASANDI ION” semnează prezenta tranzacţie şi solicită Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel

Nord să înceteze procesul de judecată în temeiul art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prezenta Tranzacţie de împăcare are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării tranzacţiei şi s-au acoperit pe această cale, are autoritatea lucrului judecat şi în caz de nerespectare de către ”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION” a obligaţiilor sale pecuniare, este susceptibilă de executare silită.

Prezenta Tranzacţie de împăcare reprezintă voinţa liber exprimată şi neviciată a lui **”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION”** confirmată prin semnătură şi intră în vigoare la data semnării.

Prezenta tranzactie este întocmită în limba de stat a Republicii Moldova, în trei exemplare identice după conţinut şi formă, având aceeaşi forţă juridică, câte una pentru fiecare parte şi un exemplar se prezintă pentru Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord cu solicitarea confirmării printr-o încheiere judecătorească definitivă în temeiul art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.”

5. Tot la 22 martie 2025 apelantul/pârât Asandi Ion a solicitat prin cerere scrisă soluționarea cauzei în apel în lipsa sa cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) a depus referință asupra cererii de apel prin care a lăsat soluția la discreția instanței de apel, totodată solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, în temeiul art. 206 lin. (1) Cod de procdură civlă, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. Intimatul/reclamant Grosu Vasile, reprezentant de avocatul Andrian Fetcu fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședință de judecată.

8. Fiind legal citați, intervenienții accesorii Plămădeală Ion, S.R.L. ”Chirii Consulting”, S.R.L. ”Elenvas”, nu s-au prezentat în ședință de judecată, fără a comunica motivele neprezentării (fila dosarului 48, volumul II).

9. În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

10. Ținând cont de conținutul normelor legale citate *supra*, Colegiul civil consideră că a întreprins toate masurile necesare în vederea înștiințării apelantului, intimatului și reprezentanților acestora, precum și a intervenienților accesorii, despre data, locul și ora examinării prezentei cauze. Prin urmare, a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa acestora.

V. Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând argumentele invocate de participanţii la proces prin prisma materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, completul Colegiului civil conchide de a admite cererea de apel, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

13. Completul judiciar reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 6 martie 2024 (fila dosarului 228, volumul I), iar cererea de apel a fost depusă la 12 martie 2024 (potrivit plicului oficiului postal, fila dosarului 235, volumul I). Prin urmare, apelul a fost declarat în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.*

15. Potrivit art. 60 Cod de procedură civilă *(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.*

16. Potrivit art. 212 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.*

17. În conformitate cu art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.*

18. Instanța de apel constată că, tranzacția de împăcare încheiată la 20 martie 2025 de către reclamantul/intimat Grosu Vasile şi pârâtul/apelant Asandi Ion (pct. 4 *supra*) nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, or, după cum rezultă din conținutul tranzacției, părțile au soluționat litigiul (adică toate divergențele care au existat între ele), revenind la situația anterioară antecontractului de vânzare-cumpărare din 05.04.2020. Totodată, din conținutul aceleiași tranzacții rezultă cert că, urmare a soluționării de către părți a litigiului pe cale amiabilă, revenind la situația anterioară antecontractului de vânzare-cumpărare din 05.04.2020, reclamantul/intimat Grosu Vasile nu mai susține acțiunea înaintată, solicitând încetarea procesului în cauză ca urmare a confirmării respectivei tranzacții. Nu în ultimul rând, completul judiciar relevă și faptul că, potrivit tranzacției, părțile (asistate de avocați) au convenit că nu mai pot înainta pretenţii asupra litigiului dat, pe aceleaşi temeiuri, cunoscând efectele tranzacției semnate, cât și a încetării ulterioare a procesului civil.

19. De asemenea, completul judiciar ține să evidențieze în contextul dat și faptul că ceilalți participanți la proces - intervenienții accesorii Plămădeală Ion, S.R.L. ”Chirii Consulting”, S.R.L. ”Elenvas” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), legal înștiințați, nu au formulat careva obiecții cu privire la încalcarea drepturilor, libertăților și interesele legitime ale persoanei, intereselor societății sau ale statului în latura sus-indicată. Mai mult, intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (*autoritatea administrativă centrală în subordinea Guvernului, responsabilă de promovarea şi realizarea activităţilor în domeniul protecţiei juridice a proprietăţii intelectuale privind drepturile de proprietate industrială, dreptul de autor şi drepturile conexe*) în referința prezentată a lăsat soluția la discreția instanței de apel, reiterând totodată poziția sa expusă în instanța de prim nivel că prezenta speță se referă la un act juridic ineficient în sensul prevăzut la art. 357 coroborat cu art. 358 Cod civil și nu la un act juridic lovit de nulitate absolută.

20. Aceasta fiind situația, instanța de apel consideră că nu există temeiuri de a se opune voinței părților reflectată în tranzacția de împăcare încheiată la 20 martie 2025 (pct. 4, 18 *supra*) și de a continua *ex officio* (din oficiu) procesul în cauză.

21. Prin urmare, din considerentele enunțate, Colegiul civil va admite cererea de apel declarată de Asandi Ion, prin intermediul avocatului Culeac-Reul Natalia, va casa integral hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei decizii, privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 20 martie 2025 în municipiul Chișinău, Republica Moldova, între reclamantul Grosu Vasile, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, pe de o parte, și pârâtul Asandi Ion, IDNP *****, domiciliat în *****, pe de altă parte, cu încetarea procesul civil în cauză.

22. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. e) coroborat cu art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ,-

D E C I D E :

Admite apelul declarat de Asandi Ion, prin intermediul avocatului Culeac-Reul Natalia.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea chemare în judecată înaintată de Grosu Vasile împotriva lui Asandi Ion, intervenienți accesorii Plămădeală Ion, S.R.L. Chirii Consulting", S.R.L. "Elenvas" și AGEPI, privind constatarea nulității actului juridic, adoptând o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată la 20 martie 2025 în municipiul Chișinău, Republica Moldova, între Grosu Vasile, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, pe de o parte, și Asandi Ion, IDNP *****, domiciliat în *****, pe de altă parte, cu următoarele clauze:

"**Reclamantul/intimat "GROSU Vasile"** şi **Pârâtul/apelant „ASANDI Ion"** au convenit, prin concesii reciproce, să soluţioneze pe cale amiabilă litigiul judiciar apărut, după cum urmează:

După confirmarea Tranzacţiei de împăcare, Pârâtul/apelant „ASANDI Ion" şi Reclamantul/intimat "GROSU Vasile" revin la situația anterioară antecontractului de vânzare-cumpărare din 05.04.2020.

Reclamantul/intimat ”GROSU Vasile” renunță partial la acţiunea ce tine de pretenţia înaintată în acţiune conform antecontractului de vânzare-cumpărare din 05.04.2020 şi anume din suma de 19000 (nouasprezece mii) euro, renunţă la suma de 11000 (unsprezece mii) EURO, pretenţia finală formulată faţă de „ASANDI ION” fiind în sumă de 8000 (opt mii) Euro.

Pârâtul/apelant „ASANDI ION”, renunţă parţial la bunurile specificate în anexa nr.1 de la antecontractul de vânzare-cumpărare din 05.04.2020, de către ”GROSU Vasile” urmează să fie restituie doar următoarele bunuri:

- Date marca înregistrată CHIRII.MD la Agenţia de Stat Pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova.
- Site-ul si numele de domin WWW.CHIRII.MD inregistrat pe platform nic.md al Serviciul Tehnologia Informaţiei şi Securitate Cibernetică,
- Conturile de mail business
- Pagina oficiala de Facebook https://www.facebook.com/Chirii.md
- Grup Facebook https://www.facebook.com/groups/310714359077711/
- Canalul de youtube https://www.youtube.com/@chiriimd7072/featured
- Pagina oficiala de instagram https://www.instagram.com/chirii.md/

Pârâtul/apelant „ASANDI ION”, se obligă să restituie suma convenită în prezenta tranzacţie *în mărime de* 8000 (opt mii) Euro în 2 tranşe a câte 4000 (patru mii) Euro/Tranşa după cum urmează: Prima tranşă în valoare de 4000 (patru mii) Euro la semnarea contractului. A doua tranşă în valoare de 4000 (patru mii) Euro se transmite la data de primire-predare a bunurilor enumerate în tranzacţie, în timp de 30 zile după confirmarea Tranzacţiei de împăcare de către Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord.

Reclamantul/intimat **”GROSU Vasile”** se obligă să restituie **Pârâtului/apelant ”ASANDI ION”** bunurile specificate la p. 5 din prezenta tranzactie.

Prezenta tranzacţie serveşte temei pentru soluţionarea amiabilă a litigiului dintre**”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION”** şi încetarea procesului civil, dosarul

nr.PIGD 2-22121034-03-2a-16082024 din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord**.**

”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION” confirmă, că li s-a adus la cunoştinţă efectele tranzacţiei de împăcare. **”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION”** confirmă li s-a explicat, că nu pot renunţa la condiţiile stipulate în prezenta tranzacţie după semnarea acesteia şi confirmarea de către Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord**.**

”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION” conştientizează, că după semnarea tranzacţiei şi confirmarea acesteia de către Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord nu mai pot înainta pretenţii asupra litigiului (dosarul nr. PIGD 2-22121034-03-2a-16082024) pe aceleaşi temeiuri.

Prezenta tranzacţie este întocmită în conformitate cu prevederile art. 60, alin.(2), 212, 265,266 din Codul de Procedură Civilă. Conţinutul **art. 212** *’’Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârât şi tranzacţia părţilor”* **art. 265 lit. d)** *” Temeiurile de încetare a procesului, părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă”* şi **266** *’’Procedura şi efectele încetării procesului”* Cod de procedură civilă RM sunt cunoscute lui ”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION” şi efectele juridice ale acestor prevederi legislative le sunt clare.

”GROSU Vasile” şi ”ASANDI ION” semnează prezenta tranzacţie şi solicită Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord să înceteze procesul de judecată în temeiul art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prezenta Tranzacţie de împăcare are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării tranzacţiei şi s-au acoperit pe această cale, are autoritatea lucrului judecat şi în caz de nerespectare de către ”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION” a obligaţiilor sale pecuniare, este susceptibilă de executare silită.

Prezenta Tranzacţie de împăcare reprezintă voinţa liber exprimată şi neviciată a lui **”GROSU Vasile” şi „ASANDI ION”** confirmată prin semnătură şi intră în vigoare la data semnării.

Prezenta tranzactie este întocmită în limba de stat a Republicii Moldova, în trei exemplare identice după conţinut şi formă, având aceeaşi forţă juridică, câte una pentru fiecare parte şi un exemplar se prezintă pentru Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord cu solicitarea confirmării printr-o încheiere judecătorească definitivă în temeiul art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova."

Se încetează procesul în cauza civilă la cererea chemare în judecată înaintată de Grosu Vasile împotriva lui Asandi Ion, intervenienți accesorii Plămădeală Ion, S.R.L. Chirii Consulting", S.R.L. "Elenvas" și AGEPI, privind constatarea nulității actului juridic, pe motiv că părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari