

iunie 2018
decătorie Hîncești sediul Ialoveni
stanța compusă din:

eședinte

refier

i participarea

ocurorului

ocotului

or. Ialoveni

Alexandru Sandu

Galina Donesco, Nina Gurghiș, Golubenco Valeria, Ala Ghimp

Rudei Lilian

Salcuțan Andrei

judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX a.n. 20.08.1970, originar r. Anenii Noi s. Telița, domiciliat mun. Chișinău str. Alexandru Hăjdeu 88 ap.6, c. VI, supus militar, angajat al Serviciului Vamal, căsătorit, 2 copii la întreținere, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326(1) și 349(2), a) CP

cauza examinată de la 24.06.2016

Constată

Epizodul I. Traficul de influență.

XXXXXXXXXX Alexandru Tudor, activând în baza ordinului 343-p din 24.03.2014 a Serviciului Vamal în funcția de inspector principal a secției supravegherea încasării obligației vamale, Direcția control al încasării obligației vamale și asistență juridică, fiind conform art. 123 al. 1) din CP,- persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul acționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 24.01.2015 Verega Grigore, deplasându-se cu autotractorul de model Mercedes Actros cu n/î C OK 840, care aparține fratelui său XXXXXXXXXXX Ștefan, pe traseu nr. 21, șos. Balcani în apropierea com. Grățiești mun. Chișinău, în direcția com. Ghidighici mun. Chișinău, a fost stopat de către angajații Serviciului Echipa Mobile „Centru”, din cadrul Serviciului Vamal. În cadrul verificării salonului mijlocului de transport, colaboratorii vamali au depistat 1400 litri de motorină, fără careva acte de proveniență. Urmare a acestui fapt, prin decizia agentului constatator din 02.04.2015, XXXXXXXXXXX Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (11), din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu confiscarea corpurilor delict, motorina și contravaloarea corpului delict (autotractorul de model Mercedes Actros cu n/î C OK 840, în valoare de 15600 euro). XXXXXXXXXXX Grigore, ne fiind de acord cu decizia emisă de Serviciul Vamal, s-a adresat în instanța judecătorească, care urmare a examinării, a menținut decizia agentului constatator. La 13.05.2016, XXXXXXXXXXX Grigore a fost apelat de la numărul de telefon a contabilei „Termostransauto” SRL, unde activează, și a discutat cu o persoană, care s-a prezentat Piatihaciniî Mihail, solicitându-i o întâlnire pentru al ajuta cu problemele care apar în activitatea sa. XXXXXXXXXXX Grigore la 14.05.2016, s-a întâlnit cu Piatihaciniî Mihail, la domiciliul acestuia, unde se afla și XXXXXXXXXXX Alexandru, care s-a prezentat în calitate de colaborator al Serviciului Vamal. Ultimul, comunicându-i că examinează materialele referitor la încasarea contravaloarei autotractorului de model „Mercedes Actros”, și poate să determine pe executorul judecătoresc la care se va afla procedura de executare de a mușamaliza executarea acesteia de încasare a sumei de 15 600 euro rezultat să fie în imposibilitate de a încasa de la debitorul XXXXXXXXXXX Grigore suma menționată, a pretins suma de 2000 euro, care urma a fi transmisă prin intermediul locitorului Piatihaciniî Mihail în termeni restrânși. La 31.05.2016 Piatihaciniî Mihail aflându-se în or. Ialoveni str. Ștefan cel Mare 8, la domiciliul său, a primit de la XXXXXXXXXXX Grigore prima tranșă în mărime de 1000 euro, ce conform cursului BNM constituie 22 416.60 lei, adică o parte din suma pretinsă de către colaboratorul Serviciului Vamal, XXXXXXXXXXX Alexandru. Bani respectivi fiind transmiși ulterior lui Lozan Alexandru. Subsidiar, conform înțelegerii prestabilite, la 06.06.2016 în jurul orei 15:30, Piatihaciniî Mihail aflându-se la adresa nominalizată, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX Grigore și a primit de la ultimul cea de a doua tranșă de bani în mărime de 1 000 euro, care conform cursului BNM constituie 22 128.10 lei, care a fost transmisă ulterior de Piatihaciniî Mihail lui XXXXXXXXXXX Alexandru în aceeași zi în jurul orei 15:50 la domiciliul primului.

Inculpatul XXXXXXXXXXX Alexandru în ședința de judecată a recunoscut-o integral. În motivarea deciziei sale a indicat că, a activat în cadrul Serviciului Vamal în funcție de inspector principal al Secției supravegherea încasării obligației vamale, Direcția control al încasării obligației vamale și asistență juridică. La 28.04.2016 i-a fost repartizată pentru executare silită cauză contravențională nr. 026/15 menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 12.04.2016 în privința lui XXXXXXXXXXX Grigore, potrivit căreia ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 287(11) CCo și de la contravenient urmând să încasată amendă în mărime de 150 u.c., confiscarea specială a 1400 litri de motorină, și încasarea contravaloarei corpului delict a costului autotractorului de marca Mercedes Actros cu n/î COK 840, în sumă de 15600 euro. În rezultatul examinării materialului privind confiscarea specială a contravaloarei corpului delict a autotractorului de marca Mercedes Actros cu n/î COK840 în sumă de 15600 euro a constat că contravaloarea corpului delict nu reprezintă obligație vamală și nu poate fi executată de către organul vamal și materialul a fost expediat executorului judecătoresc, în raza de activitate al căreia își are domiciliu XXXXXXXXXXX Grigore. Astfel, în virtutea cunoștințelor deținute și având necesitate de resurse financiare pentru achitarea creditului contractat, prin intermediul lui Piatihaciniî Mihail i-a propus XXXXXXXXXXX servicii juridice pentru contestarea actelor executorului judecătoresc în instanțele de judecată și nicidecum modificarea termenilor ori nimicirea dosarului. Lui XXXXXXXXXXX i-a explicat că hotărîrea nu poate fi modificată, dar în virtutea unor acțiuni juridice s-a evitat aplicarea interdicțiilor de către executor. Pentru serviciile acordate, a solicitat suma de 2000 euro care i-au fost achitate în doborânse prin intermediul lui Piatihaciniî, în ambele cazuri ultimul i-a achitat suma de 250 euro pentru ajutor.

Cu toate XXXXXXXXXXX Alexandru vinovăția a recunoscut integral, vina acestuia se mai dovedește prin următoarele probe.

În ședința de judecată a declarat că la 24.01.2015 deplasându-se pe traseu cu camionul de model Mercedes Actros n/î COK 840, care aparține fratelui său XXXXXXXXXXX Ștefan, la intrare în Grățiești a fost stopat de o echipă mobilă a Serviciului Vamal și i s-au cerut actele pentru control după care i s-a cerut să-i urmeze la terminalul din strada Petricani mun. Chișinău. La terminal a fost agresat de către un colaborator vamal și în rezultatul dat a fost nevoit să cheme ambulanța. A plecat cu ambulanța unde la mână i s-a aplicat gips. Când a revenit a observat că i-au fost luate 1400 litri de motorină și camionul a fost transportat la Cricova la Serviciul Vamal unde i s-a emis un act de confiscare a motorinei și reținere a camionului. Peste două luni a fost chemat la biroul vamal unde a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției și i-a fost aplicată o amendă. Nu a fost de acord cu decizia agentului constatator și a atacat instanța de judecată. Prima instanță cît și Curtea de Apel au menținut decizia agentului constatator privind confiscarea motorinei și

totractorului cu care o transporta și amenda aplicată în mărime de 3000 lei. Ulterior a fost contactat la numărul de telefon a contabilului reprimării "Termotransauto", unde activează, de o persoană pe nume Piatihacii Mihail, care i-a comunicat că-l poate ajuta obținerea banilor pe care le are cu Serviciul Vamal. I-a propus să vină în or. Ialoveni. A doua zi la Ialoveni s-a întâlnit cu Piatihacii Mihail și acesta i-a comunicat că pentru a rezolva problema sa, sunt necesari bani și i-a mai spus că este necesar să se întâlnească cu o persoană numită XXXXXXXXXXX Alexandru, care-l va ajuta. Ulterior XXXXXXXXXXX Alexandru i-a explicat că situația este complicată și este necesară suma de 2000 euro. Cu XXXXXXXXXXX s-a mai întâlnit la intrare în sediul Serviciului Vamal și acesta i-a spus să se întâlnească la stația de petrol "Lukoil". La stație, XXXXXXXXXXX i-a spus că totul va fi bine doar mai urgent să-i dea banii. A analizat situația și s-a dus și a pus cerere la CNA. Prima tranșă de bani a achitat-o la domiciliul lui Piatihacii în mărime de 1000 euro. Peste 2 săptămâni tot la domiciliul lui Piatihacii a dat și a doua tranșă în sumă de 1000 euro. A mai comunicat că toată suma de bani i-a fost acordată de CNA.

Martorul Golub Arcadii la judecată a declarat că activează în funcție de Șef de secție supraveghere încasării obligației vamale a Direcției Control al încasării obligației vamale și asistență juridică a Serviciului Vamal, în cadrul căreia a activat și XXXXXXXXXXX Alexandru. Decizia nr. 28/2016 a parvenit cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXXXX Grigore, pentru încasarea de la acest agent al vamale și supunerea confiscării speciale a contravalorii corpului delict, bani care urmau a fi încasați de la XXXXXXXXXXX Grigore. Deoarece era o obligație vamală, materialul dat a fost repartizat lui XXXXXXXXXXX Alexandru pentru a fi expediat executorului judecătoresc cu descriție. Nu cunoaște din care motive XXXXXXXXXXX a remis materialele spre executare unui alt executor, consideră că din greșeală terier personal a remis materialul executorului judecătoresc de descriție Canțer Victor după ce XXXXXXXXXXX a fost reținut. Nu noscut faptul că XXXXXXXXXXX a pretins bani de la XXXXXXXXXXX Grigore. Suplimentar a mai indicat că conform atribuțiilor sale XXXXXXXXXXX nu putea să-l ajute pe XXXXXXXXXXX, deoarece nu este de competența Serviciului vamal de a modifica decizia, amenda ori hotărârea, doar cauza trebuia expediată executorului pentru executare.

Prin procesul verbal de primire a plângerii se confirmă că XXXXXXXXXXX Grigore la 30.05.2016 s-a prezentat personal la CNA. La 05.05.2016 și a comunicat despre faptul că un angajat vamal pretinde la el suma de 2000 euro, pentru a nu fi executată încasarea contravalorii corpului delict în sumă de 15600 euro (Vol. f.d.6).

Hotărârea judecătorească a Tribunalului Chișinău din 22.12.2015 și Decizia Curții de Apel din 12.04.2016, confirmă faptul că XXXXXXXXXXX Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287(11) Cod contravențional, i-a fost aplicată amenda de 150 lei și dispusă încasarea contravalorii bunului supus confiscării (Vol. I f.d. 16-27).

Raportul de expertiză nr. 114 din 31.05.2016 confirmă că 24 de bancnote, primite din contul special al CNA, cu nominalul a câte 50 euro fiecare; cu seria și numărul după cum urmează: S 35885292784; P 30822947227; X 50841493571; Z 75218252679; S 54512489194; 386038938; V 55095291589; V 17977245358; S 54056658904; X 83583959591; X 64650048545; Z 77215034691; S 51616428109; 422694383; Z 75345800616; X 75478056194; X 59002474637; S 42137358775; S 42628955047; V 10697729161; X 48860094602; 865473392; S 15789837472; S 54365744419, și 8 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele: X 11909411633; 929013595; S 12349220407; S 21960231217; X 09619267574; S 21960433348; X 09657298766; S 03371733169; în sumă totală de 2000 euro, care au fost înmănați lui XXXXXXXXXXX Grigore pentru a fi transmiși cet. XXXXXXXXXXX Alexandru, au fost examinate și corespund la calitatea și metoda imprimării rechizitelor (Vol. I f.d.30-36).

Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații se confirmă - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și aginilor din 08.06.2016 (stenograme) în care se conțin înregistrările video, transcrise pe purtătorul de informație CD RW cu inscripția 98/1 pe care se conțin înregistrările audio-video în momentul livrării banilor la data de 31.05.2016; înregistrările video, transcrise pe purtătorul de informație CD RW cu inscripția, 1799/1 pe care se conțin înregistrările audio-video în momentul livrării banilor la data de 06.06.2016 (vol. I f.d.73-81).

Procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.06.2016 (stenograme) efectuate de XXXXXXXXXXX Alexandru la telefonul 060220132, în care se conțin înregistrările audio, imprimate pe purtătorul de informație CD R cu inscripția, 1224/16, pe care se conțin discuțiile purtate de XXXXXXXXXXX Alexandru cu Piatihacii Mihail și XXXXXXXXXXX Grigore în cadrul întrunirilor (Vol. I, f.d.57-62).

Prin procesul verbal din 07.06.2016 se confirmă efectuarea măsurii speciale de investigație - „urmărirea vizuală” a lui Piatihacii Mihail, martor al cărora s-a stabilit întâlnirile cu XXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXX Grigore pe perioada 03.06-06.06.2016 (Vol. I f.d.46).

Procesul-verbal de percheziție corporală a cet. XXXXXXXXXXX Alexandru din 06.06.2016 indică că asupra acestuia au fost depistați bani în sumă de 750 euro, bani primiți de la XXXXXXXXXXX Grigore prin intermediul mijlocitorului Piatihacii Mihail (Vol. I f.d.144).

Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Piatihacii Mihail din 06.06.2016 confirmă că au fost depistați bani în suma de 250 euro și 100 lei primiți de la XXXXXXXXXXX Grigore (Vol. I f.d.128-129).

Procesul verbal de ridicare din 07.06.2016 confirmă ridicarea de la Comerzan Ludmila a sumei de 50 de euro, care fac parte din banii transmiși către XXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXX (Vol. I f.d.119-120).

Prin procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXXX Alexandru din 06.06.2016, se confirmă ridicarea dosarului contravențional nr.026/15 în privința lui XXXXXXXXXXX Grigore. Copiile procesului verbal cu privire la contravenție nr. 026/15 cu decizia de executare (Vol. I f.d.136-137).

Dispoziția de încasare nr. 259 din 13.06.2018 și dispoziția de încasare nr. 260 din 13.06.2018 confirmă faptul că XXXXXXXXXXX Alexandru are nevoie de restituirea în conturile speciale ale CNA suma de 300 euro și 12844 lei 35 bani (echivalența de 650 euro).

Cele expuse și analizate mai sus, cu certitudine dovedesc faptul că XXXXXXXXXXX Alexandru activând calitate de persoană publică în cadrul Serviciului Vamal deținând funcția de inspector principal al Secției supravegherea încasării obligației vamale, Direcția control al încasării obligației vamale și asistență juridică, a acceptat și a primit prin mijlocitor de la XXXXXXXXXXX Grigore bani în sumă de 2000 euro pentru și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra persoanelor publice, inclusiv și asupra executorului judecătoresc, pentru a-i face perceapă echivalența contravalorii corpului delict de la XXXXXXXXXXX Grigore în sumă de 15600 euro.

Epizodul II. Aplicarea violenței nepericuloase asupra angajaților CNA

Tot el, XXXXXXXXXXX Alexandru având scopul sistării activității de serviciu al inspectorului Biroului investigații operative nr. 1, Secția investigații operative și control deosebit inopinat din cadrul CNA a lui Lupăcescu Adrian, Moraru Nicolae și Nichiforciuc Vitalie toți ofițeri superiori de investigații pentru cazuri excepționale al Direcției în cadrul CNA, care la 06.06.2016 aproximativ la ora 12:30 min., s-au deplasat în or. Ialoveni str. Ștefan cel Mare, conform planului de acțiuni de urmărire penală în cadrul cauze penale, urma să-l rețină pe suspectul XXXXXXXXXXX Alexandru, pentru săvârșirea infracțiunii de corupție. XXXXXXXXXXX Adrian, XXXXXXXXXXX Nicolae și XXXXXXXXXXX Vitalie conform obligațiilor de serviciu și a măsurilor speciale de investigații, aproximativ la ora 15.40 min., aflându-se în or. Ialoveni pe str. Ștefan cel Mare a observat pe XXXXXXXXXXX Alexandru la volanul automobilului de model „Dacia” cu nr CMC 372, care a început manevra pentru a ieși la drumul central de pe strada rindară, au intervenit blocând automobilul acestuia, XXXXXXXXXXX Adrian s-a legitimat prin comunicarea „CNA oprește mașina, însă XXXXXXXXXXX Alexandru a ocolit automobilul cu care a fost blocat și fără a se opri a mers peste Lupăcescu Adrian. Acesta pentru a evita o eventuală tamponare și al determina pe XXXXXXXXXXX să oprească agățat de capota din fața automobilului „Dacia”, iar ofițerul operativ XXXXXXXXXXX Vitalie, dorind să-l stopeze s-a agățat de sticla ușii din față, care era întredeschisă, însă

și a stopat automobilul condus de XXXXXXXXX. El mai comunică ca ofițerul, fiind s-au apropiat de mașina lui XXXXXXXXX
esta staționa iar după ce s-au prezentat, XXXXXXXXX a pornit mașina cu viteză și pentru a-l topa XXXXXXXXX a sărit pe capotă. I
noaște dacă ofițerii în momentul reținerii aveau inscripție CNA și dacă erau pe formă.

Procesul verbal din 10.06.2016 și foto-tabelul confirmă cercetarea la fața locului a consecințelor acțiunilor lui XXXXXXXXX Alexand
ă de ofițerii CNA, capota de care s-a agățat XXXXXXXXX Adrian, și urmele de la ferestrele laterale stricate de XXXXXXXXX Nicolai c
inga și XXXXXXXXX din dreapta(Vol. II f.d. 25-29).

Prin procesul verbal de ridicare a înregistrărilor video și examinare din 21.06.2016 se confirmă acțiunile violente de manevră a mașii
acia” condusă de XXXXXXXXX Alexandru în momentul reținerii acestuia de către pătimitii ofițerii CNA XXXXXXXXX, XXXXXXXXX
XXXXXXX(Vol. II f.d.46,47).

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2045/D din 04.08.2016, lui XXXXXXXXX Vitalie i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de
oriație la nivelul articulațiilor interfalangiene degetelor II și IV mâna stângă(Vol II f.d.53-54).

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2047/D din 04.08.2016, lui XXXXXXXXX Nicolai i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de pla
ită la nivelul articulației metacarpo - falangiana degetul III mâna dreaptă dorsal, echimoză în proiecția osului metacarpian 1 pe suprafața palmară(vol. II f.d.62-67)

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2046/D din 04.08.2016, lui XXXXXXXXX Adrian i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de eden
esuturilor moi la nivelul gabei stângi(Vol.II f.d. 74-79).

Cele expuse în ansamblul lor confirmă faptul XXXXXXXXX Alexandru la 06 iunie 2016, în timpul reținerii sale de către ofițerii CNA, aflându-se la volanul automobilului d
del ”Dacia Logan” cu n/ă CMC-372 a efectuat manevre cu scopul de a părăsi locul infracțiunii, cauzându-le persoanelor cu funcții de răspundere leziuni corporale
insemnate, acțiuni care se califică ca violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX.

Instanța va exclude din învinuire alin. 2 lit.a) din art. 349 CP, ”aplicarea violenței periculoase” deoarece în urma probelor prezentate și cercetate de părți, inclusiv și
egistrările video cu fototabele, se confirmă lipsa intenției directe a lui XXXXXXXXX de a acționa violent și periculos față de ofițerii CNA. Mai mult ca atât manevrele lui
XXXXXXX, în opinia instanței, se datorează sperieturii în momentul reținerii în flagrant pe de o parte și vitejiei și dăruirii de sine a colaboratorilor CNA, care și-au pus
ypul, pentru buna desfășurare a anchetei, să-l rețină pe bănuț imediat la fața locului.

Totodată instanța nu poate lua în considerație poziția apărării referitor lipsa componenței de infracțiune, din motivul că XXXXXXXXX nu cunoștea despre faptul că victime
ipsa inscripției, sănt ofițerii CNA, nu poate fi luat în considerație, deoarece probele cercetate confirmă faptul că ofițerii s-au prezentat. Mai mult ca atât, funcția publică pe c
leținea XXXXXXXXX co-raportat la acțiunile ilegale de primire a mijloacelor bănești prin mijlocitor, demonstrează faptul că acesta nu putea să nu cunoască despre
nsecințele faptelor sale, inclusiv și riscul eminent de a fi reținut de autorități pentru faptele sale corupționale.

spre încadrarea juridică

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXX Alexandru instanța de judecată le încadrează juridic după cum urmează: episodul I - conform art. 326(1)
2- trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că
luență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au f
u nu săvârșite.

izodul II- conform art. 349(1/1)CP- aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere
opol sistării activității ei de serviciu și a schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

Instanța excude din învinuire alin. 2 lit. a) din art. 349 CP – „aplicarea violenței periculoase” din motivele enunțate mai sus.

Despre acțiunea civilă

Ofițerii CNA în calitate de părți vătămate au înaintat pretenții față de XXXXXXXXX în capătul de învinuire în baza art. 349 CP și anu
XXXXXXX Nicolae pretinde recuperarea prejudiciului material pentru vătămarea integrității corporale în mărime de 10000 lei
XXXXXXX Adrian prejudiciul moral evaluat la suma de 10000 lei.

Apărarea a indicat asupra faptului că pretențiile pătimitilor urmează a fi respinse deoarece XXXXXXXXX pe acest capăt de învinuire
cunoaște vinovăția. Mai mult ca atât pătimitii nu au înaintat acțiuni civile.

Instanța studiind materialele dosarului penal, consideră necesar de a se expune asupra laturii civile, deoarece pătimitii au înaintat cereri
ndițiile prevăzute de art. 221(3)CPP, fapt confirmat prin ordonanțele procurorului din 18.08.2016(Vol.II, f.d.34) și din 27.09.2016(Vo
l.38).

Astfel instanța urmează să perceapă de la XXXXXXXXX Alexandru în folosul lui XXXXXXXXX Nicolae prejudiciul material cau:
nătății din suma solicitată de 10000 lei suma de 5000 lei, care în lipsa cecurilor medicale, este una reală și rezonabilă, iar în folosul
XXXXXXX Adrian, pentru prejudiciul cauzat sănătății și transportea pe capota mașinii, prejudiciul moral din suma solicitată de 10000 l
ma de 5000 lei care corespunde suferințelor fizice și psihice suportate de victimă.

Despre pedeapsă

Conform articolul 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a
ndamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restric
epturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din
rtea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de
vîrșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal
stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoan
lui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și
educării vinovatului, precumși de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 al.3 CP, infracțiunea imputată inculpatului în baza art. 326(1) CP este mai puțin gravă, se pedepsește cu amendă de la
00(40000 lei) până la 3000(60000 lei) unități convenționale sau cu închisoare pe un termen de până la 5 ani. Infracțiunea prevăzută de art. 3
1) CP se consideră infracțiune mai puțin gravă și se pedepsește cu amendă de la 500(10000 lei) până la 1000(20000 lei) unități convenționa
muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 până la 240 ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Circumstanțele ce atenuează vina lui XXXXXXXXX Alexandru conform art. 76 CP sînt:

recuperarea benevolă a echivalentului de 950 euro către CNA,

rezența copilului minor la întreținere.

Circumstanțele ce agravează vina lui XXXXXXXXX Alexandru conform art. 77 CP nu sunt.

Ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, instanța de judecată ajunge la concluz
corijarea inculpatului XXXXXXXXX este posibilă și nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare, stabilindu-i în acest se
pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată instanța, nu urmează să stabilească pedeapsa complementară, prevăzută de art. 65(3)CP, privarea de dreptul de a ocupa func
blice și de demnitate publică, solicitată de acuzare, deoarece caracterul infracțiunii săvârșite de XXXXXXXXX în timpul îndeplin

angajunilor de serviciu, nu face imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a activa în domeniul public.

În conformitate cu art., art 384-389 CPP, instanța de judecată

Condamnă

XXXXXXXXXX Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326(1)CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 2000 unități convenționale, adică 40000 lei.

XXXXXXXXXX Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349(1/1)CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică 10000 lei.

În conformitate cu art. 84(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui XXXXXXXXX Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale, adică 42000(patruzeci și două mii) lei.

Condamnatul este în drept, conform art. 64(3/1)CP, să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore c

omentul în care hotărârea devine executorie.
A percepe de la XXXXXXXXX Alexandru în folosul pătimitului XXXXXXXXX Adrian prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 5000(cinci mii)lei.

A percepe de la XXXXXXXXX Alexandru în folosul pătimitului XXXXXXXXX Nicolae prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 5000(cinci mii)lei.

Mijloacele bănești care se păstrează la CNA, în sumă de 1050 euro: 8 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele: 371733169; X 09657298766; X 11909411633; S 09929013595; X 09619267574; S 21960231217; S 12349220407; S 21960433348.; bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile și numerele: Z 33386038938; X 59002474637; Z 77215034691; S 54365744419; X 8358395959. În temeiul art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, ai trece în venitul statului.

Corpurile delictive, CDR cu inscripția 1224/16, CDRW cu inscripția 1798/1, CDRW cu inscripția 1799/1 a păstra la materialele cauzei pena cauza contravențională 026/15 în privința contravenientului XXXXXXXXX Grigore, ridicată în cadrul percheziției din biroul de serviciu a XXXXXXXXX Alexandru, a restitui Serviciului Vamal odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Alexandru Sandu