

iunie 2018  
de către Hîncești sediul Ialoveni  
stanța compusă din:

șef  
șef  
i participarea  
ocurorului  
zocatului

Alexandru Sandu  
Galina Donesco, Nina Gurgiș, Golubenco Valeria, Ala Ghimp  
Rudei Lilian  
Salcuțan Andrei

judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX a.n. 20.08.1970, originar r. Anenii Noi s. Telița, domiciliat mun. Chișinău str. Alexandru Hâjdeu 88 ap.6, c. V, supus militar, angajat al Serviciului Vamal, căsătorit, 2 copii la întreținere, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326(1) și 349(2), a) CP

cauza examinată de la 24.06.2016  
Constată

#### Epizodul I. Traficul de influență.

XXXXXXXXXX Alexandru Tudor, activând în baza ordinului 343-p din 24.03.2014 a Serviciului Vamal în funcția de inspector principal ctei supravegherea încasării obligației vamale, Direcția control al încasării obligației vamale și asistență juridică, fiind conform art. 123 al. 1 din CP, persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statuționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 24.01.2015 Verega Grigore, deplasându-se cu autotractorul de model Mercedes Actros cu n° C OK 840, care aparține fratelui său XXXXXXXXXX Ștefan, pe trasee 21, șos. Balcani în apropierea com. Grătiești mun. Chișinău, în direcția com. Ghidighici mun. Chișinău, a fost stopat de către angajații Serviciului Echipe Mobile „Centru”, din Serviciul Vamal. În cadrul verificării salomonului mijlocului de transport, colaboratorii vamali au depistat 1400 litri de motorină, fără careva acte de proveniență. Urmare ștui fapt, prin decizia agentului constatator din 02.04.2015, XXXXXXXXX Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (11), d contravențional, fiind-i aplicată amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu confiscarea corpurilor delictice, motorina și contravalorarea corpului delict (autotractoru model Mercedes Actros cu n° C OK 840, în valoare de 15600 euro). XXXXXXXX Grigore, ne fiind de acord cu decizia emisă de Serviciul Vamal, s-a adresat în insta judecată, care urmărește examinării, a menținut decizia agentului constatator. La 13.05.2016, XXXXXXXXX Grigore a fost apelat de la numărul de telefon a contabiliei „Eprinderii „Termotransauto” SRL, unde activează, și a discutat cu o persoană, care s-a prezentat Piatihacini Mihail, solicitându-i o întîlnire pentru ajutor cu problemele care îl afectă cu Serviciul Vamal. XXXXXXXXX Grigore la 14.05.2016, s-a întîlnit cu Piatihacini Mihail, la domiciliul acestuia, unde se află și XXXXXXXXX Alexandru, care s-a prezentat în calitate de colaborator al Serviciului Vamal. Ultimul, comunicându-i că examinează materialele referitor la încasarea contravalorii autotractorului de model „Merced tros”, și poate să determine pe executorul judecătoresc la care se va apăla procedura de executare de a mușamala executarea acesteia de încasare a sumei de 15 600 euro rezultat să fie în imposibilitate de a încasa de la debitorul XXXXXXXXX Grigore suma menționată, a pretins suma de 2000 euro, care urma să fi transmisă prin intermediul locitorului Piatihacini Mihail în termeni restrânși. La 31.05.2016 Piatihacini Mihail aflatându-se în or. Ialoveni str. Ștefan cel Mare 8, la domiciliul său, a primit de la XXXXXXXXX Grigore prima tranșă în mărime de 1000 euro, ce conform cursului BNM constituie 22 416.60 lei, adică o parte din suma pretinsă de către colaboratorul viciului Vamal, XXXXXXXXX Alexandru. Banii respectivi fiind transmiși ulterior lui Lozan Alexandru. Subsidiar, conform înțelegerii prestabilite, la 06.06.2016 în jurul orei 30, Piatihacini Mihail aflatându-se la adresa nominalizată, s-a întîlnit cu XXXXXXXXX Grigore și a primit de la ultimul cea de a doua tranșă de bani în mărime de 1 000 euro, conform cursului BNM constituie 22 128.10 lei, care a fost transmisă ulterior de Piatihacini Mihail lui XXXXXXXXX Alexandru în aceeași zi în jurul orelor 15:50 la domiciliul primului.

Inculpatul XXXXXXXXX Alexandru în sedinta de judecata vina în comiterea traficului de influență a recunoscut-o integral. În motivarea zilei sale a indicat că, a activat în cadrul Serviciului Vamal în funcție de inspector principal al Secției supravegherea încasării obligației vamale, Direcția control al încasării obligației vamale și asistență juridică. La 28.04.2016 i-a fost repartizată pentru executare silită cauțuțională nr. 026/15 menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 12.04.2016 în privința lui XXXXXXXXX Grigore, potrivit căreia ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 287(11) CCo și de la contraventional urmă încasată amendă în mărime de 150 u.c., confiscarea specială a 1400 litri de motorină, și încasarea contravalorii corpului delict a costului autotractorului de marca Mercedes Actros cu n° COK 840, în sumă de 15600 euro. În rezultatul examinării materialului privind confiscarea corpului delict a autotractorului de marca Mercedes Actros cu n° COK840 în sumă de 15600 euro a constatat că contravalorarea corpului delict nu reprezintă obligație vamală și nu poate fi executată de către organul vamal și materialul a fost expediat resa executorului judecătoresc, în raza de activitate al căreia își are domiciliu XXXXXXXXX Grigore. Astfel, în virtutea cunoștințelor ținute și având necesitate de resurse financiare pentru achitarea creditului contractat, prin intermediul lui Piatihacini Mihail i-a propus XXXXXXXXX servicii juridice pentru contestarea actelor executorului judecătoresc în instanțele de judecată și nicidcum modificarea hotărârii ori nimicirea dosarului. Lui XXXXXXXXX i-a explicat că hotărârea nu poate fi modificată, dar în virtutea unor acțiuni juridice se poate evita aplicarea interdicțiilor de către executor. Pentru serviciile acordate, a solicitat suma de 2000 euro care i-au fost achitate în dosar prin intermediul lui Piatihacini, în ambele cazuri ultimului i-a achitat suma de 250 euro pentru ajutor.

Cu toate XXXXXXXXX Alexandru vinovăția a recunoscut integral, vina acestuia se mai dovedește prin următoarele probe. Mărtorul XXXXXXXXX Grigore în ședința de judecată a declarat că la 24.01.2015 deplasându-se pe traseu cu camionul de model Mercedes n° COK 840, care aparține fratelui său XXXXXXXXX Ștefan, la intrare în Grătiești a fost stopat de o echipă mobilă a serviciului Vamal și i s-au cerut actele pentru control după care i s-a cerut să-i urmeze la terminalul din strada Petricani mun. Chișinău. La terminația agresat de către un colaborator vamal și în rezultatul dat a fost nevoie să cheme ambulanță. A plecat cu ambulanță unde la mină i s-a licat gips. Când a revenit a observat că i-au fost luate 1400 litri de motorină și camionul a fost transportat la Cricova la Serviciul Vamal și i s-a emis un act de confiscare a motorinei și reținere a camionului. Peste două luni a fost chemat la biroul vamal unde a fi cunoscut vinovat de comiterea contravenției și i-a fost aplicată o amendă. Nu a fost de acord cu decizia agentului constatator și a atacat instanța de judecată. Prima instanță cit și Curtea de Apel au menținut decizia agentului constatator privind confiscarea motorinei și

tractorului cu care o transporta și amenda aplicată în mărime de 3000 lei. Ulterior a fost contactat la numărul de telefon a contabilă reprenderii "Termotransauto", unde activează, de o persoană pe nume Piatihacnii Mihail, care i-a comunicat că-l poate ajuta problemele sale pe care le are cu Serviciul Vamal. I-a propus să vina în or. Ialoveni. A doua zi la Ialoveni s-a întâlnit cu Piatihacnii Mihail și i-a comunicat că pentru a rezolva problema sa, sunt necesar bani și i-a spus ca este necesar să se întâlnească cu o persoană pe nume XXXXXXXXXX Alexandru, care-l va ajuta. Ulterior XXXXXXXXXX Alexandru i-a explicat că situația este complicată și este necesară de 2000 euro. Cu XXXXXXXXXX s-a mai întâlnit la intrare în sediul Serviciului Vamal și acesta i-a spus să se întâlnească la stație "Lukoil". La stație, XXXXXXXXXX i-a spus că totul va fi bine doar mai urgent să-i dea banii. A analizat situația și s-a dus să pus cerere la CNA. Prima tranșă de bani a achitat-o la domiciliul lui Piatihacnii în mărime de 1000 euro. Peste 2 săptămâni tot în cimiticul lui Piatihacnii a dat și a doua tranșă în sumă de 1000 euro. A mai comunicat că toată suma de bani i-a fost acordată de CNA. Martorul Golub Arcadii la judecată a declarat că activează în funcție de Șef de secție supraveghere încasări obligației vamale a Direcției control al încasării obligației vamale și asistență juridică a Serviciului Vamal, în cadrul căreia a activat și XXXXXXXXXX Alexandru. În cadrul Secției, la data de 28.04.2016 a parvenit cauza contraventională în privința lui XXXXXXXXXX Grigore, pentru încasarea de la acesta un menzii și supunerea confiscării speciale a contravalorii corpului delict, bani care urmău să fie încasati de la XXXXXXXXXX Grigore. Deoarece era o obligație vamală, materialul dat a fost repartizat lui XXXXXXXXXX Alexandru pentru a fi expediat executorului judecătoresc în cumpărare. Nu cunoaște din care motive XXXXXXXXXX a remis materialele spre executare unui alt executor, consideră că din greșea anterior personal a remis materialul executorului judecătoresc de circumscripție Canțor Victor după ce XXXXXXXXXX a fost reținut. Nu nosc faptul că XXXXXXXXXX a pretins bani de la XXXXXXXXXX Grigore. Suplimentar a mai indicat că conform atribuțiilor săi XXXXXXXXXX nu putea să-l ajute pe XXXXXXXXXX, deoarece nu este de competență Serviciului vamal de a modifica decizia, anume să ienda ori hotărîrea, doar cauza trebuia expediată executorului pentru executare.

Prin procesul verbal de primire a plângerii se confirmă că XXXXXXXXXX Grigore la 30.05.2016 s-a prezentat personal la CNA la data de 05.2016 și a comunicat despre faptul că un angajat vamal pretinde să el sumă de 2000 euro, pentru a nu fi executată încasarea contravalorii corpului delict în sumă de 15600 euro(Vol. f.d.6).

Hotărârea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.12.2015 și Decizia Curții de Apel din 12.04.2016, confirmă faptul că XXXXXXXXXX Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287(11) Cod contraventional, i-a fost aplicată amenda de 150 și dispusă încasarea contravalorii bunului supus confiscării(Vol. I f.d. 16-27).

Raportul de expertiză nr. 114 din 31.05.2016 confirmă că 24 de bancnote, primite din contul special al CNA, cu nominalul de 50 euro care; cu seria și numărul după cum urmează: S 35885292784; P 30822947227; X 50841493571; Z 75218252679; S 54512489194; 386038938; V 55095291589; V 17977245358; S 54056658904; X 83583959591; X 64650048545; Z 77215034691; S 51616428109; 422694383; Z 75345800616; X 75478056194; X 59002474637; S 42137358775; S 42628955047; V 10697729161; X 48860094602; 865473392; S 15789837472; S 54365744419, și 8 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele: X 11909411633; 929013595; S 12349220407; S 21960231217; X 09619267574; S 21960433348; X 09657298766; S 03371733169; în sumă totală de 20 euro, care au fost înmânăți lui XXXXXXXXXX Grigore pentru a fi transmiși cet. XXXXXXXXXX Alexandru, au fost examineate și corespundă calitatea și metoda imprimării rechizitelor(Vol. I f.d.30-36).

Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație se confirmă - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și agenților din 08.06.2016 (stenograme) în care se conțin înregistrările video, transcrise pe purtătorul de informație CD RW cu inscripție 98/1 pe care se conțin înregistrările audio-video în momentul livrării banilor la data de 31.05.2016; înregistrările video, transcrise pe purtătorul de informație CD RW cu inscripție 1799/1 pe care se conțin înregistrările audio-video în momentul livrării banilor la data de 06.06.2016(vol. I f.d.73-81).

Procesul – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.06.2016 (stenograme) efectuate de XXXXXXXXXX Alexandru la telefonul 060220132, în care se conțin înregistrările audio, imprimate pe purtătorul de informație CD R cu inscripție, 1224/16, pe care se conțin discuțiile purtate de XXXXXXXXXX Alexandru cu Piatihacnii Mihail și XXXXXXXXXX Grigore în cadrul întrenurilor(Vol. I, f.d.57-62).

Prin procesul verbal din 07.06.2016 se confirmă efectuarea măsurii speciale de investigație – „urmărire vizuală” a lui Piatihacnii Mihail, în cadrul cărora s-a stabilit întâlnirile cu XXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXX Grigore pe perioada 03.06-06.06.2016(Vol. I f.d.46).

Procesul-verbal de percheziție corporală a cet. XXXXXXXXXX Alexandru din 06.06.2016 indică că asupra acestuia au fost depistați bani în valoare de 750 euro, bani primiți de la XXXXXXXXXX Grigore prin intermediul mijlocitorului Piatihacnii Mihail(Vol. I f.d.144).

Procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui Piatihacnii Mihail din 06.06.2016 confirmă că au fost depistați bani în suma 250 euro imiți de la XXXXXXXXXX Grigore (Vol.I f.d.128-129).

Procesul verbal de ridicare din 07.06.2016 confirmă ridicarea de la Comerzan Ludmila a sumei 50 de euro, care fac parte din banii transmituți către XXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXX (Vol.I f.d.119-120).

Prin procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXX Alexandru din 06.06.2016, se confirmă ridicarea dosarului contraventional nr.026/15 în privința lui XXXXXXXXXX Grigore. Copiile procesului verbal cu privire la contravenție nr. 026/15 cu decizia rsoVol.I(f.d.136-137).

Dispoziția de încasare nr. 259 din 13.06.2018 și dispoziția de încasare nr. 260 din 13.06.2018 confirmă faptul că XXXXXXXXXX Alexandru a nevoie de restituire în conturile speciale ale CNA suma de 300 euro și 12844 lei 35 bani(echivalență 650 euro).

Cele expuse și analizate mai sus, cu certitudine dovedesc faptul că XXXXXXXXXX Alexandru activând calitate de persoană publică cadrul Serviciului Vamal deținând funcția de inspector principal al Secției supraveghere incasări obligației vamale, Direcția control al încasării obligației vamale și asistență juridică, a acceptat și a primit prin mijlocitor de la XXXXXXXXXX Grigore bani în sumă de 2000 euro pentru și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra persoanelor publice, inclusiv și asupra executorului judecătoresc, pentru a-i face percepare echivalența contravalorii corpului delict de la XXXXXXXXXX Grigore în sumă de 15600 euro.

## Epizodul II. Aplcarea violenței nepericuloase asupra angajaților CNA

Tot el, XXXXXXXXXX Alexandru având scopul sistării activității de serviciu al inspectorului Biroului investigații operative nr. 1, Secția investigații operative și control documentar în opinat din cadrul CNA a lui Lupăcescu Adrian, Moraru Nicolae și Nichiforciuc Vitalie toți ofițeri superiori de investigații pentru cazuri excepționale al Direcției nr. 1 din cadrul CNA, care la 06.06.2016 aproximativ la ora 12:30 min., s-au deplasat în or. Ialoveni str. Ștefan cel Mare, conform planului de acțiuni de urmărire penală în cadrul cărora s-a încauzat pe suspectul XXXXXXXXXX Alexandru, pentru săvârșirea infracțiunii de corupție. XXXXXXXXXX Adrian, XXXXXXXXXX Nicolae și XXXXXXXXXX Vitalie conform obligațiunilor de serviciu și a măsurilor speciale de investigații, aproximativ la ora 15.40 min., aflându-se în or. Ialoveni pe str. Ștefan cel Mare și observat pe XXXXXXXXXX Alexandru la volanul automobilului de model „Dacia” cu n.º CMC 372, care a început manevra pentru a ieși la drumul central de pe strada șoselei, au intervenit blocând automobilul acestuia, XXXXXXXXXX Adrian s-a legitimat prin comunicarea „CNA oprește mașina”, însă XXXXXXXXXX Alexandru a ocolit automobilul cu care a fost blocat și fără a se opri a mers peste Lupăcescu Adrian. Aceasta pentru a evita o eventuală tamponare și a determina pe XXXXXXXXXX să opreasca agațat de capota din față automobilului „Dacia”, iar ofițerul operativ XXXXXXXXXX Vitalie, dorind să-l stopeze s-a agațat de sticla ușii din față, care era intărescă, însă

cauza că automobilul a inceput deplasarea geamul s-a stricat. Cu toate acestea XXXXXXXXXX Alexandru a continuat deplasarea spre direcția „Milești Mică”, pe o distanță aproximativ 100 m., fiind blocat de un alt automobil, fapt ce la determinat pe acesta să oprească forțat automobilul „Dacia”, în care se deplasa. Ca rezultat XXXXXXXXX irian a luncat de pe capota automobilului și a căzut pe carosabil, în același moment fiind împins cu bara de protecție, iar pentru a fi evitata alte consecințe, ofițerul XXXXXXXX Nicolae s-a apropiat de ușa șoferului, încercând să o deschidă, însă aceasta era blocată din interior, fapt pentru ce a lovit cu pumnul în geam pe care la exterior, apoi cu ambele mâini la apucat pe XXXXXXXXXX Alexandru și la scos afară, înălțându-l astfel de la volanul automobilului.

Ca rezultat al acțiunilor întreprinse de XXXXXXXXXX Alexandru, lui XXXXXXXXXX Adrian conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2046/D din 04.08.2016, i-a cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de edem al țesuturilor moi la nivelul gambei stângă, lui XXXXXXXXXX Nicolai conform raportului de expertiză medico-ală nr. 2047/D din 04.08.2016, i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de plagă tăiată la nivelul articulației metacarpo - falangiana degetul III mâna stăptă dorsal, echimoză în proiecția osului metacarpian 1 pe suprafața palmară și respectiv lui XXXXXXXXXX Vitalie conform raportului de expertiză medico-legală nr. 45/D din 04.08.2016, i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de excoriaje la nivelul articulațiilor interfalangiene degetelor II și IV mâna stângă.

Inculpatul XXXXXXXXXX Alexandru în sedinta de judecata vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut. În motivarea pozitie a comunicat că, la 06.06.2016, după ce a primit ultima sumă de bani, în timp ce a inceput să se deplaseze de la casa lui Piatihacnii, automobilul său de model „Dacia Logan” geamurile acestuia erau deschise la 90%. În partea laterală automobilului condus de el, s-a oprit automobile, din care au ieșit cîteva persoane necunoscute în civil și fără a se prezenta s-au îndreptat spre automobilul său, din care, ui și îndreptat spre partea din față și a sărit pe capotă agățându-se de aceasta cu ambele mâini. Ne cătând la faptul că mașina sa se află scara, o altă persoană s-a agățat cu ambele mâini de geamul ușii din partea dreaptă, persoanele date ulterior s-au dovedit a fi în laboratori CNA. A mai comunicat că, n-a avut intenția de a cauza careva vătămari corporale colaboratorilor CNA, ci doar din incertitudin ușiei a dorit să părăsească locul. Mai consideră că, leziunile corporale constatate la colaboratorii CNA se datorează însă importamentului lor, iar pretențiile de ordin material invocate nu sunt relevante deoarece dacă persoanele se legitimau de la începutul dat putea fi evitat. Deoarece nu se consideră vinovat nu recunoaște nici pretențiile de ordin material ale colaboratorilor CNA.

Cu toate că vinovăția în comiterea infracțiunii XXXXXXXXXX n-a recunoscut-o, vina acestuia în comiterea violenței nepericuloase vedește prin urmatoarele probe.

Însă dar, partea vătămată XXXXXXXXXX Nicolai în ședință de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de UP al DGJ CNA. Pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală și reținerea lui XXXXXXXXXX Alexandru s-a deplasat la 06.06.2016, cu echipa în cîteva oameni. În ziua dată la reținere a plecat cu automobilul de serviciu, fiind împreună cu Viorel Pocriciuc, iar în altă automobil se aflau ofițerul Lupescu Adrian, Vitalie XXXXXXXXXX și expertul. La fața locului a observat automobilul lui XXXXXXXXXX care staționa în fața casei Piatihacnii Mihail. În momentul cînd XXXXXXXXXX urca în automobil, personal se află mai la deal, iar în spate se află XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Lupescu a ieșit din mașină de serviciu, s-a îndreptat spre XXXXXXXXXX și a solicitat acestuia să stopeze automobilul, rezultându-se ca colaborator CNA. Solicitarea dată a fost repetată de mai multe ori. Mașina condusă de XXXXXXXXXX, imediat a pornit cu accelerare, motiv din care XXXXXXXXXX a fost luat pe capotă. Observînd cele întîmpliate XXXXXXXXXX Viorel a blocat cu automobilul de serviciu, la ce XXXXXXXXXX a oprit forțat iar XXXXXXXXXX Adrian a fost aruncat de pe capotă pe carosabil împins cu bara de protecție. A văzut toate acestea și s-a apropiat de ușa șoferului, a tras de minerul ușii, dar acesta era blocat. Prin geamul său a obsevat că XXXXXXXXXX îmblă cu mâna la cutia de viteză, dorind să deie în urmă, motorul mașinii lucra. A vorbit cu XXXXXXXXXX și deschidă ușa, acesta n-a reacționat, fapt pentru ce cu pumnul mâinii drepte a lovit în geamul ușii și acesta s-a deteriorat. Prin geamul său a lovit pe XXXXXXXXXX și împreună cu XXXXXXXXXX l-au scos din automobil. La cerințele angajaților de a se calma, nu reacționa și avea comportament agresiv. A mai comunicat că, geamul din partea dreaptă a mașinii lui XXXXXXXXXX a fost deteriorat de către XXXXXXXXXX în momentul stopării mașinei. A invocat că, în urma loviturii cu pumnul în geam, fiind curgea sînge și a avut nevoie de îngrijire medicală. Are pretenții de ordin material pentru cauzarea leziunilor corporale în mărimea expusă în faza de urmărire penală în valoare de 10000 lei.

Partea vătămată XXXXXXXXXX Adrian în ședință de judecată a declarat că, în perioada dată activa în calitate de ofițer de investigații în cadrul CNA zuri exceptionale. A fost inclus în grupul de lucru pe cauza penală din gestiunea colegului său XXXXXXXXXX Nicolai, în cînd XXXXXXXXXX Alexandru avea calitatea de bănuitor și care urma a fi reținut în flagrant. În momentul reținerii XXXXXXXXXX se află în cîteva oameni în automobilul său de serviciu „Dacia Logan” și pentru a-l stopa s-a apropiat de automobilul dat. Ne cătând la acest fapt, Lozan a continuat să se deplaseze, din care cauză a fost luat pe capota automobilului „Dacia Logan” și a fost deplasat la o distanță de 100 m. N-a fost stopat forțat de un alt echipaj al grupului de lucru. A mai spus, că până a fi luat pe capota mașinii i-a comunicat XXXXXXXXXX cu voce tare să stopeze automobilul și s-a prezentat că este de la CNA, la care inculpatul n-a reacționat. Din partea dreaptă nașinii se află XXXXXXXXXX, un alt membru al grupului de reținere, care pentru a-l stopa pe XXXXXXXXXX a stricat geamul de la mașină mai invocat că în momentul documentării XXXXXXXXXX a avut un comportament agresiv. A mai invocat că în rezultatul acțiunilor XXXXXXXXXX i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 10000 lei.

Partea vătămată XXXXXXXXXX Vitalie în ședință de judecată a declarat că, în perioada iunie 2016 a activat în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul CNA, ca membru al grupului de lucru pe cauza penală pornită în privința lui XXXXXXXXXX Alexandru. La fața locului XXXXXXXXXX era lîngă ușa automobilului său de model „Dacia Logan” și ofițerii s-au prezentat verbal că sunt de la CNA, să stea pe lîngă XXXXXXXXXX brusc a urcat în automobil și a încercat să se pornească, neglijând cerințele ofițerilor. În situația dată pentru a stopa automobilul și a reține persoana, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX Adrian s-a îndreptat spre automobilul „Dacia Logan” și pentru a determina pe XXXXXXXXXX să oprească, s-a agățat cu mâinile de capotă. În momentul cela, personal era lîngă ușa dreaptă din fața automobilului la care fereastra era înălțată și a apucat de geam, pentru a opri mașina. Automobilul s-a pornit și geamul s-a deteriorat XXXXXXXXXX a rămas agățat pe capotă pe traseul principal și a parcurs aproximativ 100 de metri. Mașina lui XXXXXXXXXX a fost lăsată de altă mașină al CNA. Pretenții material și morale față de XXXXXXXXXX nu are.

Martorul Barciulu Oleg a declarat că, activează în calitate de inspector principal în cadrul DGAO și cu grupul de reținere s-a deplasat la Ialoveni. După ce a fost clar că banii au fost transmiși, au purces la reținere în flagrant. Cînd a ieșit din mașină, XXXXXXXXXX Alexandru aflată în automobilul „Dacia Logan” și pentru a evita parăsirea locului de către acesta, ofițerul Adrian XXXXXXXXXX s-a îndreptat spre automobil lui XXXXXXXXXX și a strigat că este de la CNA și să oprească. XXXXXXXXXX n-a reacționat și a continuat deplasarea automobilului său și l-a luat pe capotă pe XXXXXXXXXX Adrian și a fost stopat de al doilea echipaj al ofițerilor. A mai comunicat că abuzul întrarea lucrătorilor CNA față de XXXXXXXXXX în momentul reținerii n-a fost și s-a acționat conform legii.

Martorul XXXXXXXXXX Viorel a comunicat că, a făcut parte din grupul de reținere în flagrant a angajatului serviciului vamal. Reținerea nu să aibă loc în ora Ialoveni și colaboratorii s-au deplasat cu două 2 echipaje. În automobilul lor se află cu ofițerul de urmărire penală Nicolai și cu specialistul DAO al CNA. Ajunși la fața locului primul echipaj s-a pus lîngă poarta urmărită iar al doilea echipaj s-a pus lîngă poarta urmărită și a stopat automobilul condus de XXXXXXXXXX. A mai comunicat că ofițerii cînd au ajuns la mașina lui XXXXXXXXXX

100 de metri mai departe, avînd sarcina de a bloca bănuitorul, deoarece acesta era cu automobilul său. Primind indicația de la XXXXXXXXXX Vitalie de a fi gata pentru reținere, XXXXXXXXXX Adrian s-a apropiat pe partea stîngă a automobilului și s-a legitimat iar de la dreaptă și a apropiat Nichiforciuc Vitalie. Discuția a avut loc cîteva secunde și șoferul automobilului a pornit cu viteză și la timpuri ofițerul de urmărire penală, care a reușit cu mâinile să se agățe de capota mașinii cu care a mers cîteva zeci de metri. Atunci a pornit și a stopat automobilul condus de XXXXXXXXXX. A mai comunicat că ofițerii cînd au ajuns la mașina lui XXXXXXXXXX

înțepta și a întreprins acțiunile următoare. A mai comunicat că următorul, cum s-au apărut la următoarea mașină și pentru a-l topa XXXXXXXXXX a sărit pe capotă. În noapte dacă ofițerii în momentul reținerii aveau inscripție CNA și dacă erau pe formă.

Procesul verbal din 10.06.2016 și foto-tabelul confirmă cercetarea la fața locului a consecințelor acțiunilor lui XXXXXXXXXX Alexandru de ofițerii CNA, capota de care s-a agățat XXXXXXXXXX Adrian, și urmele de la ferestrele laterale stricate de XXXXXXXXXX Nicolai îngă și XXXXXXXXXX din dreapta(Vol. II f.d. 25-29).

Prin procesul verbal de ridicare a înregistrărilor video și examinare din 21.06.2016 se confirmă acțiunile violente de manevră a mașină "racia" condusă de XXXXXXXXXX Alexandru în momentul reținerii acestuia de către pătimiții ofițerii CNA XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX(Vol. II f.d.46,47).

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2045/D din 04.08.2016, lui XXXXXXXXXX Vitalie i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de leziuni la nivelul articulațiilor interfalangiene degetelor II și IV mâna stângă(Vol II f.d.53-54).

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2047/D din 04.08.2016, lui XXXXXXXXXX Nicolai i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de leziuni la nivelul articulației metacarpo - falangiana degetul III mâna dreaptă dorsal, echimoză în proiecția osului metacarpian 1 pe suprafața palmară(vol. II f.d.62-67)

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2046/D din 04.08.2016, lui XXXXXXXXXX Adrian i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată sub formă de leziuni la nivelul gambelui stângi(Vol.II f.d. 74-79).

Cele expuse în ansamblu confirmă faptul XXXXXXXXXX Alexandru la 06 iunie 2016, în timpul reținerii sale de către ofițerii CNA, aflându-se la volanul automobilului dării "Dacia Logan" cu n.º CMC-372 a efectuat manevre cu scopul de a părăsi locul infracțiunii, cauzându-le persoanelor cu funcții de răspundere leziuni corporale însemnante, acțiuni care se califică ca violență nepericuloasă pentru viață și sănătatea lui XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX.

Instanța va exclude din învinuire alin. 2 lit. a) din art. 349 CP, "aplicarea violenței periculoase" deoarece în urma probelor prezentate și cercetate de părți, inclusiv și înregistrările video cu fototabele, se confirmă lipsa intenției directe a lui XXXXXXXXXX de a acționa violent și periculos față de ofițerii CNA. Mai mult ca atât manevrele lui XXXXXXXXXX, în opinia instanței, se datorează sperieturii în momentul reținerii în flagrant pe de o parte și vîțejiei și dărurii de sine a colaboratorilor CNA, care și-au pus opul, pentru buna desfășurare a anchetei, să-l rețină pe bănuit imediat la fața locului.

Totodată instanța nu poate lua în considerare poziția apărării referitor lipsa componentei de infracțiune, din motivul că XXXXXXXXXX nu cunoștea despre faptul că victimă ipso inscripției, sănătatea ofițerii CNA, nu poate fi luate în considerare, deoarece probele cercetate confirmă faptul că ofițerii sunt prezenți. Mai mult ca atât, funcția publică pe care le joacă XXXXXXXXXX co-raportat la acțiunile ilegale de primire a mijloacelor bănești prin mijlocitor, demonstrează faptul că acesta nu putea să nu cunoască despre șecințele faptelor sale, inclusiv și riscul eminent de a fi reținut de autorități pentru faptele sale corupționale.

Despre încadrarea juridică

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX Alexandru instanța de judecată le încadrează juridic după cu urmează: episodul I - conform art. 326(2)- trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că influență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au făcut să nu săvîrșească.

Episodul II- conform art. 349(1/1)CP- aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere opul sistării activității ei de serviciu și a schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violență.

Instanța exclude din învinuire alin. 2 lit. a) din art. 349 CP – „aplicarea violenței periculoase” din motivele enunțate mai sus.

Despre acțiunea civilă

Ofițerii CNA în calitate de părți vătămate au înaintat pretenții față de XXXXXXXXXX în capitolul de învinuire în baza art. 349 CP și anu. XXXXXXXX Nicolae pretinde recuperarea prejudiciului material pentru vătămarea integrității corporale în mărime de 10000 lei XXXXXXXX Adrian prejudiciul moral evaluat la suma de 10000 lei.

Apărarea a indicat asupra faptului că pretențiile pătimiților urmează să fie respinse deoarece XXXXXXXXXX pe acest capitol de învinuire cunoaște vinovăția. Mai mult ca atât pătimiții nu au înaintat acțiuni civile.

Instanța studiind materialele dosarului penal, consideră necesar de a se expune asupra laturii civile, deoarece pătimiții au înaintat cereri indemnizații prevăzute de art. 221(3)CPP, fapt confirmat prin ordonanțele procurorului din 18.08.2016(Vol.II, f.d.34) și din 27.09.2016( Vol.I.38).

Astfel instanța urmează să perceapă de la XXXXXXXXXX Alexandru în folosul lui XXXXXXXXXX Nicolae prejudiciul material caușătării din suma solicitată de 10000 lei suma de 5000 lei, care în lipsa cecurilor medicale, este una reală și rezonabilă, iar în folosul XXXXXXXX Adrian, pentru prejudiciul cauzat sănătății și transportea pe capota mașinii, prejudiciul moral din suma solicitată de 10000 lei de 5000 lei care corespunde suferințelor fizice și psihice suportate de victimă.

Despre pedeapsă

Conform articolul 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrință statală și un mijloc de corectare și reeducație a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții pe termen lung.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din rata condamnaților, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în strictă conformitate cu dispozițiile părtăților generale a codului penal stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana lui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 al.3 CP, infracțiunea imputată inculpatului în baza art. 326(1) CP este mai puțin gravă, se pedepsește cu amendă de la 00(40000 lei) până la 3000(60000 lei) unități convenționale sau cu închisoare pe un termen de până la 5 ani. Infracțiunea prevăzută de art. 3(1) CP se consideră infracțiune mai puțin gravă și se pedepsește cu amendă de la 500(10000 lei) până la 1000(20000 lei) unități convenționale muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 până la 240 ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Circumstanțele ce atenuiază vinovația lui XXXXXXXXXX Alexandru conform art. 76 CP sunt:

cupărarea benevolă a echivalentului de 950 euro către CNA,  
rezenta copilului minor la întreținere.

Circumstanțele ce agravează vinovația lui XXXXXXXXXX Alexandru conform art. 77 CP nu sunt.

Înțind cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea inculpatului XXXXXXXXXX este posibilă și nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare, stabilindu-i în acest se pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată instanța, nu urmează să stabilească pedeapsa complementară, prevăzută de art. 65(3)CP, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, solicitată de acuzare, deoarece caracterul infracțiunii săvîrșite de XXXXXXXXXX în timpul îndeplinirii

înghemelor de serviciu, nu face imposiția pastrarea de către acesta a dreptului de a acțua în domeniul public.

În conformitate cu art., art 384-389 CPP, instanța de judecată

#### Condamnă

XXXXXXXXXX Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326(1)CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă tendă în mărime de 2000 unități convenționale, adică 40000 lei.

XXXXXXXXXX Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349(1/1)CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică 10000 lei.

În conformitate cu art. 84(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui XXXXXXXX Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale, adică 42000(patrizeci și două mii) lei.

Condamnatul este în drept, conform art. 64(3/1)CP, să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore cînd se va desfășura hotărîrea devine execuțorie.

A percepe de la XXXXXXXXX Alexandru în folosul pătimitului XXXXXXXXX Adrian prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 5000(cinci mii)lei.

A percepe de la XXXXXXXXX Alexandru în folosul pătimitului XXXXXXXXX Nicolae prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 5000(cinci mii)lei.

Mijloacele bănești care se păstrează la CNA, în sumă de 1050 euro: 8 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele: 371733169; X 09657298766; X 11909411633; S 09929013595; X 09619267574; S 21960231217; S 12349220407; S 21960433348.; necnote cu nominalul de 50 euro cu seriile și numerele: Z 33386038938; X 59002474637; Z 77215034691; S 54365744419; X 8358395955 temeiul art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, ai trece în venitul statului.

Corpurile delictice, CDR cu inscripția 1224/16, CDRW cu inscripția 1798/1, CDRW cu inscripția 1799/1 a păstra la materialele cauzei pena cauza contraventională 026/15 în privința contravenientului XXXXXXXXX Grigore, ridicată în cadrul percheziției din biroul de serviciu a XXXXXXXX Alexandru, a restituî Serviciului Vamal odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

reședințele ședințe  
udecătorul

Alexandru Sandu