Dosarul penal nr.1-175/23 (nr. urmărirea penală 2023220019; 2023220117)
Nr. electronic 1-23164374-09-1-17112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 aprilie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan
Cu participarea:
Procurorului Victor Rauh
Avocatului Sergiu Tica inculpatului
Inculpatei Ala Balica

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ala Balica, născută la *****, IDNP: *****, originară din *****, locuitoare a *****, cetățeancă al Republicii Moldova, moldoveancă, studii medii, nesupusă serviciului militar, celibatară, neangajată în câmpul muncii, anterior judecată:
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, s-a încetat procesul penal în baza art. 109 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților*;

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] din Codul penal – 10 episoade.

Termenul de examinare a cauzei: 17 noiembrie 2023 – 02 aprilie 2024.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Ala Balica, la 06 ianuarie 2023, aproximativ la ora 11:45, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine

că la 03 ianuarie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și ***** , născută la *****, amplasată pe adresa *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, s-a apropiat de locul de muncă a victimei *****, în incinta Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) situat pe adresa orașul Sîngerei, strada Testemițanu, 4.

Tot ea, la 10 ianuarie 2023, aproximativ la ora 13:00, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 03 ianuarie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și ***** , născută la *****, amplasată pe adresa *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, s-a apropiat de instituția de învățământ Liceul Teoretic „Olimp”, situat pe adresa orașul Sîngerei, strada Independenței, 105, pe care o frecventează fiul acesteia *****.

Tot ea, la 18 ianuarie 2023, aproximativ la ora 11:30, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 03 ianuarie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și ***** , născută la *****, amplasată pe adresa orașul Sîngerei, strada Barbu Lăutaru, 3, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, s-a apropiat de instituția de învățământ Liceul Teoretic „Olimp”, situat pe adresa orașul Sîngerei, strada Independenței, 105, pe care o frecventează fiul acesteia *****.

Tot ea, la 06 martie 2023, aproximativ la ora 13:30, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 03 ianuarie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o

perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, amplasată pe adresa orașul Sîngerei, strada Barbu Lăutaru, 3, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, a vizitat-o pe victima *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa *****.

Tot ea, la 14 martie 2023, aproximativ la ora 13:40, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 03 ianuarie 2023, în privința ei, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și ***** , născută la *****, amplasată pe adresa orașul Sîngerei, strada Barbu Lăutaru, 3, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, a vizitat-o pe victima *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa *****.

Tot ea, la 14 martie 2023, aproximativ la ora 16:00, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 03 ianuarie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei, *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, amplasată pe adresa *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, a vizitat-o pe victima *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa *****.

Tot ea, la 31 martie 2023, aproximativ la ora 14:50, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 03 ianuarie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, amplasată pe adresa *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual

cu ea, a vizitat-o pe victima *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa *****.

Tot ea, la 21 aprilie 2023, aproximativ la ora13:00, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 30 martie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost prelungită măsura de protecție prin ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, amplasată pe adresa *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, a vizitat-o pe victima *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa *****.

Tot ea, la 24 aprilie 2023, aproximativ la ora 14:00, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 30 martie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost prelungită măsura de protecție prin ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, amplasată pe adresa *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, a vizitat-o pe victima *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa *****.

Tot ea, la 27 aprilie 2023, aproximativ la ora 12:10, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 30 martie 2023, în privința ei, de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) Adrian Clevada, a fost prelungită măsura de protecție prin ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuința victimei *****, născută la ***** și copiii minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, amplasată pe adresa *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, de locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, a vizitat-o pe victima *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa *****.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Ala Balica, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Sergiu Tica, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a

acestora în baza 320[1] din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 27 martie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatei cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată inculpata Ala Balica în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 06 ianuarie 2023, a încălcat prevederile ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, emisă de către Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) la 03 ianuarie 2023, din motiv că, dorea să vorbească cu mama sa, pentru a-și lua lucrurile personale, însă ultima nu ieșea la contact, deci, o altă modalitate pentru a-și lua lucrurile. La fel, la 10 ianuarie 2023 și 18 ianuarie 2023, a încălcat prevederile ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, emisă de către Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) la 03 ianuarie 2023. La 06 martie 2023, a mai încălcat odată prevederile ordonanței de protecție din 03 ianuarie 2023. De asemenea, la 14 martie 2023, la ora 13:40 și 16:00 a încălcat prevederile ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, emisă de către Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) la 03 ianuarie 2023, deoarece copii săi au fost scoși din școală fără permisiunea sa și a venit să verifice ce se întâmplă. La 31 martie 2023, a mai încălcat odată prevederile ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, emisă de către Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) la 03 ianuarie 2023, din motiv că, dorea să vorbească cu copii săi. Prin urmare, la 21 aprilie 2023, 24 aprilie 2023 și 27 aprilie 2023, a încălcat prevederile ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, emisă de către Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) la 30 martie 2023. Îi pare rău de cele comise, regretă și se căiește sincer. În cazul în care va fi recunoscută vinovată roagă numirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal. A mai relatat că, la moment mama sa nu îi permite să-și vadă copii, închiriază o locuință în municipiul Chișinău, și dorește să se încadreze în câmpul muncii.

De rând, cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru faptele incriminate, vina inculpatei Ala Balica în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpată, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume:

Mijloacele de probă acumulate în cadrul dosarului penal nr. 2023220019.

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, la 03 ianuarie 2023, a depus o cerere la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) referitor la aplicarea măsurii de protecție față de acțiunile fiicei Ala Balica care sistematic o amenință cu răfuiala fizică și o numește cu cuvinte necenzurate. Astfel, prin încheierea privind aplicarea măsurii de protecție victimei violenței în familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03 ianuarie 2023, emisă de Judecătoria

Bălți (sediul Sîngerei) a fost eliberată ordonanță de protecție în favoarea sa. Ulterior la 04 ianuarie 2023, fiica sa din nou a venit la domiciliul său situat în orașul Sîngerei strada Barbu Lăutaru 3 unde o amenința cu răfuiala fizică. A apelat la serviciul 112 și colaboratorii de poliție sosiți la fața locului au luat-o pe fiica sa Ala Balica la sediul de poliție unde i-au adus la cunoștință faptul că este emisă ordonanța de protecție și îi este interzis să se apropie de ea. La 06 ianuarie 2023 se afla la sectorul de poliție nr. 1 când a fost telefonată de către ***** care i-a zis că fiica sa Ala Balica se afla la locul său de serviciu și o așteaptă. A venit la serviciu și a văzut că fiica sa se afla în biroul său și când a văzut-o a început a o numi cu cuvinte necenzurate și a o amenința cu răfuiala fizică. I-a spus să se calmeze și a apelat la poliție. În acel timp fiica sa a ieșit din incinta Judecătoriei și a plecat în direcția centrului orașului Sîngerei. (f.d.15; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, la moment deține funcția de specialist principal în cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din anul 1989. La 06 ianuarie 2023, se afla la serviciu în birou, aproximativ la ora 11:45 a intrat Ala Balica pe care o cunoaște, deoarece este fiica colegei sale ***** și a întrebat-o unde se poate adresa ca să depună recurs la ordonanța de protecție emisă la 03 ianuarie 2023 de către Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), i-a explicat faptul că pentru recurs la încheiere este necesar ca să fie depusă în cadrul judecătoriei o cerere de recurs, în cazul în care nu cunoaște procedura trebuie să consulte un avocat. După ce i-a explicat procedura de depunere a recursului, Ala Balica a părăsit biroul său de serviciu și a plecat într-o direcție necunoscută. Atât timp cât Ala Balica s-a aflat în biroul său, ***** nu se afla în birou, deoarece ele stau într-un biroul, era plecată undeva. Când ***** a revenit în birou, Ala Balica era deja plecată din sediul Judecătoriei, dacă ele două s-au întâlnit în acea zi nu cunoaște, doar cunoaște că în incinta Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) nu s-au întâlnit. (f.d.7; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, la moment deține funcția de director adjunct în cadrul Liceului Teoretic „Olimp” din orașul Sîngerei. La 18 ianuarie 2023, aproximativ la ora 11:30 se afla la o lecție, când a fost apelată de către *****, care i-a comunicat că o mămică pe nume Ala Balica, care cunoștea că are ordonanță de protecție și interdicția de a se apropia de locul de învățământ a copilului, face scandal în cadrul liceului. Deodată, s-a îndreptat la clasa profesoarei ***** și a văzut-o pe Ala Balica, care se afla în liceu și striga cu voce tare, cu cuvinte murdare în adresa școlii și a profesorilor, atât ea cât și ***** încercau să o calmeze, însă nu era cu putință, deoarece Ala Balica nu le asculta și devenea tot din ce în ce mai agresivă. La scurt timp a reușit să o scoată în curtea școlii și să sesizeze organele de drept, care au venit și au luat-o pe Ala Balica. (f.d.83; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, la moment deține funcția de menajeră în cadrul Liceului Teoretic „Olimp” din orașul Sîngerei. La 18 ianuarie 2023, se afla la serviciu, este răspunzătoare de etajul II, dar aproximativ la ora 11:20 a coborât la etajul I pentru a o schimba pe o colegă. Fiind la etajul II, aproximativ ora 11:30, în incinta liceului a intrat o doamnă cu un copil mic în brațe, dat fiind faptul că în incinta liceului este restricționată intrarea persoanelor terțe, a întrebat doamna unde pleacă, însă ea nu i-a răspuns și s-a îndreptat spre clasa doamnei *****. Ajungând-o din urmă și

întrebând-o din nou unde pleacă, acea doamnă a început să o înjure și să strige la ea cu cuvinte necenzurate, de câteva ori a rugat acea persoană să părăsească incinta liceului, însă ea continua să strige. La scurt timp din clasă a ieșit doamna *****, care văzând-o pe acea doamnă pe hol, a comunicat să o cheme pe directorul adjunct, doamna ***** și a intrat înapoi în clasă, încuind ușa din urma sa. În scurt timp, în hol a venit *****, care a rugat-o pe acea doamnă să părăsească incinta liceului. Acea doamnă a ieșit afară și s-a apropiat de geamul clasei doamnei *****, pe care a început să o înjure și să o amenințe cu răfuială fizică. În timp ce acea persoană de gen feminin continua să strige pe teritoriul școlii doamna ***** a sesizat organele de drept, care au venit la fața locului. Cine este acea doamnă nu cunoaște, a văzut-o pentru prima dată și nici nu cunoaște din ce motiv a venit și a făcut scandal, dar de la doamna ***** a înțeles că acea doamnă nu are voie să se apropie de școala unde învață fiul său. (f.d.84; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, la moment deține funcția de profesoară în cadrul Liceului Teoretic „Olimp” și este diriginta minorului *****. La 09 ianuarie 2023, dimineața în clasă a venit bunica minorului *****, *****, care i-a comunicat că mama lui *****, pe nume Ala Balica are ordonanță de protecție și nu are voie să se apropie de ***** și de locul său de învățământ. La 10 ianuarie 2023, fiind la serviciu, aproximativ pe la ora 13:00 a auzit în holul liceului strigăte, ieșind în hol a văzut-o pe Ala Balica care făcea gălăgie, striga cu cuvinte necenzurate și amenința, spunând că vrea să-și vadă fiul. Văzând-o a intrat în clasă ca să nu se întâlnească cu ea. În hol a ieșit cineva și a rugat-o să părăsească incinta liceului, însă Ala Balica tot refuza să părăsească incinta liceului și continua să strige. La scurt timp, a părăsit incinta liceului, dar de la colege a înțeles că a fost chemată poliție pentru a o putea scoate din liceu. La 18 ianuarie 2023, fiind la serviciu și având ore, aproximativ la ora 11:30, din holul liceului a auzit strigăte și la un moment dat a văzut că ușa a fost deschisă de către Ala Balica, care a început să strige la ea cu cuvinte necenzurate și amenința cu răfuială fizică și întreba unde este fiul său *****. În acea zi ***** nu a fost la școală pe motiv de boală. Pentru a nu stresa copii cu care avea lecții, a rugat-o pe Ala Balica să părăsească clasa, însă Ala Balica refuza, dar totuși a ieșit în hol și a ieșit din urma sa. În hol a văzut-o pe ***** pe care a rugat-o să o apeleze pe *****, pentru a o scoate pe Ala Balica din școală, iar ea a încuiat ușa pentru ca să nu mai intre în clasă. În timp ce petrecea lecția, tot auzea din hol strigăte și ulterior a văzut-o pe Ala Balica lângă geamul clasei care striga în direcția sa. La scurt timp Ala Balica, a părăsit incinta școlii. (f.d.107; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, la 03 ianuarie 2023, a depus o cerere la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) referitor la aplicarea măsurii de protecție față de acțiunile fiicei Ala Balica care sistematic o amenință cu răfuiala fizică și o numește cu cuvinte necenzurate. Astfel, prin încheierea privind aplicarea măsurii de protecție victimei violenței în familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03 ianuarie 2023, emisă de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) a fost eliberată ordonanță de protecție în favoarea sa. La 14 martie 2023, ora 13:00, în timpul pauzei de masă, a plecat la domiciliu situat în orașul Sîngerei strada Barbu Lăutaru 3, pentru a lua masa. A ajuns acasă, a intrat în domiciliu pentru lua masa. Intrând în casă, deodată de afară a auzit gălăgie și lătratul câinelui, uitându-se pe geam a observat-o în ogradă pe fiica sa Ala Balica împreună cu fiica sa minoră în brațe,

astfel a plecat repede și a încuiat ușa de la casă pe dinăuntru, ca să nu intre în casă. După ce a încuiat ușa de la casă, fiica sa Ala Balica a tras de câteva ori de mânerul de la ușă și văzând că nu poate deschide ușa a început să strige cu cuvinte necenzurate în adresa sa, să o amenințe cu răfuială fizică și lovea cu picioarele în ușă. De câteva ori a rugat-o să plece din gospodărie ca să nu apeleze la organele de drept, însă Ala Balica continua să strige cu cuvinte necenzurate în adresa sa și refuza să părăsească gospodăria. Forțând de câteva ori ușa și fiind în neputință să o deschidă, Ala Balica a stricat trei ochiuri de la ușă, nu a văzut cu ce le-a stricat, doar a auzit cum se strică sticla și ulterior a văzut că a stricat cele trei ochiuri de la geam și încerca să descuie ușa pe dinăuntru, însă nu a putut. După ce Ala Balica a stricat ochiurile de la ușă, a apelat la numărul 112 și la domiciliul său au venit angajații de poliție. După sosirea poliției Ala Balica a scuipat în direcția ei și continua să o amenințe și să o numească cu cuvinte necenzurate, dar a părăsit gospodăria și a plecat într-o direcție necunoscută. Prin acțiunile sale, Ala Balica i-a cauzat un prejudiciu moral și material în sumă de 200 lei, prin faptul că a deteriorat trei ochiuri de sticlă de la ușa de la intrarea în casă. (f.d.127; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a indicat că, locuiește împreună cu nepoata sa *****. La 06 martie 2023, aproximativ la ora 13:30, a venit acasă de la muncă, la pauza de masă. Astfel, a intrat în ograda gospodăriei sale, unde în spatele casei de locuit, a depistat deteriorat geamul din sticlă al ferestrei compuse din 3 sticle separate de baghete din lemn și anume prima sticlă a ferestrei din partea ușii de la intrarea în casa de locuit era spartă. Atât sticla din exterior cât și cea din interior a ferestrei era spartă, iar jos la sol și pe pervazul ferestrei erau multiple cioburi de sticlă. A adăugat faptul că, alături de fereastră, la o distanță de aproximativ un metru de la aceasta, jos, la sol, lângă porțiunea betonată din jurul casei de locuit, se afla un topor. După caracteristicile acestuia l-a recunoscut că este toporul care îi aparține și care se afla în ograda gospodăriei sale. Anume cu acel topor, crede că a fost spart geamul din sticlă, deoarece era în nemijlocita apropiere a ferestrei deteriorate când l-a depistat. Fiind speriată de cele văzute, a descuiat ușa de la intrarea în locuință să vadă ce sa întâmplat cine a făcut acest lucru. Intrând în casa de locuit și dorind să intre în odaia de locuit, aceasta era încuiată din interior, iar în odaie se auzea glasul fiicei sale Ala Balica și a fiicei sale minore Daria Balica, atunci a înțeles că fiica a deteriorat geamul și a intrat în casa de locuit unde s-a încuiat în odaie. Tot atunci, a solicitat ajutorul poliției apelând la serviciul unic 112. A comunicat faptul că, relația sa cu fiica Ala Balica s-a înrăutățit cu trecerea anilor, mereu între ele apăreau conflicte, în cadrul cărora, o înjosea, o insulta și o agresa fizic. Astfel, la 03 ianuarie 2023 a înaintat o cerere în instanța de judecată de aplicare în privința sa a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie. La 03 ianuarie 2023, s-a dispus ordonanța de protecție în privința sa eliberată de către Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sîngerei, prin care fiica sa Ala Balica, a fost obligată pe un termen de 90 zile de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința sa, de a nu se apropia de aceasta și copii minori ***** și ***** și de locuința lor la distanța mai puțin de 200 metri, de a nu contacta cu ei, de a nu se apropia de locul de muncă al său, de locul de studii a copiilor, interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care le frecventează. Astfel, la 06 martie 2023, aproximativ la

ora 13:30, contrar prevederilor ordonanței de protecție sus indicate, a vizitat-o la domiciliul său situat în orașul Sîngerei, strada Barbu Lăutaru 3, pe când nu se afla acasă. La sosirea polițiștilor, le-a explicat că în domiciliul său se află fiica Ala Balica, care s-a încuiat în camera de locuit, comunicându-le și faptul că ultima a încălcat și ordonanța de protecție prin faptul că a vizitat-o și a intrat în casa de locuit. Polițiștii i-au comunicat fiicei să descuie ușa, însă ultima nu descuia și le comunica să o lase în pace. În prezența și cu permisiunea sa, polițiștii au spart un ochi de sticlă de la ușa care era încuiată, unde au descuiat-o din interior, respectiv în prima odaie nu se afla nimeni, fiica se auzea din următoarea odaie, care la fel era încuiată din interior. Polițiștii iară-și i-au solicitat să descuie ușa, ultima a refuzat. La fel în prezența și cu permisiunea sa, polițiștii au spart si de la următoarea ușă un ochi de sticlă și au descuiat ușa din interior. Fiica Ala se afla cu copilul minor Daria Balica în odaie, așezate pe pat. Ultima a fost escortată la IP Sîngerei pentru a fi audiată și stabilite toate circumstanțele faptei. A adăugat faptul că, fiica Ala Balica a încălcat ordonanța de protecție eliberată de către Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sîngerei de 3 ori până la 06 martie 2023. (f.d.153-154; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a menționat că, la 06 martie 2023, când fiica Ala Balica a încălcat măsurile stabilite prin ordonanța de protecție din 03 ianuarie 2023 și anume a venit la domiciliul său situat în orașul Sîngerei, strada Barbu Lăutaru 3, unde a intrat în casa de locuit prin spargerea geamului de sticlă și s-a aflat acolo până la ora 14:00, a deteriorat intenționat bunurile care îi aparțin. Ultima a deteriorat geamul din sticlă al ferestrei compuse din 3 sticle separate de baghete din lemn care este amplasată în spatele casei de locuit. Aceasta cu ajutorul unui topor a deteriorat prima sticlă a geamului din partea ușii de la intrarea în casa de locuit, atât sticla din exterior cât și cea din interior. Prin deteriorarea intenționată de către Ala Balica a geamului din sticlă interior și cel exterior i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 900 lei, adică pentru sticla din exteriorul geamului 450 lei și sticla din interior la fel 450 lei. (f.d.155-156; Vol. I);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 06.01.2023, depus de *****. (f.d.8; Vol. I);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 06.01.2023, precum că, la 06.01.2023 s-a adresat *****, care a comunicat că fiica Ala Balica încălcat ordonanță de protecția. (f.d.9; Vol. I);

- ordonanța de ridicare din 09.01.2023, prin care de la ofițer superior de sector Mihail Cotos a fost ridicat copia dosarului contravențional. (f.d.18; Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 09.01.2023. (f.d.19; Vol. I);

- copia raportului despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 01.01.2023. (f.d.22; Vol. I);

- copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2023. (f.d.25; Vol. I);

- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.32-35; Vol. I);

- copia ordonanței de protecție nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.36; Vol. I);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.01.2023. (f.d.37, Vol. I);

- procesul-verbal de constatare privind comiterea infracțiunii din 01.02.2023, întocmit de ofițer superior de sector al SP nr. 1 Sîngerei, inspector principal, Mihail Cotos. (f.d.40; Vol. I);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 18.01.2023, precum că, la 18.01.2023, Ala Balica a încălcat ordonanță de protecție. (f.d.64; Vol. I);

- sesizarea directorului L.T. „Olimp". (f.d.67; Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2023 și anexa (planșa fotografică). (f.d.68-70; Vol. I);

- copia dispoziției nr. 02 din 04.01.2023, cu privire la instituirea custodiei temporare asupra copiilor minori ***** și *****. (f.d.75; Vol. I);

- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.80-81; Vol. I);

- copia ordonanței de protecție nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.82; Vol. I);

- procesul-verbal de constatare privind comiterea infracțiunii din 01.02.2023, întocmit de ofițer de sector al SP nr. 1 Sîngerei, inspector superior, Ion Gogu. (f.d.95; Vol. I);

- copia fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 214. (f.d.97; Vol. I);

- sesizarea directorului L.T. „Olimp". (f.d.98; Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2023 și anexa (planșa fotografică). (f.d.99-101; Vol. I);

- copia dispoziției nr. 02 din 04.01.2023, cu privire la instituirea custodiei temporare asupra copiilor minori ***** și *****. (f.d.103; Vol. I);

- copia încheierii privind aplicare măsurii de protecție victimei violenței de familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.104-105);

- copia ordonanței de protecția nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.106; Vol. I);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14.03.2023, depus de *****. (f.d.121; Vol. I);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 14.03.2023, precum că la 14.03.2023, s-a adresat *****, care a comunicat că fiica Ala Balica a încălcat ordonanță de protecție. (f.d.122; Vol. I);

- procesul-verbal verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2023, efectuată la gospodăria lui ***** și anexă (planșa fotografică). (f.d.123-126; Vol. I);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 06.03.2023, precum că, la 06.03.2023 s-a adresat *****, care a comunicat că fiica Ala Balica a încălcat ordonanță de protecție. (f.d.141; Vol. I);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 06.03.2023, depus de *****. (f.d.142; Vol. I);

- procesul-verbal verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2023, efectuată la gospodăria lui ***** și anexă (planșa fotografică). (f.d.143-148; Vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 06.03.2023. (f.d.149; Vol. I);

- chitanța nr. 2319 din 24.03.2023. (f.d.150; Vol. I);

- copia ordonanței de protecția nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.151; Vol. I);

- copia raportului privind circumstanțele faptei din 29.03.2023. (f.d.157-159; Vol. I);

- informația de la Primaria orașului Sîngerei, privind plasarea minorului Daria Balica la Centru de plasament. (f.d.193; Vol. I);

- copia procesului verbal al comisiei Multidisciplinare nr. 6 din 23.02.2023. (f.d.194-196; Vol. I);

Mijloacele de probă acumulate în cadrul dosarului penal nr. 2023220117.

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, la 03 ianuarie 2023, a depus o cerere la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) referitor la aplicarea măsurii de protecție față de acțiunile fiicei Ala Balica, care sistematic o amenință cu răfuiala fizică și o numește cu cuvinte necenzurate. Astfel, prin încheierea privind aplicarea măsurii de protecție victimei violenței în familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023, emisă de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) a fost eliberată ordonanță de protecție în favoarea sa. La 14 martie 2023, ora 16:00, se afla la domiciliu situat în orașul Sîngerei, strada Barbu Lăutaru 3. În timp ce se afla în domiciliu, în gospodărie a intrat fiica sa Ala Balica, în privința căreia este emisă ordonanță de protecție și îi este interzis să se apropie de ea și de copii săi minori ***** și *****, cât și de domiciliu și de locul de studii a copiilor și locul de muncă al său, a spart geamul și prin intermediul geamului a aruncat cu în hârleț în direcția sa, dar nu a lovit-o. În timp ce Ala Balica a aruncat cu hârletul în ea, a amenințat-o cu moartea. (f.d.19; Vol. III);

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, locuiește împreună cu nepoata *****. La 31 martie 2023, aproximativ la ora 14:50, a venit acasă de la muncă. A intrat în ograda gospodăriei sale, unde în spatele casei de locuit, a depistat deteriorat geamul din sticlă al ferestrei compuse din 3 sticle separate de baghete din lemn și anume prima sticlă a ferestrei din partea ușii de la intrarea în casa de locuit era spartă. Atât sticla din exterior cât și cea din interior a ferestrei era spartă, iar jos la sol și pe pervazul ferestrei erau multiple cioburi de sticlă și o buturugă de lemn. Fiind speriată de cele văzute, s-a uitat pe geam ca să vădă ce s-a întâmplat și cine a făcut acest lucru și în casă a observat-o pe fiica sa Ala Balica, care strângea ceva prin casă și punea în pachete. Tot atunci a solicitat ajutorul poliției apelând la serviciul unic 112. A comunicat faptul că, relația sa cu fiica Ala Balica s-a înrăutățit cu trecerea anilor, mereu între ele apăreau conflicte, în cadrul cărora, o înjosea, o insulta și o agresa fizic. Astfel, la 03 ianuarie 2023 a înaintat o cerere în instanța de judecată de a emite în privința sa a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie. La 03 ianuarie 2023, s-a dispus ordonanța de protecție în privința sa eliberată de către Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sîngerei, prin care fiica Ala Balica, a fost obligată pe un termen de 90 zile de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința sa, de a nu se apropia de aceasta și copii minori ***** și ***** și de locuința lor la distanța mai puțin de 200 metri, de a nu contacta cu ei, de a nu se apropia de locul de muncă al său, de locul de studii a copiilor, interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, locul de studii al copiilor și alte locuri determinate pe care le frecventează. La sosirea polițiștilor, le-a explicat că în domiciliul

său se află fiica Ala Balica, care a intrat în casă și răscolea prin toate camerele, comunicându-le și faptul că ultima a încălcat și ordonanța de protecție prin faptul că a vizitat-o și a intrat în casa de locuit. Polițiștii i-au comunicat fiicei să părăsească locuința și gospodăria, însă ultima nu dorea să părăsească locuința și le comunica să o lase în pace. Apoi, ultima a părăsit gospodăria și a plecat într-o directive necunoscută. A adăugat faptul că, fiica Ala Balica a încălcat ordonanța de protecție eliberată de către Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sîngerei de 6 ori până la 31 martie 2023. Ultima i-a deteriorat geamul din sticlă al ferestrei compuse din 3 sticle separate de baghete din lemn care este amplasată în spatele casei de locuit. A deteriorat prima sticlă a geamului din partea ușii de la intrarea în casa de locuit, atât sticla din exterior cât și cea din interior. Prin deteriorarea intenționată de către Ala Balica a geamului din sticlă interior și cel exterior mi s-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 900 lei, adică pentru sticla din exteriorul geamului 450 lei și sticla din interior la fel 450 lei. (f.d. 54; Vol. I);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, la 21 aprilie 2023, aproximativ ora 12:45 ieșind la pauza de masă și fiind în regiunea domiciliului, la o distanță de aproximativ 300 metri, a observat-o pe Ala Balica cu copilul în brațe, venind din direcția domiciliului. Ajungând lângă poartă, jos la sol a observat o jucărie galbenă, în formă de minge, de dimensiuni mici. Acest fapt i-a părut suspect. A descuiat poarta și s-a îndreptat spre locuință. Când a ajuns în fața locuinței a observat c cartonul lipsea din geam, fiind la pământ. Acest fapt i-a dat de înțeles că Ala Balica a fost la domiciliul său. Când a intrat în locuință, a depistat că dulapurile în care ține hainele pentru copii erau deschise, iar pe podea erau aruncate bunuri. În bucătărie a stabilit că di frigider lipsesc 5 kg de carne pe care le apreciază la preț de 500 lei. Văzând acestea la 13:10 a apelat la 112. (f.d. 97-98; Vol. III);

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, la 27 aprilie 2023, aproximativ ora 12:10 a venit la domiciliu, pentru așsi lua careva lucruri, când a intrat în ogradă a observat că cartonul ce era pus în geam în loc de sticlă era dat jos, iar în casă a văzut-o pe fiica sa Ala Balica, care când a văzut-o a încuiat ușa de la casă rămânând în interior. Atunci a apelat 112 solicitând ajutorul poliției. Când au venit angajații poliției, a descuiat ușa cu cheie pe care o avea la sine, după care împreună cu angajații poliției am intrat în casă. Fiind deja în casă, ușa de la dormitor era încuiată pe dinăuntru, iar în dormitor se afla Ala Balica. De câteva ori i-a cerut fiicei sale Ala Balica să părăsească domiciliul, însă ultima refuza. Până la urmă Ala Balica a ieșit din domiciliu și a fost condusă la IP Sîngerei. Astfel la 27.04.2023 când Ala Balica a intrat în domiciliu a încălcat prevederile ordonanței de protecție. (f.d.126; Vol. III);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, la 03 ianuarie 2023, a depus o cerere la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) referitor la aplicarea măsurii de protecție față de acțiunile ficei Ala Balica care sistematic o amenință cu răfuiala fizică și o numește cu cuvinte necenzurate. Astfel, prin Încheierea privind aplicarea măsuii de protecție victimei violenței în familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023, emisă de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) a fost eliberată ordonanță de protecție în favoara sa. La 30 martie 2023, măsura de protecția a fost prelungită pe o perioadă de 90 zile. La data de 24 aprilie 2023, aproximativ ora 14:00, se afla la domiciliu situat în orașul Sîngerei, strada Barbu Lăutaru

3. În timp ce se afla în domiciliu, în gospodărie a intrat fiica Ala Balica, în privința căreia este emisă ordonanță de protecție și îi este interzis să se apropie de ea și de copii săi minori ***** și *****, cât și de domiciliu și de locul de studii a copiilor și locul de muncă, care prin intermediul geamului care a fost spart anterior a amenințat-o cu moartea și cu răfuială fizică. În timp ce Ala Balica se află în gospodărie, a apelat la poliție și până la sosirea ultimilor Ala Balica a părăsit gospodăria sa. (f.d. 157; Vol. III);

- procesul-verbal privind constatare privind comiterea infracțiunii din 03.04.2023, întocmit de ofițer superior de sector al SP nr. 1 Sîngerei, inspector principal, Mihail Cotos. (f.d.6; Vol. III);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 31.03.2023, depus de *****. (f.d.7; Vol. III);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 14.03.2023, precum că la data de 14.03.2023 s-a adresat *****, care a comunicat că fiica Ala Balica i-a stricat geamurile la casă. (f.d.9; Vol. III);

- procesul-verbal verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2023, efectuată la gospodăria cet. *****. (f.d.13-14; Vol. III);

- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de protecție victimkei violenței de familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.20-21; Vol. III);

- copia ordonanței de protecția nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.22; Vol. III);

- copia dispoziției nr. 02 „Cu privire la instituirea custodiei asupra copiilor minori” din 04.01.2023. (f.d.23; Vol. III);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.04.2023, prin care a fost examinat un hârleț și anexa (planșa fotografică). (f.d.24-25; Vol. III);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpului delict din 11.04.2023. (f.d.26; Vol. III);

- chitanța nr. 2333 din 22.05.2023. (f.d.27; Vol. III);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 31.03.2023, depus de *****. (f.d.40; Vol. III);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 31.03.2023, precum că la data de 31.03.2023 s-a adresat *****, care a comunicat că fiica Ala Balica a deteriorat bunuri din casă. (f.d.41; Vol. III);

- procesul-verbal verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2023, efectuată la gospodaria cet. ***** și anexa (planșa fotografică). (f.d.42-51; Vol. III);

- copia raportului privind circumstanțele faptei din 30.05.2023, întocmite de ofițerul de urmărire penală al Secției de Urmărire penală a IP Sîngerei, Condorachi Tatiana. (f.d.67; Vol. III);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 21.04.2023, depus de *****. (f.d.81; Vol. III);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.04.2023, precum că la data de 21.04.2023 s-a adresat *****, care a comunicat că fiica Ala Balica a încalcat ordonanță de protecție. (f.d.82; Vol. III);

- procesul-verbal verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2023, efectuată la gospodaria cet. ***** și anexă (planșa fotografică). (f.d.83-87; Vol. III);

- copia încheierii privind prelungirea măsurii de protecție victimei violenței de familie nr. 2o/pr-1/2023 din 30.03.2023. (f.d.88-91; Vol. III);

- copia ordonanței de prelungirea a măsurii de protecția nr. 2o/pr-1/2023 din 30.03.2023. (f.d.92; Vol. III);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2023, prin care a fost examinată o jucărie și anrxa (planșa fotografică). (f.d.93-94; Vol. III);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpului delict din 25.04.2023. (f.d.95; Vol. III);

- chitanța nr. 2327 din 25.04.2023. (f.d.96; Vol. III);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.04.2023, depus de *****. (f.d.116; Vol. III);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 27.04.2023, precum că la data de 27.04.2023 s-a adresat *****, care a comunicat că fiica Ala Balica a încălcat ordonanță de protecție. (f.d.117; Vol. III);

- proces-verbal verbal de cercetare la fața locului din 27.04.2023, efectuată la gospodaria cet. ***** și anexă (planșa fotografică). (f.d.118-121; Vol. III);

- copia încheierii privind prelingirea măsurii de protecție victimei violenței de familie nr. 2o/pr-1/2023 din 30.03.2023. (f.d.122-123; Vol. III);

- copia ordonanței de prelungirea a măsurii de protecția nr. 2o/pr-1/2023 din 30.03.2023. (f.d.124; Vol. III);

- proces-verbal privind constatare privind comiterea infracțiunii din 27.04.2023, întocmit de ofițer superior de sector al SP nr. 1 Sîngerei, inspector principal, Mihail Cotos. (f.d.141; Vol. III);

- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.04.2023, depus de *****. (f.d.143; Vol. III);

- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 25.04.2023, precum că la data de 25.04.2023 s-a adresat *****, care a comunicat că fiica Ala Balica a încalcat ordonanță de protecție. (f.d.144; Vol. III);

- Proces-verbal verbal de cercetare la fața locului din 25.04.2023, efectuată la gospodăria cet. ***** și anexă (planșa fotografică). (f.d.146-148; Vol. III);

- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de protecție victimkei violenței de familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.150-151; Vol. III);

- copia ordonanței de protecția nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.152; Vol. III);

- copia încheierii privind prelungirea aplicării măsurilor de protecție victimei violenței de familie nr. 2o/pr-1/2023 din 03.01.2023. (f.d.153-154; Vol. III);

- copia ordonanței de prelungirea măsurii de protecția nr. 2o/pr-1/2023 din 30.03.2023. (f.d.155; Vol. III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 03.05.2023 și anexa (planșa fotografică). (f.d.158-159; Vol. III);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpului delicte din 03.05.2023. (f.d.160; Vol. III).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi*

veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate din punct de vedere al coroborării lor instanța apreciază că, faptele imputate inculpatei Ala Balica au fost demonstrate incontestabil, iar acțiunile lui Ala Balica corect au fost încadrate conform prevederilor art. 320^1 din Codul penal (10 episoade) – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilire de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ala Balica potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Ala Balica urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatei, instanța constată că, Ala Balica la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.56; Vol. III), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.44[a]; Vol. I), se află la evidența medicului narcolog (f.d.45; Vol. I), conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.57; Vol. III): - prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, s-a încetat procesul penal în baza art. 109 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 320[1] din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal în acțiunile lui Ala Balica – a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Ala Balica – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art.320[1] din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede pedepse alternative şi anume: muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau închisoare de până la 4 ani

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei în baza art. 320[1] din Codul penal, pentru fiecare episod câte 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În baza art. 84 din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

Inculpata și apărătorul acesteia au pledat pentru aplicarea pedepsei neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

Astfel, instanța reiterează că, art. 75 din Codul penal, indică expres că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, se stabilește doar în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luând în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunile comise, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatei Ala Balica, reieșind din poziția inculpatei care nu și-a oferit acordul la aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a-i stabili ultimei o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de

reeducare şi de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul acesteia.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepsei prevăzute de art. 320^1 din Codul penal se reduce, după cum urmează: închisoare de la 3 luni până la 3 ani.

Astfel, în baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 06.01.2023), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 10.01.2023), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În temeiul art. 320^1 din Codul penal (episodul din 18.01.2023), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 06.03.2023), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În temeiul art. 320^1 din Codul penal (episodul din 14.03.2023, ora 13:40), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 14.03.2023, ora 16:00), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În temeiul art. 320^1 din Codul penal (episodul din 31.03.2023), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 21.04.2023), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În temeiul art. 320^1 din Codul penal (episodul din 24.04.2023), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În baza art. 320^1 din Codul penal (episodul din 27.04.2023), a-i aplica lui Ala Balica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Ala Balica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.*

Astfel, luând în considerație că, Ala Balica a fost recunoscută vinovată în comiterea unor infracțiuni mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Ala Balica urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatei în cursul procesului penal, conduita acesteia de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru faptele comise, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatei, dacă în termenul de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Ala Balica nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ei este posibilă fără a fi izolată de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpata Ala Balica, fixând pentru ea un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar a obliga inculpata Ala Balica ca pe perioada de probațiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2023 (f.d.149; Vol. I) – *unealta (toporul) format dintr-un corp de oțel cu tăiș la un capăt și cu un orificiu la partea opusă, în care este fixat o coadă de lemn tare*, care a fost

ridicat din gospodăria lui *****, și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, conform chitanței nr. 2319 din 24 martie 2023 (f.d.150; Vol. I), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de restituit posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 aprilie 2023 (f.d.26; Vol. III) – *un hârleț confecționat din metal cu coadă din lemn de culoare gri închis, la capăt are o secțiune învelită cu bandă adezivă de culoare albastră și un capac de masă plastică de culoare neagră,* care a fost ridicat din gospodăria lui *****, și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, conform chitanței nr. 2333 din 22 mai 2023 (f.d.27; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de restituit posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 aprilie 2023 (f.d.95; Vol. III) – *un obiect din masă plastică de culoare galbenă, cu diametrul de 5,5 cm, asemănătoare cu minge pentru copiii,* care a fost ridicată din gospodăria lui *****, și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, conform chitanței nr. 2327 din 25 aprilie 2023 (f.d.96; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de restituit posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 mai 2023 (f.d.160; Vol. III) – *un papuc pentru copii cu mărimea 21 de culoare albă combinat cu roz,* care a fost ridicat din gospodăria lui *****, și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, conform chitanței nr. 2334 din 22 mai 2023 (f.d.161; Vol. III), în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de restituit posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința inculpatei Ala Balica, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, 90 din Codul penal art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal (episodul din 06.01.2023) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal (episodul din 10.01.2023) şi în baza

acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (episodul din 18.01.2023) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (episodul din 06.03.2023) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (episodul din 14.03.2023, ora 13:40) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (episodul din 14.03.2023, ora 16:00) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (episodul din 31.03.2023) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (episodul din 21.04.2023) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (episodul din 24.04.2023) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Se recunoaște vinovată Ala Balica, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (episodul din 27.04.2023) şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili lui Ala Balica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Ala Balica, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Ala Balica se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți

încrederea ce i s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Controlul asupra comportării condamnatei se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Corpul delict: – *unealta (toporul) format dintr-un corp de oțel cu tăiș la un capăt și cu un orificiu la partea opusă, în care este fixat o coadă de lemn tare*, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, instanța va dispune de restituit posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: – *un hârleț confecționat din metal cu coadă din lemn de culoare gri închis, la capăt are o secțiune învelită cu bandă adezivă de culoare albastră și un capac de masă plastică de culoare neagră,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, instanța va dispune de restituit posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: – *un obiect din masă plastică de culoare galbenă, cu diametrul de 5,5 cm, asemănătoare cu minge pentru copiii,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, instanța va dispune de restituit posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: – *un papuc pentru copii cu mărimea 21 de culoare albă combinat cu roz,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, instanța va dispune de restituit posesorului de drept *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **/semnătura/** **Diana Balan**

Copia corespunde originalului,
judecătorul Diana Balan