Dosar nr.2-20/2024 (2-1306/2023)
2-23050902-48-2-06042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 februarie 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Străşeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Silvia Țurcan
Grefier Olga Cotovitchi, Adriana Baiuș

Cu participarea: reprezentantul reclamantului Sîrbu Nadia, avocatul Cebotari Serghei, împuternicit în baza mandatului MA nr.1856284 din 26.10.2023, reprezentantului pîrîtului Sîrbu Valeriu, avocatul Alina Valah, împuternicită în baza mandatului MA nr.1810109 din 09.06.2023, reprezentantul I.P.”Agentia Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă” Nelea Pazuratii, în baza procurii, lipsa reclamantului Sîrbu Nadia, pârâtului Sîrbu Valeriu, reprezentantului DGAS Strășeni,

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acțiunea reclamantului Sîrbu Nadia, reprezentată de către avocatul Cebotari Serghei către Sîrbu Valeriu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistentă Socială Strășeni, privind desfacerea căsătoriei si stabilirea domiciliului copilului minor, si cererea reconvențională depusă de Sîrbu Valeriu, reprezentat de către avocatul Alina Valah către Sîrbu Nadia, intervenient accesoriu I.P.”Agentia Servicii Publice”, privind constatarea nulității căsătoriei,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

La 05.04.2023, reprezentantul reclamantului Sîrbu Nadia, avocatul Zamfir Natalia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Valeriu privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta învederează că, a încheiat căsătoria cu pârâtul Sîrbu Valeriu, la data de 12 octombrie 2018, aceasta fiind trecută în Registrul de stare civilă la nr.640. În timpul căsătoriei s-a născut copilul *****, în anul *****.

Indică că, în ultimul timp comportamentul pârâtului s-a schimbat față de reclamanta, manifestând un comportament fără respect, din care cauză au apărut neînțelegeri în rezultatul existenței intereselor contradictorii privind unele viziuni despre problemele vieții.

Având în vedere comportamentul pârâtului din ultima vreme, atitudinea lui față de reclamantă, din cauza faptului că au dispărut relațiile sentimentale care au stat la baza încheierii căsătoriei, au viziuni diferite cu privire la soluționarea problemelor de familie, solicită desfacerea căsătoriei. Tentantiva reclamantei de a desface căsătoria a eșuat de fiecare dată pe calea extrajudiciară.

Toate încercările îndreptate în vederea menținerii relațiilor de familie s-au soldat cu eșec. A ajuns la concluzia că nu mai este posibilă păstrarea familiei.

Menționează că, copilul are o vârstă mică și vital dependent de mama, din care motiv necesită supraveghere și atenție permanentă, o grijă deosebită, pe care cel mai bine i-o poate acorda mama, iar la moment copilul locuiește cu mama.

Solicită desfacerea căsătoriei încheiate între Sîrbu Nadia și Sîrbu Valeriu la data de 12 octombrie 2018, trecută în Registrul de stare civilă la nr. 178 și stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama.

În cadrul ședinței de judecată din 29 iunie 2023, pârâtul Sîrbu Valeriu prin intermediul avocatului Valah Alina a depus la cererea de chemare în judecată, acțiune reconvențională împotriva lui Sîrbu Nadia și intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității căsătoriei.(f.d.27-29).

În motivarea acțiunii reconvenționale, pârâtul a indicat că, la data de 12.12.2018 Sîrbu Valeriu a încheiat căsătoria cu reclamanta Sîrbu (Guțuțui) Nadia, fiind înregistrată la Serviciul stare civilă Strășeni, actul de căsătorie nr. 178. Susține că, împreună cu reclamanta au locuit în Franța, iar acolo nu au efectuat

nici o transcriere la acte civile, trăind acolo în relație de concubinaj. Indică că, la data de *****2022, aflându-se în Franța, din relația lor de căsătorie s-a născut copilul *****, iar pârâtul a făcut recunoașterea paternității la primăria din Cannes Franța. În luna decembrie 2022 pârâtul a primit un apel de la o cunoștință de a sa, avocat de profesie în orașul Cannes, care l-a informat că reclamantul Sîrbu Nadia a solicitat serviciile ei pentru a desface o căsătorie de a reclamantei, din anul 2016 cu o persoană pe nume Cusin Constantin.

Indică că, pentru a verifica informația primită de la avocat, pârâtul a decis să facă o cerere de eliberare a actului civil de la primăria sectorului în care locuia reclamanta în anul 2016. Astfel, din documentul primit la data de 26 aprilie 2023, s-a constatat că, într-adevăr reclamanta Sîrbu Nadia este deja căsătorită cu Cusin Constantin și că niciodată nu a desfăcut această căsătorie.

Menționează că, încheierea căsătoriei în esență presupune îndeplinirea unor condiții de fond și de formă precum lipsa impedimentelor sau a piedicilor pentru încheierea acesteia. Consideră că, este foarte important de a delimita momentul încheierii căsătoriei și momentul înregistrării acesteia. Momentul încheierii căsătoriei este cel care viitorii soți își dau consimțământul la căsătorie, iar funcționarul Serviciului Stare Civilă constată existența acestuia și îi declară căsătoriți.

Înregistrarea căsătoriei nu reprezintă un element constitutiv al acesteia, nu este o condiție de valabilitate, ci o cerință pentru dovedirea ei, astfel, încât momentul încheierii căsătoriei este acela în care soții își dau consimțământul și nu acela în care acesta se înregistrează, prin urmare, consideră că, căsătoria se consideră încheiată din momentul înregistrării ei în forma și condițiile prevăzute de lege, iar nulitatea căsătoriei intervine ca o sancțiune a nerespectării unor condiții de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea actului juridic al căsătoriei. Sancțiunea represivă pe care o constituie nulitatea în materie de căsătorie prezintă un caracter de o deosebită gravitate.

Susține că, la momentul în care părțile au decis să se căsătorească, s-au prezentat la serviciul de stare civilă și au depus declarația de căsătorie conform prevederilor art. 10 Codul Familiei și tot ei aveau obligația să demonstreze că nu există nici un impediment la încheierea căsătoriei, prezentând totodată și dovezile din care rezultă această obligație care nu a fost

respectată de reclamanta Sîrbu Nadia, care în pofida faptului că în privința ei există deja un impediment care interzicea încheierea unei noi căsătoriei, aceasta oricum a depus declarația și a solicitat înregistrarea căsătoriei, din care motiv căsătoria încheiată între ea și pârâtul Sîrbu Valeriu urmează a fi recunoscută ca fiind nulă.

Solicită, examinarea și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale, cu constatarea nulității căsătoriei încheiate între pârâtul Sîrbu Valeriu și reclamanta Sîrbu Nadia, la data de 12.l0.2018 înregistrată la Serviciul de stare civilă Strășeni și recunoașterea nulității actului de căsătorie nr. 178 din 12 octombrie 2018 eliberat de către Serviciul Stare Civilă Strășeni și a Certificatului de căsătoriei Seria CS-V, nr. 17*****881 eliberat de către Agenția Servicii Publice.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată reclamanta Sîrbu Nadia nu s-a prezentat, fiind reprezentată de către avocatul Zamfir Natalia, ulterior de către avocatul Serghei Cebotari, care a pledat pentru admiterea tuturor cerințelor formulate față de pârât în cererea de chemare în judecată.

Referitor la acțiunea reconvențională privind recunoașterea nulă a căsătoriei înaintată de către reprezentantul pârâtului Sîrbu Valeriu, avocatul Valah Alina, indică că nu o recunoaște din care motiv solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, or părțile aflându-se în căsătorie, pe teritoriul Franței au locuit împreună, au format o familie, iar în anul ***** din relația de căsătorie s-a născut fiul lor, *****. Mai menționează că, împreună cu pârâtul au procurat un apartament, pe teritoriul Franței care a fost înregistrat pe numele lui Sîrbu Valeriu, din care motiv, consideră că pârâtul nu este de acord cu desfacerea căsătoriei, solicitând a fi declarată nulitatea căsătoriei.

În ședința de judecată pârâtul Sîrbu Valeriu nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul Alina Valah, care a recunoscut parțial acțiunea înaintată de către reclamantă, și anume în parte ce ține de stabilirea domiciliului copilului minor, or fiul lor are o vârstă fragedă, fiind dependent totalmente de grija mamei sale. Totodată, a susținut integral cererea reconvențională înaintată și a solicitat admiterea acesteia integral. A menționat că, la momentul încheierii căsătoriei reclamanta era în căsătorie cu o altă persoană, despre care Sîrbu Valeriu, nu cunoștea. Din căsătorie cu reclamanta, au un copil minor, iar pârâtul își dă bine seama că în interesul superior al copilul este, să fie stabilit la domiciliu cu mama sa. Solicită recunoașterea nulității certificatului de divorț și a certificatului de căsătorie. Mai mult, consideră că

reclamata nu poate pretinde la apartamentul procurat de către pârât pe teritoriul Franței, deoarece acesta a fost procurat cu mult timp înainte de a fi înregistrată căsătoria cu reclamanta. Ține să menționeze, că reclamanta a ascuns de pârât faptul că are înregistrată o căsătorie pe un alt teritoriu străin.

Persoana interesată, reprezentantul Asistenței Sociale Strășeni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității tutelare, totodată expediind avizul privind stabilirea domiciliului copilului minor și ancheta socială de examinare a condițiilor locative și sociale de la domiciliul pârâtului.

Potrivit avizului privind stabilirea domiciliului copilului minor nr. 993 din 19.06.2023, Direcția generală asistență socială Strășeni, ce reprezintă autoritatea tutelară teritorială comunică că, în urma căsătoriei înregistrate sub nr. 640 la data de 12.10.2018 de către OSC Strășeni, r-nul Strășeni, între Sîrbu Nadia și Sîrbu Valeriu s-a născut copilul minor: *****, **********. Iar, în urma investigării cazului și examinării cererii de chemare în judecată s-a constatat că, cet. Sîrbu

Valeriu are viză de domiciliu în mun. Strășeni, str. *****, nr. ***** dar la moment nu locuiește la adresa indicată în cerere, din spusele vecinilor ultimul este plecat peste hotarele țării.

Totodată, autoritatea tutelară teritorială Strășeni, acționând în interesul superior al copilului minor *****, comunică că este în imposibilitate de a se expune privind acțiunea cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, deoarece pârâtul la moment nu locuiește pe teritoriul mun. Strășeni. Fapt confirmat prin ancheta socială de examinare a condițiilor locative și sociale de la domiciliu.(f.d.24)

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Nisporeni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 11.01.2024, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Strășeni, a solicitat examinarea cauzei în lipsa STAS Nisporeni.

Totodată, la materialele cauzei a depus aviz-concluzie privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor *****, potrivit căruia a constatat că, părinții copilului minor *****, Nadia și Valeriu nu domiciliază împreună. Tatăl copilului, Sîrbu Valeriu cu domiciliu în mun. Strășeni, la momentul de față nu se află pe teritoriul Republicii Moldova. Copilul se află la întreținerea mamei Sîrbu Nadia, iar conform certificatului eliberat de către Primăria satului *****, mama copilului este cu domiciliul în satul ***** însă la moment împreună cu copilul se află în Franța.

Menționează că, reieșind din cele expuse și materialele examinate, Structura Teritorială Asistență Socială Nisporeni, acționând în interesul superior al copilului minor, *****, născut la **********, consideră oportună determinarea domiciliului copilului să fie stabilit cu mama, Sîrbu Nadia, iar tatăl copilului Sîrbu Valeriu, având drepturi și obligații egale față de copilul minor, indiferent da faptul dacă va locui împreună sau separat de copil. (f.d.79)

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Servicii Publice Nelea Pazurati, a susținut cele invocate în referința prezentată la materialele cauzei, la data de 24.08.2023, prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a judecătoriei Strășeni, sediul Central, privind recunoașterea nulității actului de căsătorie.

Potrivit referinței, Agenția Servicii Publice, comunică că, în urma verificărilor efectuate a fost analizată informația conținută în actul de căsătorie nr. 178 din 12 octombrie 2018 prin care se stabilește că la declarația privind statutul persoanelor ce intenționează să oficializeze faptul juridic (în rubrica starea civilă), mireasa declară ca fiind celibatară, prezentându-se cu acte confirmative (pașaportul cetățeanului RM, B ***** din ***** *****) înregistrat pe numele Guțuțui Nadia. La verificarea datelor conținute pe actul de căsătorie menționat mai sus, mireasa își aplică (în rubrica semnătura soților) semnătura sa, confirmare a celor declarate.

Specifică că, pe baza actului de căsătorie a fost eliberat titularilor, certificatul de căsătorie (duplicat) eliberat cu seria nr. ***** din ***** de Agenția Servicii Publice la data de 21 martie 2023 și certificatul de căsătorie (prim) eliberat de Serviciul stare Civilă Strășeni cu seria nr. ***** la data de 12 octombrie 2018.

Referitor la cererea reconvențională depusă, susține că prin anexarea unei copii de pe certificatul de căsătorie, se confirmă înregistrarea actului de căsătorie pe numele Constantin Cusin și Nadia Guțuțui, la data de 03 septembrie 2016, în prezența ofițerului de stare civilă din Bourg-la Reine, Franța. Mai mult, reclamanta susține că căsătoria dintre ea și Constantin Cusin nu a fost desfăcută prin înregistrarea unui act de divorț, fiind valabilă în prezent.

Susține că în fondul arhivistic al registrelor actelor de stare civilă nu se atestă vreun act transcris de căsătorie pe numele Constantin Cusin și Nadia Guțuțui.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, analizând motivele cererii de chemare în judecată reconvențională, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate de părți și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea inițială, se admite, ca întemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de către pârâtul Sîrbu Valeriu împotriva lui Sîrbu Nadia, se respinge ca neîntemeiată.

Din textul art.130 alin. alin.(1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.”

Potrivit art.48 alin.(1) din Constituția R. Moldova familia constituie elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului. (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. (3) Condițiile de încheiere, de desfacere și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 12 octombrie 2018, părțile Sîrbu Valeriu și Guțuțui Nadia, au înregistrat căsătoria la Serviciul stare civilă Strășeni, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr.178, fapt care se confirmă prin certificatul de căsătorie seria ***** eliberat la 12 octombrie 2018, de către Serviciul stare civilă Strășeni.

Conform art.2 alin.(3) din Codul familiei ”Relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copiilor în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei”.

În conformitate cu art.33 alin(2) din Codul Familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Din conținutul art.37 alin.(3) din Codul familiei se arată că, ”Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile”.

Conform art. 6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materiale penală îndreptate împotriva sa.

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că principiile care stau la baza unei familii nu sunt prezente în căsătoria încheiată dintre Sîrbu Valeriu și Sîrbu Nadia, prin urmare căsătoria nu mai poate fi păstrată, or potrivit explicațiilor participanților la proces rezultă că, familia părților s-a destrămat definitiv, părțile au început să locuiască separat unul față de altul, nu mai duc viața în comun și gospodărie împreună, relații conjugale între părți nu există, din care

considerent acțiunea urmează a fi admisă în partea desfacerii căsătoriei, fiind pe deplin întemeiată.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, din căsătoria dintre Sîrbu Valeriu și Sîrbu Nadia, la *****s-a născut copilul minor *****, ceea ce se confirmă prin certificatul de naștere seria *****din *****.(f.d.80).

Conform art.63 alin.(1) din Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins versta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1[1]) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de

fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Astfel, instanţa de judecată a constatat că, potrivit avizului prezentat de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Nisporeni, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, nr. 731 din 11 septembrie 2023, reclamanta Sîrbu Nadia locuiește împreună cu copilul său minor *****, peste hotarele țării.(f.d.51). Potrivit acestui aviz Autoritatea Tutelară a Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţie a familiei Nisoireni consideră oportună domicilierea minorului ***** la locul de trai al mamei sale Sîrbu Nadia.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată reiterează că, factorul decisiv în determinarea locului de trai al copilului minor trebuie să fie în interesul copilului, având în vedere posibilitatea părintelui de a crea cele mai favorabile condiţii pentru educarea şi instruirea acestuia.

Conform art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială. De către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Statuează instanța că, la examinarea pricinilor cu participarea minorilor, instanța de judecată urmează să rețină interesul superior al copilului, recunoscut astfel de prevederile naționale, cît și cele internaționale la care R. Moldova este parte.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit situația de fapt potrivit căreia, în prezent reclamanta Sîrbu Nadia și copilul minor *****, în vârstă de *****, locuiesc împreună. Potrivit avizului-concluzie cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, emis de Direcția pentru protecția drepturilor copilului Nisporeni, a indicat că tatăl copilului Sîrbu Valeriu, domiciliat în or. Strășeni, la moment nu se află pe teritoriul Republicii

Moldova, iar copilul la moment se află la întreținerea mamei sale, Sîrbu Nadia, care împreună cu copilul locuiesc peste hotarele țării, fapt confirmat conform certificatului eliberat de către Primăria s. *****. (f.d. 79)

Totodată, instanța reține că, în cadrul examinării cauzei părțile nu au prezentat instanței un careva acord privind stabilirea domiciliului copilului minor născut din căsătoria comună. Astfel încât, reieșind din norma legală care reglementează determinarea domiciliului copiilor minori de către instanța de judecată, ținând cont de probele care caracterizează posibilitățile determinării domiciliului copiilor minori în scopul asigurării respectării drepturilor sale, inclusiv ținând cont de atașamentul copiilor față de ambii părinți, instanța conchide în mod just a determina domiciliul copilului minor *****, cu mama sa, or până la moment copilul a locuit cu mama, aceasta solicitând determinarea domiciliului copilului minor cu ea, iar pârâtul Sîrbu Valeriu, nu a fost împotrivă.

Avînd în vedere cele constatate în cadrul ședinței de judecată și luând în considerație vârsta copilului și atașamentul acestuia față de mamă, este în interesul suprem al copilului ca acesta să fie stabilit cu traiul cu mama.

Referitor la acțiunea reconvențională, potrivit căreia pârâtul/reclamant Sîrbu Valeriu a solicitat constatarea nulității căsătoriei încheiate între Sîrbu Valeriu și reclamanta Sîrbu Nadia și recunoașterea nulității actului de căsătorie nr. 178 din 12 octombrie 2019 eliberat de către Serviciul Stare Civilă Strășeni și a certificatului de căsătorie seria ***** eliberat de către Agenția Servicii Publice, instanța o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din conținutul art.121 din același cod, reiese că ”Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În acest sens, instanța reține prevederile art.43 alin.(1) din Codul Familiei, potrivit căroia, instanţa judecătorească poate recunoaşte valabilă căsătoria dacă, în momentul examinării cauzei de nulitate, împrejurările care împiedicau încheierea acesteia au dispărut.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 12 octombrie 2018 Sîrbu Vladimir a încheiat căsătoria cu reclamanta Sîrbu (Guțuțui) Nadia, fapt confirmat prin certificatului de căsătorie *****, eliberat de către Serviciul Stare Civilă Strășeni la 12.10.2018, nr. 178.

Totodată, reține instanța că, pârâtul/reclamant Sîrbu Valeriu a invocat faptul că, la momentul înregistrării căsătoriei cu Sîrbu Nadia, la data de 12 octombrie 2018, aceasta se afla într-o altă căsătorie, înregistrată pe teritoriul Franței cu un cetățean al României, Constantin Cusin, înregistrată la data de 03.09.2016. (f.d.32).

La fel, din materialele cauzei rezultă că, reclamanta Guțuțui Nadia a încheiat cu Constantin Cusin căsătorie la data de 03 septembrie 2016, ***căsătorie desfăcută*** ulterior prin acordul de divorț depus sub formă de proces-verbal al domnului Pierre RICCI, notar în Cannes (Alpes-

Maritimes), biroul notarial nr. 06037, **la 25 ianuarie 2023. Mențiune aplicată la Bourg-la-Reine la data de 05 mai 2023 de către Ofițerul de stare civilă prin delegare.**

În acest sens, instanța de judecată va aprecia critic declarația pârâtului Sîrbu Valeriu, precum că, la momentul înregistrării căsătoriei cu reclamanta Sîrbu Nadia, ultimul nu a cunoscut despre faptul că ultima se află într-o altă căsătorie, din care motiv solicită recunoașterea nulității actului de căsătorie nr. 178 din 12 octombrie 2019 eliberat de către Serviciul Stare Civilă Strășeni și a certificatului de căsătorie seria ***** eliberat de către Agenția Servicii Publice, or pârâtul, prin intermediul avocatului său Valah Alina, a prezentat instanței de judecată copia actului de căsătorie încheiată între Sîrbu Nadia și Cusin Constantin nr.42 din 2016.

Prin urmare, speței nu sunt aplicabile dispozițiile art.42 alin.(1) lit.c) Codul Familiei, care expres stipulează că dreptul de a cere declararea nulității căsătoriei îl are soțul care nu a știut despre existența impedimentelor la căsătorie, or pârâtul/reclamant Sîrbu Valeriu a cunoscut despre existența impedimentului la căsătorie în momentul înregistrării căsătoriei.

Potrivit prevederilor art.43 alin.(1) Codul Familiei, instanța judecătorească poate recunoaște valabilă căsătoria dacă în momentul examinării cauzei de nulitate, împrejurările care împiedicau încheierea acesteia au dispărut.

Așadar, din sensul normei citate rezultă că, dacă a fost încălcat principiul monogamiei, căsătoria va fi valabilă din momentul desfacerii căsătoriei anterioare, astfel, împrejurările statuate conturează cert faptul că părțile Sîrbu Nadia și Sîrbu Valeriu s-au aflat în căsătorie valabilă, aproximativ 11 luni, și anume din data de 5 mai 2023 (cînd a fost aplicată mențiunea despre desfacerea căsătoriei la Bourg-la-Reine de către Ofițerul de stare civilă prin delegare) și pînă la data de 05 februarie 2024 (data emiterii hotărîrii judecătorești).

Mai cu seamă că, din căsătoria dintre Nadia Sîrbu și Valeriu Sîrbu la *****s-a născut fiul lor comun, *****, ceea ce se confirmă prin certificatul de naștere seria *****din *****.(f.d.80).

Respectiv, argumentul pârâtului /reclamant Sîrbu Valeriu precum că este în drept de a solicita declararea nulității căsătoriei, nu este întemeiat, or părțile s-au aflat în căsătorie valabilă, din momentul desfacerii căsătoriei precedente, care a avut loc prin acordul de divorț depus sub formă de proces-verbal al domnului Pierre RICCI, notar în Cannes (Alpes- Maritimes), biroul notarial nr. 06037, **la 25 ianuarie 2023. Mențiune aplicată la Bourg-la-Reine la data de 05 mai 2023 de către Ofițerul de stare civilă prin delegare**.(f.d.81).

Astfel reiesind din cele expuse, instanta va respinge ca neîntemeiată, acțiunea reconvențională depusă de Sîrbu Valeriu, reprezentat de către avocatul Alina Valah către Sîrbu Nadia, intervenient accesoriu I.P.”Agentia Servicii Publice”, privind constatarea nulității căsătoriei.

Conform art.37-38, art.63, 43 alin.(1) Codul Familiei al RM, în conformitate cu art.2*****-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A desface căsătoria între Sîrbu Valeriu și Sîrbu Nadia, înregistrată la 12 octombrie 2018 de către Oficiul Stare Civilă Strășeni, înscrierea nr.178.

La eliberarea adeverinţei despre desfacerea căsătoriei a încasa taxa de stat de la Sîrbu Valeriu si Sîrbu Nadia în mărime de 100 (o sută) lei, de la fiecare.

A determina domiciliul copilului minor *****, născut la ***** *****, IDNP *****, cu mama, Sîrbu Nadia, a.n.*****, IDNP *****.

A respinge, ca neîntemeiată, acțiunea reconvențională depusă de Sîrbu Valeriu, reprezentat de către avocatul Alina Valah către Sîrbu Nadia, intervenient accesoriu I.P.”Agentia Servicii Publice”, privind constatarea nulității căsătoriei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător Silvia Țurcan