Dosar nr.1-73/24 (1-24060739-24-1-05062024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 mai 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Motricală
Grefieri Natalia Fendic și Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorilor Liviu Draguțan, Alexandru Pulbere și Ivan Rapeșco
Avocatului Oleg Cojocari
Inculpatului Ion Guzun

a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

Guzun Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** r-nul *****, domiciliat în s.***** r-nul *****, studii medii, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea **infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal**.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Ivan Rapeșco a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei şi condamnării inculpatului Guzun Ion ***** în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 53,87 lei.

Apărătorul inculpatului – avocatul Oleg Cojocari a cerut achitarea lui Guzun Ion ***** pe motiv că, acuzarea nu a prezentat probe admisibile care să demonstreze vinovăția inculpatului.

Inculpatul Guzun Ion ***** s-a declarat nevinovat.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă,

A CONSTATAT:

Guzun Ion ***** la 30 mai 2024 aproximativ la ora 20 și 15 min., fiind persoană care deţine permis de conducere de categoria A, B, C, D şi E, în timp ce se deplasa pe drumul public din s.*****, raionul *****, intenţionat, încălcînd

cerinţele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, avînd concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1, a condus autoturismul de model *****”, cu numerele de înmatriculare *****, cînd a fost stopat de angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

Pe parcursul cercetării judecătoreşti inculpatul Guzun Ion ***** vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate nu şi-a recunoscut, iar pe marginea învinuirii înaintate a comunicat că, la data de 30 mai 2024, era acasă cînd l-a telefonat feciorul său, care era la terenul de fotbal din s. ***** și i-a spus că cineva i-a luat mingea. Atunci el a urcat la volanul automobilului său de model *****” și s-a dus la stadion ca să vadă ce s-a întâmplat. Pe drum în întimpinarea lui se deplasa un echipaj al poliției rutiere, care văzîndu-l, a conectat girofarul și el a stopat automobilul. Colaboratorii de poliție i-au cerut să prezinte actele pentru verificare, după care i-au propus să fie testat alcoolscopic. Rezultatul testării i-a fost comunicat, însă el nu l-a văzut. Polițiștii i-au propus ca să iasă din localitate la traseu ca să vorbească. Ei au discutat, însă nu au ajuns la un numitor comun. Cînd a auzit că polițiștii vorbeau ca să cheme evacuatorul, el s-a speriat, a urcat la volanul automobilului și a plecat de la fața locului. Cînd a ajuns la cotitura de la drumul din apropierea casei sale, polițiștii i-au blocat trecerea, au deschis ușa și l-au scos cu forța din automobil, l-au doborît la pămînt, i-au sucit mîinile la spate și i-au aplicat cătușe. El striga că îl doare. Atunci au ieșit vecinii, care au explicat polițiștilor că el este bolnav și au chemat ambulanța pentru că lui i se făcuse rău. Acolo a venit și soția sa care i-a adus pastilele. Polițiștii i-au propus să fie însoțit la Spitalul din or. Criuleni, însă el a refuzat. După ce i-a fost acordat ajutor medical, el a coborît din ambulanță și a văzut că la fața locului nu era nici automobilul său și nici colaboratorii de poliție. A mai menționat că la data de 30.05.2024 el a fost în ospeție la naşa sa, care își sărbătorea ziua de naștere și acolo a consumat 100 g de vin. Cunoaște că dacă consumi vin nu trebuie să urci la volan (f.d.143-144).

Cu toate că inculpatul Guzun Ion ***** în şedinţa de judecată și-a negat vinovăția, iar apărătorul Oleg Cojocari a pledat pentru achitarea acestuia pe motivul că, acuzarea nu a prezentat probe admisibile care să confirme că inculpatul a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică, instanţa de judecată contrar poziţiei apărării, constată că, acţiunile inculpatului au fost încadrate just în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, iar vinovăţia acestuia se confirmă pe deplin prin:

- Declaraţiile martorului *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată a comunicat, că la data de 30 mai 2024, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui Criuleni cu automobilul de serviciul cu n/î *****, împreună cu colegul său *****. În jurul orei 21 și 20 min., pe o stradă secundară din s.***** r-nul *****, au stopat pentru conducere neuniformă un automobil de model *****”,

cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Guzun Ion. În timpul discuției cu conducătorul auto au simțit miros specific de alcool, și i-au propus acestuia să fie testat alcoolscopic, rezultatul testării fiind de 1,04 mg/l. Cu rezultatul testării Guzun Ion a fost de acord. Ei i-au propus la însoțească la Dispensarul narcologic pentru prelevarea probelor biologice, însă acela a refuzat. Ulterior, în timpul întocmirii actelor procedurale, șoferul a pornit automobilul și a plecat de la fața locului, cu o viteză excesivă. Ei s-au pornit să-l urmărească conectînd girofarul și astfel l-au urmărit aproximativ 2 km pe străzile din s. *****, după care i-au blocat trecerea. În continuare deoarece conducătorul auto a ignorat cerința legale de a opri motorul și de a coborî din automobil, l-au scos cu forța și i-au aplicat cătușele. La solicitarea lui Guzun Ion a fost chemată ambulanța, însă ultimul a refuzat spitalizarea. De asemenea a refuzat să semneze actele privind documentarea stării de ebrietate. Automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială, iar șoferul a plecat cu un grup de oameni într-o direcție necunoscută (f.d.140-141);

- Declaraţiile martorului *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată a comunicat, că la data 30 mai 2024, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui Criuleni împreună cu colegul său *****. În timp ce patrulau prin localitatea Măgdăcești, în jurul orei 21:20, pe o stradă au observat un mijloc de transport de model *****” cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform. Stopîndu-l pentru verificarea actelor, au constatat că la volan se afla Guzun Ion. În timpul discuției au simțit miros specific de alcool și i-au propus șoferului să fie testat alcoolscopic, acela fiind de acord. Rezultatul testării a fost de 1,04 mg/l. În timpul documentării, Guzun Ion la un moment dat s-a urcat la volanul automobilului său și s-a pornit cu viteză excesivă. Ei conectînd girofarul și semnalul sonor au început să-l urmărească, însă Guzun Ion refuza să se conformeze cerințelor legale. Într-o curbă șoferul a micșorat viteza și astfel a fost posibil de a bloca mijlocul de transport. Ei s-au apropiat de Guzun Ion, care era agresiv și-i numea cu cuvinte necenzurate, și i-au solicitat să se coboare din automobil, avertizîndu-l că vor aplica forța fizică și mijloacele speciale. Din motiv că ultimul nu se supunea cerințelor, ei l-au scos forțat din automobil și imobilizîndu-l la pămînt i-au aplicat cătușele. Guzun Ion le-a spus că se simte rău și ei au chemat ambulanța, care i-a acordat asistență medicală, numitul refuzînd spitalizarea. Totodată Guzun Ion a refuzat să semneze actele întocmite și împreună cu vecinii săi au plecat de la fața locului. Apoi mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială. Guzun Ion nu a fost însoțit la spital pentru prelevarea probelor biologice deoarece s-a eschivat de la fața locului, iar ulterior după ce a venit ambulanța, acesta a refuzat. Actele au fost întocmite după ce Guzun Ion a fost supus testării alcoolscopice (f.d.142-143).

Suplimentar săvîrşirea infracţiunii incriminate lui Guzun Ion ***** se mai confirmă şi prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal şi anume:

- procesul-verbal privind testarea alcoolscopică din 30.05.2024 şi tichetul Drager, prin care se atestă că Guzun Ion *****, în urma testării alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1 (f.d. 7-8);

- ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 30.05.2022, conform cărora a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Guzun Ion ***** (f.d. 17);

- procesul-verbal din 31 mai 2024, de examinare şi anexare la cauza penală a documentului, prin care a fost examinat tichetul Drager Alcotest cu rezultatul de 1,04 mg/1 (f.d. 48-50);

- procesul-verbal din 31 mai 2024, prin care a fost examinat un CD pe care se află 2-ă fişiere cu imagini video cu momentul expertizării lui Guzun Ion (f.d.29-34);

Documente:

- permisul de conducere în original pe numele lui Guzun Ion ***** (f.d.18).

Analizînd probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare, instanţa apreciază critic declaraţiile inculpatului Guzun Ion ***** *prin care a negat conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate*, considerîndu-le ca fiind o versiune de apărare înaintată în scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece acestea sînt combătute în totalitate prin declaraţiile martorilor ***** şi *****, care au confirmat cu certitudine că, *după stoparea autoturismul de model *****", condus de inculpat, au simţit miros specific de alcool şi i-au propus şoferului să fie testat alcoolscopic, în rezultatul căruia au stabilit că Guzun Ion ***** avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1, adică se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, ultimul iniţial a fost de acord cu rezultatul testării, iar apoi a refuzat să-i fie prelevate probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate.* Aceste afirmaţii fiind confirmate prin conţinutul procesului-verbal din 30.05.2024 de testare alcoolscopică şi tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 6820" din care instanţa reţine că, la momentul supunerii testării şoferului Guzun Ion ***** şi anume data de 30.05.2024, ora 21 şi 21 min., acesta avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/1, fapt care atestă indubitabil, că numitul a condus automobilul fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, contrar prevederilor legale.

La calificarea acțiunilor lui Guzun Ion ***** instanța reține, că potrivit prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 pct.14 lit. a) *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate.* La caz obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la

siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii examinate, instanța remarcă faptul că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, prin acțiune.

Fapta prejudiciabilă fiind realizată de către Guzun Ion ***** prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu referire la latura subiectivă, merită punctat faptul că infracțiunea specificată la alin.(1) art.264[1] Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către Guzun Ion ***** în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Respectiv inculpatul Guzun Ion ***** este subiect al infracțiunii imputate ori acesta este responsabil şi la momentul săvârșiri fapte prejudiciabile a atins vârsta necesară atragerii la răspundere, iar în afară de aceasta, în ședință s-a stabilit că avea calitatea specială de conducător al mijlocului de transport şi deținea permis de conducere.

Astfel, atât la faza de urmărire penală cât şi în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine, că Guzun Ion ***** a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin declarațiile martorilor oculari ***** și *****, proceselor-verbale de testare alcoolscopică din 30.05.2024, (f.d. 7), de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.05.2024 (f.d. 15), tichetului eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 6820” la data de 30.05.2024 (f.d. 8), şi înregistrarea video a procedurii testării (f.d. 9).

În acest context, analizând acțiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată, că Guzun Ion ***** a acționat cu intenție directă.

Afirmațiile inculpatului depuse în ședința de judecată precum, că dânsul nu se afla în stare de ebrietate, nu sunt credibile din motiv, că acestea contravin probelor descrise supra.

Corespunzător instanța consideră, că afirmațiile de negare a vinei au fost făcute de Guzun Ion ***** în ședința de judecată în cunoștință de cauză cu scopul de a duce în eroare judecata, mai mult singur a recunoscut că pe data de 30.05.2024 seara el a fost în ospeție la nașa sa *****, care își sărbătorea ziua de naștere și acolo a consumat 100 g de vin, după care s-a pornit pe un drum pe care circulă doar căruțele.

Concomitent analizând declarațiile inculpatului Guzun Ion, făcute în ședința de judecată instanța atestă, că acestea contravin declarațiilor sale date la urmărirea penală în calitate de bănuit (f.d.59) și în calitate de învinuit la data de 31.05.2024 (f.d.85), cît și declarațiilor martorilor ***** și *****, dar şi mijloacelor materiale

de probă anexate. Prin urmare, având în vedere contradicțiile stabilite, instanța le apreciază critic ca fiind făcute cu scopul de a evita răspunderea penală.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa consideră declarative alegaţiile inculpatului susținute de apărare privind pretinse obstrucționări în ce privește explicarea și realizarea procedurii de testare și documentare, ori în şedinţa de judecată nu au fost stabilite careva circumstanţe şi temeiuri de a pune la îndoială declaraţiile agenţilor de patrulare care au fost audiaţi sub jurământ şi care au menţionat cu precizie faptele ce au avut loc, şi anume, că după stoparea mijlocului de transport condus neuniform de Guzun Ion, acesta a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager alcooltest", iar în rezultat s-a stabilit că el se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Mai mult, aceştea pe întreg parcursul procesului penal au făcut declaraţii constante şi consecvente, care sunt susţinute de probele administrate la urmărirea penală.

Subsecvent, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiate obiecţiile ridicate de către apărătorul privind încălcarea de către agenţii de patrulare a exigenţelor Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, deoarece inspectorul ***** a fost instruit corespunzător în vederea testării alcoolscopice, fapt confirmat prin certificatul nr.1909 din 20.03.2024 (f.d.21). Aici fiind necesar de reiterat că inculpatul Guzun Ion *****, fiindu-i adus la cunoștință rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", nu a manifestat careva dezacord cu acesta. În consecință, pct.14 a regulamentului vizat stabilește, că refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Cu referire la copia certificatului nr. 1909 din 20.03.2024, anexat la dosar se confirmă indubitabil că inspectorul ***** a fost instruit şi admis în vederea utilizării şi testării alcoolscopise cu aparatul „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" (f.d.21). Corespunzător potrivit prevederilor pct.9 a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, este specificat că, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens. Corespunzător certificatul nr. 1909 din 20.03.2024 a fost eliberat de către şeful comisar principal a Direcţiei Poliție Patrulare a Inspectoratului național de securitate publică a IGP în conformitate cu pct.12 şi 13

din Ordinul MAI nr.23 din 18.01.2019 Cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820” şi pct.3 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1139 din 18.09.2003.

Subsidiar instanța nu reține temeiuri de declarare a nulității actelor procedurale și de achitare a lui Guzun Ion.

Mai mult, instanța relevă că avocatul cît și inculpatul, atît la urmărirea penală cît și după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale n-au indicat la faptul că cer nulitatea a careva acte de procedură din cadrul cauzei penale, inclusiv pe motiv de ilegalitate a unor acțiuni a organului de constatare ce ar fi lezat drepturile inculpatului, iar în aceste condiții reieșind din prevederile art.251^2 CPP, au pierdut acest drept.

În conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, analizând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente şi utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esențiale prevăzute de art.94 alin.(1) Cod de procedură penală, ce ar determina neadmiterea lor.

Așadar, reieșind din textele actelor normativ menționate, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală, instanța consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Consecvent instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Guzun Ion ***** în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal (în vigoare la 30.05.2024), după indicii *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului, instanța în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ține cont *de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenta pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului.*

Subsidiar este relevant, că potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal (în vigoare la 30.05.2024), săvârșită de către Guzun Ion ***** se clasifica ca fiind una ușoară, totodată aceasta este intenționată.

Concomitent, se reţine că, inculpatul la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 113), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.61), anterior n-a fost condamnat (f.d.67).

Evaluând circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca având relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe agravante sau atenuante.

Din aceste considerente şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța conducîndu-se de prevederile art.10 din Codul penal, va aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de sancțiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal (în vigoare la 30.05.2024), ca fiind suficientă în atingerea scopului de reeducare a numitului şi preîntâmpinării comiterii de noi infracțiuni pe viitor. Concomitent ținîndu-se cont că această pedeapsă era mai blîndă pînă la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art.264^1 alin.(1) Cod penal de legislator prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare începând cu 07.09.2024.

Având în vedere faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal, sancțiunea căruia la data de 30.05.2024 prevedea pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată, conchide a-i numi inculpatului Guzun Ion ***** pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 240 ore, care luând în considerație caracterul crimei comise de ultimul, va fi una echitabilă.

Totodată, instanța va aduce la cunoștința inculpatului faptul, că potrivit prevederilor art.65^1 alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport*****, categoriile „A, B, C, D, E” eliberat la eliberat la 26.08.2004 pe numele lui Guzun Ion *****, a.n.*****, aplicată prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 03.06.2024, se va menţine până la devenirea sentinţei definitive (f.d.88-93).

Permisul de conducere nominalizat, anexat la cauza penală (f.d.18), se va expedia în adresa Agenției Servicii Publice, la momentul devenirii sentinței definitive.

La adoptarea sentinței instanța soluționează şi chestiunea ce ține de cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Guzun Ion ***** a sumei de 53,87 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) CPP, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată atestă că, în şedinţă procurorul nu a argumentat caracterul cheltuielilor pretinse, iar la materialele cauzei penale lipsesc probe care să justifice obligativitatea încasării acestora cît şi să demonstreze real şi incontestabil cuantumul lor, astfel cererea procurorului nu poate fi admisă.

Avînd în vedere că inculpatul pe parcursul procesului s-a prezentat ori de cîte ori a fost necesar, instanţa nu consideră oportună aplicarea în privinţa acestuia a unei alte măsuri preventive.

Față de cele ce preced, conducând-se de prevederile art.art.10, 61, 67, 75, 78 Cod penal, art.art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Guzun Ion ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.264[1] alin.(1) Cod penal*** *(în redacția Legii în vigoare la 30.05.2024)*, stabilindu-i pedeapsa de ***240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui Guzun Ion *****, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport*****, categoria „A, B, C, D, E” eliberat la 26.08.2004 pe numele lui Guzun Ion *****, a.n.*****, aplicată prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 03.06.2024, se menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Permisul de conducere*****, eliberat pe numele lui Guzun Ion *****, anexat la cauza penală, se va expedia în adresa Agenției Servicii Publice, la momentul devenirii sentinței definitive.

Se explică lui Guzun Ion *****, că conform prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobîndit ulterior, în modul stabilit de lege.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Guzun Ion ***** în beneficiul statului suma de 53,87 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală