Dosarul nr.4-1061/2024;
4-24144099-51-4-1712024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion
Persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Popescu Ion Gheorghii

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Popescu Ion Gheorghii,** născut la *****nvinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 13 august 2024 acţiunile lui **Popescu Ion Gheorghii,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 115 alin. (3) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 08 august 2024 în jurul orelor 14:30, în or. Nisporeni, regiunea fermei de pui, a aruncat o țigară nestinsă pe o porțiune de cîmp acoperită cu vegetație uscată ce a dus la arderea a aproximativ de 15 ari de vegetație uscată.
2. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mateescu Ion,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată, însă la materialele cauzei, este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Popescu Ion Gheorghii,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă a la materialele cauzei este anexată cererea ultimului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa din motiv că nu dispune de mijloace financiare pentru a se deplasa la ședința de judeată, totodată solicită și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume art. 454 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că " cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Mateescu Ion** și a **contravenientului Popescu Ion Gheorghii.**

6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Popescu Ion Gheorghii,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
11. **Potrivit prevederilor articolul 115 alin. (3) Cod contravențional,** constituie contravenție, arderea în cîmp deschis a resturilor vegetale de orice proveniență.
12. **Potrivit dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător**, *este interzisă şi se sancţionează prin lege arderea miriştilor, a*

învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe marginile drumurilor, arderea deşeurilor nocive în afara perimetrelor admise şi special amenajate.

13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 august 2024 seria/nr. MAI06 356737, întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); informație parcebită de la Inspectoratul general pentru Situații de Urgență nr. 287 din 09.08.2024 (f.d. 6); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 13 august 2024, care recunoaște vina (f.d. 7); procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor din 12.08.2024, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile date de către Cotov Ion, care fiind audiat a declarat că, a auzit despre incediu, însă concret nu poate spune nimic (f.d. 8); revendicare nr.246, prin care se atestă că Popescu Ion a fost tras la răspundere penală (f.d. 10-11); cazierul contravențional, potrivit căruia se atestă că Popescu Ion a fost tras la răspundere contravențională de nenumărate ori (f.d. 15-16); cererea contravenientului, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 13); cererea agentului constatator, potrivit căreia susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 14).
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Popescu Ion Gheorghii,** la data 08 august 2024 în jurul orelor 14:30, în or. Nisporeni, regiunea fermei de pui, a aruncat o țigară nestinsă pe o porțiune de cîmp acoperită cu vegetație uscată ce a dus la arderea a aproximativ de 15 ari de vegetație uscată.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie **seria/nr.MAI06 356737 din 13 august 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Popescu Ion Gheorghii,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.
17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. **115 alin. (3) Cod contravenţional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. **În conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravenţional**, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
24. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. **115 alin. (3) Cod contravențional**, care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de 0**8 august 2024** și care stipulează că – arderea în cîmp deschis a resturilor vegetale de orice provenienţă, se sancţionează cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 600 la 800 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
25. **Reieşind din cele expuse mai sus**, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această contravenție, instanța ia în considerație că contravenientul nu este angajat în cîmpul muncii, aplicarea pedepsei cu amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda. De asemenea, contravenientul prin cerere a manifestat disponibilitatea și voința în eventualitatea executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.
26. Astfel, instanţa de judecată găseşte că corijarea şi reeducarea contravenientului **Popescu Ion Gheorghii,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
27. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Popescu Ion Gheorghii,** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 115 alin. (3) Cod contravenţional stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Popescu Ion Gheorghii,** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Popescu Ion Gheorghii,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**