Dosarul nr. 5r-4130/2025
4-2*****2851-12-5r-01072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 septembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului, Radvan Sergiu
Agentului constatator, Cebotari Vadim
În lipsa:
Apărătorului petiționarului, avocatei Valeria Dodon
Victimei, Plopan Oleg
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Radvan Sergiu, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 986524 și deciziei de sancționare din 08.06.2025, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La 20.06.2025 Radvan Sergiu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 986524 și decizia de sancționare din 08.06.2025, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, adică 1000 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 03.06.2025 ora 15:30, aflând-se în *****,*****, conducătorul auto Radvan Sergiu în timpul deplasării cu mijlocul de transport***** cu n/î *****nu a lăsat spațiu liber suficient (distanța) față de vehiculul precedent, nu a ținut cont și nu a apreciat corect situația rutieră, încălcînd regulile de circulație, a ciocnit în spatele automobilul ***** cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 49 subpct. (1) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.
2. În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa. Explică că, conducătorul automobilului de model ***** cu n/î ***** de culoare albă, fiind agresiv în adresa sa, i-a tăiat unghiul și a frânat brusc, astfel, impactul a fost inevitabil din motiv că automobilul condus de către el (petiționar) este de o capacitate mare iar manevra efectuată de către conducătorul automobilului ***** a fost bruscă. În susținerea poziție sale invocă prevederile art. 7;8; 440; 442; 425; 441 Cod contravențional și solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.
3. În cadrul ședinței de judecată petiționarul Radvan Sergiu a relatat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Explică că, la data de 03 iunie, în jurul orei de 15:30 la ieșirea din ***** în direcția Strășeni, pe ruta „Sereți- Chișinău”, având ca pasageri

20 persoane care au fost martori celor întîmplate. Un vehicul de culoare alb, *****, claxona din spate, posibil viteza era prea redusă având ca pasageri persoane în vârstă, copii, femei însărcinate. La ieșire din oraș a cedat trecerea la mijloacele de transport care veneau de pe cerc, a continuat deplasarea deja pe cerc pe lângă stația PECO „Vento" la deal, vehicul alb, adică ***** a ajuns în drept cu mașina condusă de el, fiind cu geamul deschis, șoferul automobilului de model ***** cu tonalitate ridicată s-a adresat cu cuvinte necenzurate, arătând diferite gesturi, a trecut brusc în față tăindu-i unghiul iar ulterior a frânat în față. Încercând să frâneze nu a putut evita impactul, deoarece vehiculul condus de el este mare, greu cu pasageri, ca consecință l-a lovit din spate. După ciocnire, șoferul automobilului de model ***** nu a staționat la fața locului, dar s-a stopat aproximativ 40-50 metri mai la deal. Din mașină a sunat la 112, a solicitat un echipaj de poliția la fața locului, rămânând în continuare în rutieră. Șoferul automobilului de model ***** s-a apropiat pe la ușa de la pasageri, îl amenința, vorbea necenzurat, a simțit miros de alcool. Pasagerii au început să-i facă observație și șoferul automobilului de model ***** a lăsat automobilul și a părăsit locul accidentul rutier. La fața locului a sosit un echipaj, a documentat cazul, a fost ridicat automobilul de model ***** și dus la parcarea specială, toate astea a durat aproximativ 3-4 ore până s-au făcut toate acțiunile. Între timp a luat toate datele de contact a pasagerilor, numărul de telefoane, a procurat la toți călătorii câte o sticlă de apă, și a chemat altă unitate de transport ca să ducă pasagerii în continuare. Colaboratorilor de poliție a prezentat lista cu cei 20 pasageri, i s-a comunicat ca 2 persoane din cele prezente și să se prezinte la Inspectorat, acolo au fost audiați de un alt agent. Peste câteva zile, duminica a fost apelat de agentul constatator Cebotari Vadim cu solicitarea de a se prezinta la acesta, fără a fi audiat i-a înaintat procesul-verbal cu privire la contravenție, invocîndu-i că este vinovat, deoarece a accidentat din spate. A explicat că ciocnirea a fost ca rezultat a faptului că șoferul automobilului ***** cu n/î *****, i-a tăiat unghiul și a frânat brusc în față sa. Menționează, că din pozele anexate la materialele cauzei, drumul este în curbă iar lovitura a fost în partea dreapta. Consideră că nu este corect să fie recunosc vinovat în situația în care nu au fost audiați martorii și în lipsa probelor, agentul constatator urma să meargă să ridice înregistrările video ca să-i demonstreze vinovăția. Apar întrebări asupra faptului părăsirii locului accidentului rutier, or din explicația șoferului automobilului de model ***** ultimul a invocat că îi s-a făcut rău și s-a aflat în stația PECO, iar când a ieșit de acolo, mașinile nu mai erau, menționează că aproximativ 4 ore a stat acolo. De asemenea în explicație a citit precum că l-a stropit pe șoferul automobilului de model ***** cu ceva în ochi, indică că acest lucru nu este adevărat, deoarece un băiat pe ultimul scaun din rutieră a făcut o filmare din momentul în care el (petiționarul) a sunat la 112, că nu i-a făcut nimic și în genere nu a ieșit din mașină. Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

4. Agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare. A relatat că a primit în gestiune materialele cauzei contravenționale vizate. Cercetând toate materialele acumulate, a constatat că anume Radvan Sergiu conducând automobilul ***** nu a lăsat spațiu liber suficient, distanță suficientă, nu s-a asigurat că în cadrul frânării bruște a vehiculului precedent, acesta să reușească să frâneze și să evite impactul. Consideră că vinovăția lui Radvan Sergiu a fost demonstrată pe deplin și se demonstrează prin materialele cauzei, schița accidentului rutier, cercetarea locului accidentului rutier, declarațiile participanților. După cum și a menționat Radvan Sergiu, anume dânsul a tamponat

automobilul în spate, de model ***** și nu invers. Consideră că colegii au întreprins toate metodele legale în vederea adoptării unei decizii juste și corecte. Cu referire la Plopan Oleg și faptul că acesta nu a rămas la locul accidentului și a părăsit fața locului, acestuia i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.243 CC. La întrebarea instanței a explicat că în schița accidentului rutier este clară poziționarea vehiculelor, adică locul tamponării din ce reiese, că conducătorul automobilului de model ***** conducea în limitele benzii și a fost tamponat strict din spate. *A relatat că, conducătorului automobilului de model ***** i-a fost dat cu gaz lacrimogen în ochi, de acea a aplecat de la fața locului pentru că se simțea rău*. Pe faptul dat există și o decizie a poliției. La întrebarea petiționarului a relatat că nu a audiat martori din lista indicată. Consideră că Radvan Sergiu trebuie să se conducă de dexteritate în conducere pentru a prevedea situații periculoase. Totodată locul tamponării nu este pe stânga/dreapta, dar este drept în mijlocul benzii de circulație. Iar distanța trebuie să fie suficientă ca în cazul frânării bruște a vehiculului precedent, conducătorul trebuie să reușească să frâneze pentru a evita impactul. La întrebarea apărătorului petiționarului a relatat că petiționarul a fost audiat dar nu-și amintește dacă în materialul contravențional este anexat proces-verbal de audiere a lui Radvan Sergiu în calitate de contravenient. A mai notat că nu s-a deplasat la fața locului, dar materialul acumulat a fost repartizat lui ulterior pentru examinare și adoptare a unei decizii. Respectiv la materialele cauzei a constatat procesul-verbal de audiere a victimei Radvan Sergiu. După cercetare la toate materialele cauzei a constatat, că calitatea lui Radvan Sergiu a fost atribuită greșit de către agentul constatator anterior, dat fiind faptul, că acesta este anume persoana corespunzătoare de producerea evenimentului în circulație. Pe faptul dat a fost emisă de către el Ordonanța prin care calitate de victimă atribuită lui Radvan Sergiu de un alt agent constatator a fost anulată. Iar prin Ordonanța lui fost atribuită calitatea procesuală corectă, anumit de bănuit în săvârșirea contravenției. La întrebarea instanței a concretizat că conducătorul automobilului de model ***** nu a fost supus testării alcoolscopice, din motiv că acesta nu s-a prezentat la sediul poliției în ziua acea. Accidentul s-a produs pe data de 3, iar conducătorul automobilului de model ***** a fost audiat pe data de 6/7. Într-adevăr în cazul în care conducătorul automobilului de model ***** a fost implicat în accidentul rutier urma să fie supus testării, dar fiind faptul că a părăsit locul faptei și este de negăsit, deja testarea la alcool este imposibilă.

5. *Victima Plopan Oleg* fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat careva cereri de amînare nu a depus și nici nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, astfel că instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
6. *Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de Radvan Sergiu, ca fiind întemeiată care urmează a admisă, din următoarele considerente.*
7. Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
8. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante

şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Astfel că, instanța constată că, la data de 08.06.2025 de către agentul constatator, Cebotari Vadim, a fost întocmit în privinţa lui Radvan Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 986524, pentru faptul, că la data de 03.06.2025, aproximativ la orele 15:30, deplasându-se pe str. ***** din *****, conducătorul auto Radvan Sergiu în timpul deplasării cu mijlocul de transport***** cu n/î *****nu a lăsat spațiu liber suficient (distanța) față de vehiculul precedent, nu a ținut cont și nu a apreciat corect situația rutieră, încălcînd regulile de circulație a ciocnit în spatele automobilul ***** cu n/î *****.
10. Acţiunile lui Radvan Sergiu au fost încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, adică încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale.
11. Astfel, la data de 08.06.2025 prin decizia agentului constatator, Cebotari Vadim privind aplicarea sancțiunii s-a dispus recunoașterea lui Radvan Sergiu vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 ei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
12. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).
13. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.
14. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
15. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
16. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26).
17. Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

18. De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
19. Cu *referitor la fapta imputată lui Radvan Sergiu instanța de judecată denotă următoarele aspecte și anume* decizia agentului constatator, Cebotari Vadim prin care petiționarul Radvan Sergiu este recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i imputată nerespectarea prevederilor pct. 49 subpct. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, care stabilește că ”În funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea”.
20. Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că în acțiunile lui Radvan Sergiu lipsesc elementele de încălcare a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere.
21. Fiind analizat în ședința de judecată tabelul foto din 03.06.2025 și schița accidentului rutier, se atestă că automobilul***** cu n/î *****se află pe banda extremă dreapta cu o lățime de 4,50 m iar automobilul ***** cu n/î *****, este poziționat pe acostament la o distanță de 25 m. Locul ciocnirii la automobilului***** cu n/î *****este partea stîngă față iar la ***** cu n/î *****, deteriorările sunt fixate pe partea dreapta spate fapt ce reiese că automobilul ***** cu n/î *****, a schimbat direcția de deplasare fără a se asigura.
22. Instanța concluzionează că fixarea deteriorărilor pe partea stângă față a automobilului*****” și pe partea dreaptă spate a automobilului ***** cu n/î VEW***** demonstrează cert un impact unghiular/asimetric, și nu o coliziune clasică față-spate (tamponare din urmă). Or, această mecanică a loviturii dovedește că automobilul ***** se afla în plină manevră de schimbare a benzii sau de încadrare bruscă de pe o bandă pe alta, acțiune prin care a „tăiat calea” și a intrat parțial în gabaritul de deplasare al automobilului *****. Urmat de faptul că automobilul ***** a rămas pe banda extremă dreaptă (cu o lățime generoasă de 4,50 m), iar automobilul ***** a fost proiectat/poziționat pe acostament la o distanță de 25 de metri de locul impactului, confirmă că vehiculul ***** avea deja un vector de deplasare oblic, orientat spre dreapta/acostament în momentul coliziunii. În asemeni circumstanțe se constată încălcarea normelor imperative ale Regulamentului Circulației Rutiere (RCR) de către conducătorul ***** cu n/î ***** anume, Nerespectarea priorității la schimbarea benzii. Aspect care a fost redat de martorii audiați la 03.06.2025 și anume Tutunaru Ludmila și Donos Galina care indică asupra faptului că anume automobilul ***** cu n/î *****, a ieșit în fața automobilului***** cu n/î *****și care se deplasa pe banda alăturată stingă, momente care nu au fost elucidate și apreciate de către agentul constatator la emiterea deciziei pe caz.
23. Prin urmare, conducătorul automobilului ***** cu n/î ***** a încălcat normele legale anume prin obligația de a se asigura la efectuarea manevrelor. Acesta a executat o schimbare bruscă a direcției de mers fără a acorda prioritate de trecere a vehiculului *****, care se deplasa regulamentar pe banda sa, generând o stare de pericol iminent.
24. Manevra de „tăiere a unghiului” urmată de o frânare bruscă contravine normelor de siguranță rutieră și exclude culpa lui Radvan Sergiu privind fapta imputată. Noțiunea de „distanță de siguranță” [pct. 49 subpct. (1) RCR] se aplică exclusiv în cazul vehiculelor care se deplasează pe aceeași bandă, unul în spatele celuilalt, în mod liniar. Ea nu poate fi imputată unui conducător auto atunci când un alt vehicul pătrunde brusc în spațiul său de frânare (gabaritul de siguranță), anulând instantaneu orice posibilitate fizică și tehnică de evitare a impactului.

25. Aici instanța găsește temeinic poziția factorul tehnic invocat de Radvan Sergiu și anume că automobilul*****” este un vehicul de transport de capacitate și masă mare, având o distanță de frânare mult mai lungă decât un autoturism ușor. Schimbarea bruscă a benzii de către ***** la o distanță critică a făcut coliziunea inevitabilă din punct de vedere fizic.
26. În speță, accidentul nu s-a produs din cauza neatenției sau vitezei petentului Radvan Sergiu, ci ca urmare directă și exclusivă a manevrei deosebit de periculoase efectuate de celălalt șofer. Iar, schița și pozele pe caz au dovedit contrariul celor reținute de agentul constatator. Petentul nu a ignorat situația rutieră, ci a fost pus în imposibilitatea de a reacționa din cauza acțiunilor ilicite ale conducătorului *****. În consecință, fapta reținută în privința lui Radvan Sergiu nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.
27. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Radvan Sergiu, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
28. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Radvan Sergiu.
29. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).
30. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Radvan Sergiu, a ignorat prevederile pct.49 alin.1)) RCR. Dimpotrivă probele prezentate, demonstrează nevinovăția acestuia.
31. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de

lege, instanţa de judecată conchide că este necesar şi oportun încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Radvan Sergiu, deoarece în acțiunile acestuia lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea lui Radvan Sergiu, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât admiterii contestației.

32. Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia cu dispunerea anularii deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI 069865254 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Radvan Sergiu în săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.
33. În conformitate cu prevederile art. art.441 alin.1) lit.a), 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de către ***Radvan Sergiu****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 986524 și deciziei de sancționare din 08.06.2025, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06985752 din 08.06.2025 prin care **Radvan Sergiu** a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 *(douăzeci)* u.c., ceea ce constituie 1000 *(una mie)* lei, și cu aplicarea sancţiunii complementare de 5*(cinci)* puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA