C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-745/24 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-24072091-03-1r-15112024 Judecător E.Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii
20 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către inculpatul Ganziuc Simion și de avocatul acestuia Catana Nicolae, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.10.2024, prin care:

> **Ganziuc Simion** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, în relație de concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la pedeapsă de 3 ani închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, calcularea termenului pedepsei fiind dispusă începând cu 24.10.2024.

S-a aplicat lui Ganziuc Simion măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea inculpatului din sala de ședință.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Clapatiuc Vladimir, s-a admis în principiu.

Corpurile delicte recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța OUP din 27.05.2024 - un perforator de model ”Bosch”, un burghiu de model ”Makita”, s-au lăsat în posesia proprietarului legitim, la intrarea sentinței în vigoare.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 03.07.2024 până la 24.10.2024, în instanța de recurs de la 14.11.2024 până la 20.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Ganziuc Simion, în a doua decadă a lunii mai 2024, data şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit, pe timp de seară, aflându-se în *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, prin deschiderea porții a pătruns în gospodăria lui Clapatiuc Vladimir, amplasată pe adresa mai sus indicată, după care prin acces liber a pătruns în construcția auxiliară de unde pe ascuns a sustras un perforator de model „Bosch", la preţul de 2000 lei, un burghiu de model „Makita", la prețul de 1500 lei şi o bucată de metal, cu lungimea de 6 m, la prețul de 1500 lei, cauzându-i părţii vătămate Clapatiuc Vladimir, o daună materială considerabilă, în sumă totală de 5000 lei.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, instanța a considerat, că vina inculpatului Ganziuc Simion în comiterea faptei incriminate este dovedită, iar acțiunile acestuia se încadrează în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.10.2024 a fost atacată cu recurs la 26.10.2024 de către inculpat, ulterior, la data de 06.11.2024, adică în termen, a fost contestată și de apărătorul inculpatului, avocatul Catana Nicolae.

Prin cererile de recurs înaintate se solicită casarea sentinței în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința lui Ganziuc Simion să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea cerințelor formulate recurenții au invocat, că cu sentința nu sunt de acord, considerând-o pasibilă de casare pe motiv, că este prea aspră.

În acest sens recurenții menționează, că instanța de judecată la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, n-a ţinut cont de prevederile legale care reglementează individualizarea pedepsei, şi a pronunțat o soluție pripită în partea individualizării pedepsei, or, deși instanța de fond a analizat şi apreciat corespunzător probele şi a stabilit indubitabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, totuși nu a analizat şi apreciat corespunzător circumstanțele reale şi personale ale inculpatului Ganziuc Simion.

Astfel menționează apărătorul, că instanța n-a ţinut cont de comportamentul inculpatului, atât pe parcursul urmăririi penale, cât şi în instanța de judecată, care a recunoscut faptele ce i se incriminează, precum şi căindu-se sincer de cele comise.

Apărătorul critică faptul neaprecierii de către instanță a caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu al inculpatului, potrivit căreia Ganziuc Simion se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, are la întreținere doi copii minori.

De asemenea, menționează apărătorul şi faptul, că atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, partea vătămată Clapatiuc Vladimir nu a înaintat careva pretenții faţă de Ganziuc Simion. Mai mult ca atât, fiind audiat la etapa urmăririi penale, partea vătămată a declarat că nu dorea să scrie plângerea, deoarece sunt rude cu Ganziuc Simion, dar a scris plângerea respectivă din motiv că exista posibilitatea să fie sustrase aparatele electrice de către alte persoane.

Instanța de judecată, stabilind pedeapsa închisoare cu executare în privința lui Ganziuc Simion, în sentința contestată indică, că la stabilirea mărimii şi categoriei pedepsei a luat în considerație faptul, că inculpatul şi-a recunoscut vina în ședința de judecată şi a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, fără participație.

Astfel consideră apărătorul, că în pofida celor menționate mai sus, instanța de judecată cu toate că nu a depășit limitele pedepsei penale, i-a stabilit lui Ganziuc Simion pedeapsa maximă prevăzută de sancțiunea articolului în baza căruia inculpatul a fost condamnat.

Invocă, că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 CP, are la origine persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârşirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită; comportarea sinceră în cursul procesului.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 20.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de

urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Ganziuc Simion nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Ganziuc Simion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât vizează dezacordul recurenților cu pedeapsa aplicată lui Ganziuc Simion prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.10.2024, Colegiul penal le apreciază nefondate și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Ganziuc Simion, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă; personalitatea

inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că inculpatul anterior de mai multe ori a fost judecat. Astfel, prin sentința din 13.07.2020 pronunțată de Judecătoria Soroca sediul Florești, Ganziuc Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de 140 ore muncă neremunerată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023 a fost considerat condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani și 8 luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021. De asemenea prin sentința din 17.05.2024 pronunțată de Judecătoria Orhei sediul Telenești, Ganziuc Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Ganziuc Simion stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări ale inculpatului atestă că acesta este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere că anterioarele condamnări de asemenea au vizat acțiuni infracționale de sustragere, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de Ganziuc Simion a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, or, inculpatul anterior i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare însă careva concluzii n-a tras, și prin săvârșirea din nou a unei sustrageri, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările recurenților referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Ganziuc Simion.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a*

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Ganziuc Simion a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Ganziuc Simion este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurenți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Ganziuc Simion, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarate de către inculpatul Ganziuc Simion și de către apărătorul acestuia, avocatul Catana Nicolae, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.10.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Ganziuc Simion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, se resping ca nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.