

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

08 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Tudor Stambol

Doina Pancu

Victoria Roșca

Cu participarea

Procurorului

Avocatului

Inculpatei

Cristina Gladcov

Victor Palancica

Silvia Corghencea

a judecat în ședința publică, cauza penală de învinuire privind-o pe

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, originară din r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, domiciliată în mun. Chișinău, sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, nesupusă militar, posedă limba de stat, căsătorită, un copil minor la întreținere, neangajată în muncii, fără antecedente penale,-

- învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 08 aprilie 2019 – 08 iulie 2019.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

**c o n s t a t ă :**

\*\*\*\*\*, în luna septembrie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calități de persoane publice, în atribuțiile cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul

examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto, și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto. Personal, a pretins și primit pentru sine și pentru alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de la \*\*\*\*\*, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului, categoria „B”, suma totală de 400 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial BNM, suma de 8 441, 20 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, \*\*\*\*\*, în decembrie 2016 – februarie 2017, aflându-se în preajma Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian, 11/2, acționând cu intenție directă și susținând că poate înscrie la cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, și că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunea Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calități de persoane publice, în atribuțiile cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto, și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto. Personal, a pretins și primit pentru sine și pentru alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de la \*\*\*\*\*, suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial BNM, suma de 6 393, 15 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a o ajuta pe \*\*\*\*\* să obțină permisul de conducere. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot, \*\*\*\*\*, în luna februarie 2018, aflându-se la intersecția str. Independenței cu bd. Traian din mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și susținând că poate înscrie la cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, și că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunea Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calități de persoane publice, în atribuțiile cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto, și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto. Personal, a pretins și primit pentru sine și pentru alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de la \*\*\*\*\*, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 400 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial BNM, suma de 8 247, 04 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a o ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 aprilie 2019, cauza penală nr. 1-1775/2019 de învinuire a cet. \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost conexată la cauza penală nr. nr. 1-1774/2019 de învinuire a cet. \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, într-o singură procedură, sub numărul unic 1-1774/2019.

\*\*\*\*\*, în primăvara anului 2017, aflându-se în Liceul Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd Traian, 11/2, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituției de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM constituia suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să o înscrie pe ultima în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018, și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, \*\*\*\*\*, în primăvara anului 2017, aflându-se la intersecția str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM constituia suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să o înscrie pe ultima în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018, și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, \*\*\*\*\*, în luna aprilie 2017, aflându-se în preajma Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd Traian, 11/2, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituției de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM constituia suma de 6 217, 68 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să o înscrie pe ultima în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018, și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, \*\*\*\*\*, în primăvara anului 2017, aflându-se în preajma Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian 11/2, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să-l înscrie pe ultimul în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018 și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, \*\*\*\*\*, în primăvara anului 2017, aflându-se la intersecția străzilor Ion Creangă cu Calea Ieșilor din mun. Chișinău, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să-l înscrie pe ultimul în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018 și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, \*\*\*\*\*, în primăvara anului 2017, aflându-se în preajma Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian 11/2, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la \*\*\*\*\* suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să-l înscrie pe ultimul în lista candidaților la bacalaureat, și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpata a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Astfel, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpata au solicitat admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatei, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatei este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe. Astfel, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, inculpata \*\*\*\*\* a declarat că recunoaște vina integral, și anume, în a doua jumătate a anului 2016, de la Liceul Seral o cunoștea pe \*\*\*\*\* de la care a luat suma de 300 euro pentru a o ajuta la perfectarea permisului de conducere. În septembrie 2017, la Liceul Seral l-a cunoscut pe \*\*\*\*\* de la care a luat 400 euro cu scopul de a-l ajuta să își perfecțeze permisul de conducere. În luna februarie 2018, de la \*\*\*\*\* a luat suma de 400 euro pentru perfectarea permisului de conducere. Într-un final, nu i-a ajutat cu perfectarea permiselor de conducere și le-a restituit banii. La momentul actual toți banii au fost restituiți persoanelor menționate mai sus. Recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. În 2015-2016 a fost înmatriculată la Liceul Teoretic Seral nr. 2, din start a fost aleasă șefa grupei. Pe parcursul anului de studii, profesorii au venit cu o propunere de a nu veni la ore pe parcursul anului. Mulți din ei erau plecați peste hotare, comunicându-le că, chiar dacă nu se v-or prezenta la ore, îi poate ajuta în schimbul unei mulțumiri sub formă de bani. Erau vreo trei persoane care aveau relații mai apropiate cu profesorii. Relații de genul dat, a avut atât cu directorul instituției cât și cu directorul-adjunctul. La începutul anului 2017, în momentul unei convorbiri a înțeles că în schimbul unei sume de bani avea posibilitatea de a trece din clasa 10 în clasa 12 în vederea susținerii examenului de bacalaureat mai rapid. A mai menționat că din clasa paralelă a mai trecut o persoana așa, și anume, Lungu Natalia. Respectiv, comunicând cu colegii, de comun acord, au decis să facă pasul acesta. Discutând cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de la care a luat a câte 300 euro, toți fiind colegii săi. A colectat suma de bani și urma să o transmită profesoarei care a venit cu inițiativa dată. La transmiterea banilor profesoarei le-a comunicat să păstreze banii spunându-i că îi va da de știre când să îi transmită. Mai târziu s-a iscat un conflict după care banii au fost restituiți tuturor. A mai declarat că conflictul s-a iscat la nivel de instituție. Directorul-adjunct le transmitea tezele înainte de termen, tot pentru o sumă de bani adăugătoare. Pentru persoanele care erau plecate peste hotare s\*\*\*\*\*u ei tezele în locul lor pe tot parcursul anului. Din banii oferiți nu beneficia de nici un procent, deoarece era un tarif unic pe instituție. În ambele cazuri, atât cu permisele de conducere cât și cu examenele la Liceul Teoretic Seral nr. 2, a restituit toți banii. A mai menționat

că, cu domnul \*\*\*\*\*, a discutat o singură dată la telefon, îl cunoaște de mai mulți ani și dumnealui i-a comunicat că ar putea să o ajute cu obținerea permiselor de conducere și nu a luat bani. Nu are influențe asupra persoanelor cu funcții publice, conta pe ajutorul domnului \*\*\*\*\*. Banii lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* i-a restituit pe părți, la restul persoanelor i-a restituit toți odată. A restituit banii pe părți, deoarece nu-i avea, îi cheltuisese în scopuri personale. Nu a avut nici un profit în legătură cu permisele de conducere și în legătură cu examenele la Liceul Teoretic Seral nr. 2. Banii care i-a restituit, nu i-a restituit în aceleași bancnote. Regretă și se căiește de cele comise. Situația financiară a sa este una grea, din motiv că la moment nu este angajată în câmpul muncii și are posibilitatea de a achita amenda în cazul în care v-a fi recunoscută vinovată de către instanța de judecată. În privința pedepsei ce o v-a aplica instanța de judecată a lăsat-o la discreția instanței.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

**Cauza penală nr. 2019970268:**

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\*** date în cadrul urmăririi penale a comunicat că, în septembrie 2017 a finisat școala auto „\*\*\*\*\*” pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” susținând doar examenul intern teoretic și practic. Ulterior, urma să susțină examenul extern pentru obținerea permisului de conducere. Astfel, în una din zile, prietena lui, Margarita Șvedchi, i-a comunicat că are o colegă de clasă la Liceul Seral nr. 2, pe nume \*\*\*\*\*, care contra unei sume de bani poate să-l ajute să susțină examenul teoretic și practic la Centrul de înmatriculare a autovehiculelor din str. Salcâmilor mun. Chișinău, pentru obținerea permisului de conducere. Își aduce aminte că, în primăvara anului 2018, fiind împreună cu \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* la intrarea în localitatea \*\*\*\*\* unde aceasta i-a comunicat că are cunoscuți și poate să-l ajute să susțină examenele auto și să obțină permisul de conducere contra sumei de 400 euro. Tot \*\*\*\*\* i-a comunicat atunci că, suma de 400 euro o transmite cunoscuților acesteia pentru a fi ajutat la examenele auto, iar ea nu are nimic din acești bani, zicându-i „O piva o să-mi pui!”. Deci, la acea întâlnire, în prezența \*\*\*\*\*, i-a transmis Silviei Corghencea suma de 400 euro și documentele privind absolvirea de către el a cursurilor de pregătire a conducătorilor auto, inclusiv și adeverințele de la medicul narcolog, psihiatru etc.. \*\*\*\*\* i-a comunicat că, în decurs de 10-15 zile v-a primi permisul de conducere fără a se prezenta la examinare și după ce i-a transmis banii și documentele, s-au despărțit și aștepta să fie telefonat de aceasta. Trecuse aproximativ 3 săptămâni și \*\*\*\*\* nu-l telefona, iar când a sunat-o el pe viber și a întrebat-o când v-a primi permisul, ea i-a răspuns că chipurile persoana care o ajută cu această problemă este plecată la România și cum se întoarce imediat v-a lua legătura cu ea și-l v-a anunța despre rezultat. După această discuție, mai trecuse încă câteva săptămâni, iar când a sunat-o pe \*\*\*\*\*, ea repetat i-a zis că persoana nu s-a întors în țară. Ulterior, peste aproximativ o lună de zile după această discuție tot în cadrul unei discuții telefonice, ea i-a zis că persoana este deja pe loc și că v-a fi necesar să se prezinte la examinare, despre ziua și ora v-a fi anunțată suplimentar. Mai trecuse încă câteva săptămâni și văzând că nu este telefonat de către \*\*\*\*\*, a telefonat-o și i-a solicitat să-i întoarcă banii și documentele înapoi. Ulterior, la sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august 2018, de unul singur s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* tot în locul unde i-a transmis banii în



dirigintele de clasă \*\*\*\*\* și directorul adjunct \*\*\*\*\*. Își aduce aminte că aceste teze le-a scris în biroul dnei \*\*\*\*\* unde era prezentă și directorul adjunct \*\*\*\*\*. Cui transmitea \*\*\*\*\* toți banii acumulați de la elevii clasei lor, nu cunoaște cu exactitate. Însă intuia că-i transmitea profesorilor la care avea de susținut tezele semestriale. A menționat că în clasa lor se discuta despre faptul că \*\*\*\*\* ar fi transmis acești bani directoarei liceului, \*\*\*\*\* și directorului adjunct, \*\*\*\*\*. Însă, cum a menționat, nu cunoaște cu exactitate de fapt cui transmitea \*\*\*\*\* acești bani. În zilele când se desfășurau tezele, asistenții/profesorii le permiteau să copie, era clar că Corghencea Silvia sau o altă persoană probabil le transmise deja remunerația ilicită. A mai relatat că în vara anului 2017 (era în clasa a X-a „A”), când \*\*\*\*\* le-a comunicat că ar fi o posibilitate să fie incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat și ulterior chiar să le susțină cu succes. Din câte ține minte, \*\*\*\*\* le explica atunci tuturor, că ar fi o posibilitate să susțină bacalaureatul fiind în clasa a X-a „A”. Pentru a fi incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat și ulterior să fie ajutați la examene, i-a informat că este nevoie de 300 euro de la fiecare. Cui urma să transmită bani \*\*\*\*\* și prin cine clarifica ea aceste probleme, nu cunoaște. Prin urmare, nu ține minte când s-a întâmplat cu exactitate, era în primăvara anului 2017, fiind la liceu i-a achitat Silviei Corghencea suma de 300 euro, pentru a fi inclusă în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat și a fi ajutat la examinare. Cunoaște că \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au achitat suma de 300 euro pentru a fi incluși în listele de bacalaureat. În primăvara anului 2018, toți ce-i menționați au înțeles că \*\*\*\*\* i-a dus în eroare și nu-i poate ajuta să fie incluși în listele de bacalaureat prin urmare i-au solicitat acesteia să le întoarcă banii și ea le-a restituit sumele de a câte 300 euro. Un alt aspect pe care la relatat este că, în iarna anului 2016-2017, fiind în troleibuzul nr. 8 împreună cu \*\*\*\*\* (se întorceau de la lecții) i-a comunicat acesteia că dorește să-și fac permis de conducere, iar \*\*\*\*\* i-a propus s-o ajute, și anume, s-o înscrie la o școală auto și ulterior să susțină examenele cu succes. Tot atunci, \*\*\*\*\* a informat-o că pentru a o ajuta trebuie să-i achite 300 euro, taxă stabilită de cunoștii acesteia, iar ea nu are nimic din acești bani. Deci în următoarele zile, fiind în preajma Liceului Seral nr. 2, i-a transmis Silviei Corghencea suma de 300 euro și copia buletinului de identitate pentru a fi înscrisă la școala auto. Trecuse o perioadă îndelungată de timp în care \*\*\*\*\* îi spunea că este deja înscrisă la o școală auto (nu cunoaște la care școală) și așteptă examenele pentru a obține permisul. În acest timp i-a solicitat Silviei Corghencea să-i zică la care școală este înscrisă pentru a merge la lecții, însă ea de fiecare dată îi zicea ”Tu ce n-ai ce face? Totul o să fie bine, caută-ți de treabă!”. Ulterior, în una din zile, \*\*\*\*\* i-a solicitat să meargă la medicii de specialitate, nercolog și psihiatru pentru a obține certificatele corespunzătoare școlii auto și să i le transmită de urgență ei. Aceste adeverințe le-a perfectat la Comisia medicală din or. Cimișlia unde era înregistrată la domiciliu în acea perioadă. Prin urmare, i-a transmis Silviei Corghencea și adeverințele/certificatele obținute de la comisia medicală necesare pentru școala auto. După transmiterea acestor documente, \*\*\*\*\* îi spunea că în scurt timp v-a primi permisul de conducere, însă să mai aștepte puțin, deoarece persoana care o ajută de la școala auto este plecată în România. De nenumărate ori \*\*\*\*\* îi spunea, că permisul de conducere este gata, însă persoana de la care trebuie



să-l primească este plecată peste hotarele Republicii Moldova și să mai aștepte puțin. Până în prezent, \*\*\*\*\* nu a ajutat-o să obțină permisul de conducere și nu i-a restituit banii și documentele primite de la ea, (f.d.77-78 / vol. II);

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la sfârșitul anului 2017, împreună cu vecina \*\*\*\*\* a absolvit cursurile școlii auto „\*\*\*\*\*” de pe str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău. După susținerea examenului intern teoretic și practic, \*\*\*\*\* i-a comunicat că are o cunoștință pe nume \*\*\*\*\* , care contra sumei de 400 euro poate s-o ajute să susțină examenul practic la Centrul de înmatriculare a autovehiculelor din str. Salcânilor mun. Chișinău, pentru obținerea permisului de conducere. A mai menționat \*\*\*\*\* , că examenul teoretic îl susținuse cu succes și \*\*\*\*\* urma s-o ajute doar la examenul practic. Deci în următoarea perioadă de timp, era deja luna februarie 2018, a fost telefonată de către \*\*\*\*\* (numărul l-a transmis \*\*\*\*\*) cu care s-a întâlnit pe bd. Traian, mun. Chișinău (în regiunea magazinului „Nunta”) și ea a informat-o că are cunoștii la Centrul de înmatriculare a autovehiculelor din str. Salcânilor, mun. Chișinău pe care-i poate influența cu bani s-o ajute să susțină examenul practic de care avea nevoie. Tot atunci \*\*\*\*\* a informat-o, că examinatorul v-a fi la curent despre faptul că ea trebuie să susțină examenul cu succes indiferent de rezultatul pe care-l va obține, adică i se v-a transmite suma de 400 euro. La acea întâlnire, la solicitarea Silviei Corghencea, i-a transmis acesteia suma de 400 euro, documentele privind absolvirea de către ea a cursurilor de pregătire a conducătorilor auto, inclusiv și adeverințele de la medicul narcolog, psihiatru etc. \*\*\*\*\* i-a comunicat, că în decurs de o lună de zile v-a fi programată la examinare și ea o v-a anunța despre ziua și ora când să se prezinte. Trecuse câteva luni și \*\*\*\*\* nu o programase la examenul practic. În cadrul discuțiilor telefonice pe care le-a purtat cu aceasta, de fiecare dată îi spunea să mai aștepte invocând diferite motive, că examinatorul este plecat peste hotare, sunt controale la centrul de înmatriculare, persoanele sunt plecate la mare, etc.. Își dădea seama că \*\*\*\*\* a dus-o în eroare și nu putea s-o ajute să susțină examenul de care avea nevoie, deoarece de fiecare dată când vorbea cu ea, îi invoca niște motive neîntemeiate care nu erau credibile. Mai mult, în aceeași situația se afla și vecina \*\*\*\*\* și fiica acesteia \*\*\*\*\* (la moment căsătorită și probabil are o altă familie) care l-a fel i-au achitat Silviei Corghencea câte 400 euro fiecare și până în prezent nu au fost ajutate. În iulie 2018, după nenumărate apeluri către \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu ea la stația Peco „Lukoil” de pe șoseaua Leușeni – Chișinău, din preajma localității Soroceni, care i-a restituit suma de 400 euro. Documentele privind absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor auto, inclusiv și adeverințele de la medicul narcolog, psihiatru, până în prezent \*\*\*\*\* nu i le-a restituit, (f.d.80-81 / vol. II);

- **Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 18 septembrie 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2018970333**, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-2757/18 din 21 mai 2018, nr. 11-3475/18 din 19 iunie 2018, nr. 11-131/18 din 17 iulie 2018 și nr. 11-382/18 din 17 august 2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a cet.

\*\*\*\*\*, în care au fost redate comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- **convorbirea din 28 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 15:57:41 - 16:07:44**, între \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.
- **convorbirea din 29 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 15:46:22 - 15:54:00**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*.
- **convorbirea din 30 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 22:56:35 - 22:59:03**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.
- **convorbirea din 30 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 22:59:55 - 23:04:19**, între \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.
- **convorbirea din 31 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 14:56:18 - 14:57:04**, între cet. \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care primește apel de la o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.
- **convorbirea din 31 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 16:50:48 - 16:56:53**, între cet. \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.
- **convorbirea din 13 iulie 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 07:26:51 - 07:33:10**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.
- **convorbirea din 13 iulie 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 7:50:03 - 7:52:31**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.
- **convorbirea din 30 iulie 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 18:24:17-18:26:22**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care a efectuat apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*.

**Proces-verbal din 15 noiembrie 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970333, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 07:04-08:30 în domiciliul lui \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, localitatea \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , în temeiul ordonanței procurorului din 14 noiembrie 2018 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-4808/2018 din 14 noiembrie 2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, înscrisurilor de ciornă (inclusiv în format electronic) ce ar reflecta evidența persoanelor de la care s-a pretins, acceptat sau primit sume de bani, pentru a-i ajuta pe aceștia să susțină tezele anuale, examenele de absolvire și de bacalaureat, sesiunea 2018, obiecte sau documente care ar atesta legătura infracțională dintre complicii infracțiunilor descrise, părinți, tutori și persoane intermediare acestora, documente care atestă absolvirea cursurilor școlii auto, fișe de școlarizare, avize psihofiziologice intelectuale, adeverințe medicale a conducătorului de vehicul și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere (Formularul nr.083/e), care certifică starea de sănătate, calitățile fizice și aptitudinile necesare unui conducător de autovehicul etc., a telefoanelor prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile infracționale, computatoarelor, laptopurilor, purtătorilor de informație (CD-uri, USB-flash, HDD, ș.a.) și a aparatelor de procesare a datelor de orice tip, ce pot conține informația menționată, a documentelor și obiectelor ce reflectă obținerea beneficiilor în rezultatul acțiunilor sale, pentru îmbogățire personală, a mijloacelor bănești a căror proveniență nu este argumentată, pasibile confiscării speciale sau întru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, de pe masa din bucătăria casei a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model \*\*\*\*\* , IMEI:\*\*\*\*\*și IMEI:\*\*\*\*\*în care se afla cartela sim orange – \*\*\*\*\* , (f.d. 245-247 / vol. I);**

**- Proces-verbal din 06 decembrie 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970333, privind cercetarea telefonului mobil de model \*\*\*\*\* , IMEI: \*\*\*\*\*și IMEI: \*\*\*\*\*în care se afla cartela sim orange – \*\*\*\*\* .** Astfel, ca rezultat al cercetării aplicației „Viber” instalată în telefon care permite comunicarea text și audio cu ajutorul internetului, au fost depistate comunicări-text cu persoana ”Natalia Permis”, utilizator al numărului de mobil \*\*\*\*\* , comunicări care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie în total pe 25 file. Comunicările menționate sunt probe utile pentru cauza penală deoarece conținutul acestora atestă incontestabil că, \*\*\*\*\* a susținut că ar fi avut influență asupra persoanelor publice ce activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice și personal a pretins și primit de la cet. \*\*\*\*\* , care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, bani ce nu i se cuvin pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a o ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere, (f.d. 3-30 / vol. II);

- **Proces-verbal din 04 februarie 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970333, privind ridicarea informației referitor la identificarea abonaților**, în temeiul ordonanței procurorului din 18 ianuarie 2019, privind dispunerea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange” SA, potrivit căruia s-a stabilit, că posesorul numărului de telefon \*\*\*\*\*este \*\*\*\*\*, posesorul numărului de telefon \*\*\*\*\*este \*\*\*\*\* și posesorul numărului de telefon \*\*\*\*\* este \*\*\*\*\*, persoane de la care \*\*\*\*\* a pretins și primit bani ce nu i se cuvin pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și ai ajuta să promoveze examenele auto și să obțină permisul de conducere, (f.d. 46 recto-verso / vol. II);

- **Proces verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2019**, prin care s-a supus cercetării un plic de hârtie în care s-a aflat telefonul mobil model „\*\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*și IMEI: \*\*\*\*\*, (f.d. 1-2 / vol. II);

- **Procesul verbal de ridicare din 24 ianuarie 2018**, prin care se determină că, a fost ridicată informația referitor la identificarea abonaților potrivit ordonanței de ridicare din 18.01.2019 de la ÎM „Moldcell,, SA (f.d. 39-44 / vol. II);

- **Procesul verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice”** conform interpelării nr. 572 LD de la ÎM „Moldcell”, SA (f.d. 39-44 / vol. II);

- **Procesul verbal de ridicare din 24 ianuarie 2018**, prin care se determină că, a fost ridicată informația referitor la identificarea abonaților potrivit ordonanței de ridicare din 18.01.2019 de la ÎM „Orange” SA (f.d. 45-73 / vol. II);

#### **Documente:**

- **Purtătorului optic cu numărul de ordine DGAO a CNA – 1678/19** pe care au fost transcrise comunicările telefonice purtate de \*\*\*\*\* apreciate ca fiind pertinente și în corespundere pentru cauza penală nr. 2018970333 (se află la păstrare în cauza penală nr.2018970333 la DGUP CNA).

- **Purtătorului optic cu înscrierile pe el „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange: 0621/19”**, pe care se află informația referitor la identificarea abonaților, în temeiul ordonanței procurorului din 18.01.2019, privind dispunerea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange” SA (se află la păstrare în cauza penală nr.2018970333 la DGUP CNA).

#### **Cauza penală nr. 2019970267:**

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că, în anul 2016 a fost înmatriculată în clasa X-a „A” a Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian, 11/2. Șeful clasei era \*\*\*\*\*. Lecțiile în cadrul liceului se petreceau în fiecare zi de lucru de luni până vineri, în intervalul orelor de timp 17:00-20:15. Deci, de la începutul studiilor în cadrul liceului și până în prezent ea frecventează orele regulat,



Corghencea Silvia sau o altă persoană probabil le transmise deja remunerația ilicită. A mai relatat că în vara anului 2017 (era în clasa a X-a „A”), când \*\*\*\*\* le-a comunicat că ar fi o posibilitate să fie incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat și ulterior chiar să le susțină cu succes. Din câte ține minte, \*\*\*\*\* le explica atunci tuturor, că ar fi o posibilitate să susțină bacalaureatul fiind în clasa a X-a „A” și pentru a fi incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat ca ulterior să fie ajutați la examene, i-a informat că este nevoie de 300 euro de la fiecare. Cui urma să transmită banii \*\*\*\*\* și prin cine clarifica ea aceste probleme, nu cunoaște. Nu ține minte când s-a întâmplat cu exactitate, însă, era în primăvara anului 2017, fiind la liceu i-a achitat Silviei Corghencea suma de 300 euro, pentru a fi inclusă în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat și a fi ajutăată la examinare. Cunoaște că \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au achitat suma de 300 euro fiecare Silviei Corghencea pentru a fi incluși în listele de bacalaureat. În primăvara anului 2018, toți ce-i menționați au înțeles că \*\*\*\*\* i-a dus în eroare și nu-i poate ajuta să fie incluși în listele de bacalaureat, prin urmare i-au solicitat acesteia să le întoarcă banii, iar ultima i-a restituit. Un alt aspect pe care la este că, în iarna anului 2016-2017, fiind în troleibuzul nr. 8 împreună cu \*\*\*\*\* (se întorceau de la lecții) i-a comunicat acesteia că dorește să-și facă permisul de conducere. \*\*\*\*\* i-a propus s-o ajute și anume s-o înscrie la o școală auto ca ulterior să susțină examenele cu succes. Tot atunci, \*\*\*\*\* a informat-o că pentru a o ajuta trebuie să-i achite 300 euro, taxă stabilită de cunoșcutii acesteia, iar ea nu are nimic din acești bani. Deci, în următoarele zile, fiind în preajma Liceului Seral nr. 2, i-a transmis lui \*\*\*\*\* suma de 300 euro și copia buletinului de identitate pentru a fi înscrisă la școala auto. Trecuse o perioadă îndelungată de timp în care \*\*\*\*\* îi spunea că ea este deja înscrisă la o școală auto (nu cunoaște la care școală) și așteaptă examenele pentru a obține permisul. În acest timp i-a solicitat Silviei Corghencea să-i zică la care școală este înscrisă pentru a merge la lecții, însă ea de fiecare dată îi zicea „*Tu ce, n-ai ce face? Totul o să fie bine, caută-ți de treabă!*”. Ulterior, în una din zile, \*\*\*\*\* i-a solicitat să meargă la medicii de specialitate, nercolog și psihiatru pentru a obține certificatele corespunzătoare școlii auto și să i le transmită de urgență ei. Adeverințele pe care le-a perfectat la Comisia medicală din or. Cimișlia unde era înregistrată la domiciliu în acea perioadă. Prin urmare, i-a transmis și adeverințele/certificatele obținute de la comisia medicală necesare pentru școala auto. După transmiterea acestor documente, \*\*\*\*\* îi spunea că în scurt timp v-a primi permisul de conducere, însă, trebuie să mai aștepte puțin, deoarece persoana care o ajută de la școala auto este plecată în România. De nenumărate ori \*\*\*\*\* îi spunea că permisul de conducere este gata, însă, persoana de la care trebuie să-l primească este plecată peste hotarele Republicii Moldova și să mai aștepte puțin. Până în prezent, \*\*\*\*\* nu a ajutat-o să obțină permisul de conducere și nu i-a restituit banii și documentele primite de la ea, (f.d. 130-131 / vol. II);

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că în anul 2016 a fost înmatriculată în clasa X-a „A” a Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun.

Chișinău, bd. Traian, 11/2. Șeful clasei era \*\*\*\*\*. Lecțiile în cadrul liceului se petreceau în fiecare zi de lucru, de luni până vineri în intervalul orelor de timp 17:00-20:15. Dirigintele de clasă în clasa a X-a a fost \*\*\*\*\* , iar în clasa XI-a a fost \*\*\*\*\* . În vara anului 2018 a fost exmatriculată din liceu pentru absențe nemotivate. Tezele anuale în cadrul liceului sunt niște examene diferențiate la disciplinele stabilite de instituția de învățământ se desfășurau în luna decembrie și luna mai a fiecărui an de studiu. Cu referire la susținerea tezelor de către elevii clasei, a comunicat că, pe perioada de studiu a susținut 3 teze, și anume, tezele de iarnă 2016-2017, tezele de vară 2017 și tezele de iarnă 2017-2018. Din primul an de studiu, ajungând la susținerea tezelor de iarnă, \*\*\*\*\* i-a anunțat elevii clasei, că la fiecare teză, clasele mai mari strâng centralizat câte 100 lei de teză/fiecare pentru a fi ajutați la examinare și le-a sugerat și lor să strângă acești bani. Tot \*\*\*\*\* le-a comunicat că, în schimbul remunerațiilor ilicite de 100 lei pentru teză, profesorii le vor transmite cu 4-5 zile înainte de examinare, tezele pentru a se pregăti și a le susține cu succes. Deci, la tezele de iarnă 2016-2017, i-a transmis Silviei Corghencea suma de 300 lei și din câte cunoaște majoritatea elevilor clasei i-au transmis această sumă de bani. Ulterior, cu 4-5 zile înainte de examinare, în schimbul banilor transmiși Silviei Corghencea, le-a transmis tuturor elevilor, tezele pentru a le rezolva și a le susține cu succes. La tezele din vară 2017 și iarnă 2017-2018 s-a întâmplat același lucru, adică majoritatea elevilor din clasă i-au transmis Silviei Corghencea câte 300 lei în schimbul cărora au primit tezele până la examinare. A mai declarat că unii elevi din clasă care absentau la lecții, transmiteau bani Silviei Corghencea pentru ca această să meargă la profesori și să-i transmită acestora pentru a le pune note la toate discipline și a fi admiși la examene așa cum nu frecventau lecțiile în semestrul corespunzător. La susținerea tezelor, erau elevi care nu se prezentau, deoarece se aflau la serviciu sau erau plecați peste hotarele Republicii Moldova. Însă, a auzit de la \*\*\*\*\* că ea împreună cu alte eleve s\*\*\*\*\* personal tezele pentru aceștia, și anume, pentru \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care au absentat la examinare. Cui transmitea \*\*\*\*\* toți banii acumulați de la elevii clasei, nu cunoaște cu exactitate, însă intuia că-i transmitea profesorilor la care aveau de susținut tezele semestriale. În zilele când se desfășurau tezele, asistenții/profesorii le permiteau să copie și deci era clar că, Corghencea Silvia sau o altă persoană probabil le transmise deja remunerația ilicită. A mai relatat că în vara anului 2017 (era în clasa a X-a „A”), când \*\*\*\*\* le-a comunicat că ar fi o posibilitate să fie incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat și ulterior chiar să le susțină cu succes. Din câte țin minte, \*\*\*\*\* le explica atunci tuturor, că ar fi o posibilitate să susțină bacalaureatul fiind în clasa a X-a „A” și pentru a fi incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat ca ulterior să fie ajutați la examene, i-a informat că este nevoie de 300 euro de la fiecare. Cui urma să transmită bani \*\*\*\*\* și prin cine clarifica ea aceste probleme, nu cunoaște. Nu ține minte când s-a întâmplat cu exactitate, însă era în primăvara anului 2017, \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt (în preajma

monumentului) și i-a transmis acesteia suma de 300 euro, pentru a fi inclusă în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat și a fi ajutată la examinare. Mai cunoaște că \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au achitat suma de 300 euro fiecare Silviei Corghencea pentru a fi incluși în listele de bacalaureat. În primăvara anului 2018, toți ce-i menționați au înțeles că \*\*\*\*\* i-a dus în eroare și nu-i poate ajuta să fie incluși în listele de bacalaureat, prin urmare, i-a solicitat acesteia să-i întoarcă banii și ea i-a restituit suma de 300 euro, (f.d.135-136 / vol. II);

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că, în anul 2016 a fost înmatriculată în clasa X-a „A” a Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian, 11/2. Șeful clasei era \*\*\*\*\*. Orarul lecțiilor în cadrul liceului erau în fiecare zi de lucru (luni-vineri), în intervalul orelor de timp 17:00-20:15. La începutul anului de studiu ea mergea 1-2 ori pe săptămână la ore și lecțiile erau frecventate de aproximativ 10 elevi din toată clasa. Din câte ține minte, lecțiile erau frecventate de ea, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Dirigintele de clasă în clasa a X-a a fost \*\*\*\*\*, iar în clasa XI-a și a XII- a fost \*\*\*\*\*. Tezele anuale în cadrul liceului sunt niște examene diferențiate la disciplinele stabilite de instituția de învățământ se desfășurau în luna decembrie și luna mai a fiecărui an de studiu. Cu referire la susținerea tezelor de către elevii clasei, a comunicat că pe perioada de studiu a susținut 3 teze, și anume, tezele de iarnă 2016-2017, tezele de vară 2017 și tezele de iarnă 2017-2018. Din primul an de studiu, ajungând la susținerea tezelor de iarnă, \*\*\*\*\* a anunțat elevii clasei, că la fiecare teză, clasele mai mari strâng centralizat câte 100 lei de teză/fiecare pentru a fi ajutați la examinare și le-a sugerat și lor să trângă acești bani. Tot \*\*\*\*\* le-a comunicat tuturor că, în schimbul remunerațiilor ilicite de 100 lei pentru teză, profesorii le vor transmite cu 4-5 zile înainte de examinare, tezele pentru a se pregăti și a le susține cu succes. Deci, la tezele de iarnă 2016-2017, i-a transmis Silviei Corghencea suma de 300 lei și din câte cunoaște majoritatea elevilor clasei i-au transmis această sumă de bani. Ulterior, cu 4-5 zile înainte de examinare, în schimbul banilor transmiși, \*\*\*\*\* le-a transmis tuturor elevilor, tezele pentru a le rezolva și a le susține cu succes. Aceiași modalitate de susținere a tezelor a fost și în vară 2017, adică i-a transmis Silviei Corghencea 300 lei pentru teze și deja 800 lei pentru ca profesorii să-i pună note la toate discipline și să fie admisă la examene așa cum nu frecventase lecțiile în acest semestru. La tezele de iarnă 2017-2018, i-a transmis Silviei Corghencea 300 lei pentru teze și deja 500 lei pentru ca profesorii să-i pună note la toate discipline și să fie admisă la examene așa cum nu frecventase lecțiile și în acest semestru. Cui transmitea \*\*\*\*\* toți banii acumulați de elevii clasei, nu cunoaște cu exactitate, însă intuia că-i transmitea profesorilor la care avea de susținut tezele semestriale. A mai menționat că în clasă se discuta despre faptul că \*\*\*\*\* ar fi transmis acești bani directoarei liceului \*\*\*\*\* și directorului adjunct \*\*\*\*\*, însă cum a menționat, nu cunoaște cu exactitate de fapt cui transmitea acești bani. În zilele când se desfășurau tezele, asistenții/profesorii le permiteau să copie și deci era clar că, Corghencea Silvia sau o altă persoană probabil le



transmise deja remunerația ilicită. Tot cu referire la susținerea tezelor, cunoaște că au fost cazuri când unii elevi nu s-au prezentat în ziua examinării (se aflau peste hotarele Republicii Moldova), însă în pofida faptului că au fost promovați cu succes în semestrul/anul următor, deoarece un alt elev din clasă îi s\*\*\*\*\* teza. A mai menționat că în vara anului 2017 (era în clasa a X-a „A”), când \*\*\*\*\* le-a comunicat că ar fi o posibilitate să fie incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat și ulterior chiar să le susțină cu succes. Din câte țin minte, \*\*\*\*\* le explica atunci tuturor, că ar fi o posibilitate să susțină bacalaureatul fiind în clasa a X-a „A”, cu ajutorul directoarei \*\*\*\*\*. Pentru a fi incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat, \*\*\*\*\* i-a informat că este nevoie de 300 euro de la fiecare și acești bani, ea urma să-i transmită după cum susținea, directoare \*\*\*\*\*. Nu ține minte când s-a întâmplat cu exactitate, însă era în luna aprilie 2017, când s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* într-o cafenea din preajma Liceului Seral nr. 2 și i-a achitat acesteia suma de 300 euro, pentru a fi inclusă în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat. Cunoaște că \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* i-au achitat suma de 300 euro fiecare pentru a fi incluși în listele de bacalaureat. În primăvara anului 2018, toți ce-i menționați au înțeles că \*\*\*\*\* i-a dus în eroare și nu-i poate ajuta să fie incluși în listele de bacalaureat, prin urmare, i-a solicitat acesteia să-i întoarcă banii în sumă de 300 euro, (f.d.139-140 / vol. II);

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că, în anul 2016 a fost înmatriculat în clasa X-a „A” a Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian, 11/2. Șeful clasei era \*\*\*\*\*. Lecțiile în cadrul liceului se petreceau în fiecare zi de lucru de luni până vineri, în intervalul orelor de timp 17:00-20:15. Deci, de la începutul studiilor în cadrul liceului și până în prezent frecvența orele de 3-4 ori pe săptămână. Dirigintele de clasă în clasa a X-a a fost \*\*\*\*\* , în clasa XI-a a fost \*\*\*\*\* , în primul semestru al clasei a XII a fost \*\*\*\*\* (profesor de istorie), iar la moment dirigintele casei este dna Tatiana (profesoară de istorie). Tezele anuale în cadrul liceului sunt niște examene diferențiate la disciplinele stabilite de instituția de învățământ se desfășurau în luna decembrie și luna mai a fiecărui an de studiu. Cu referire la susținerea tezelor de către elevii clasei, a comunicat că, pe perioada de studiu a susținut 5 teze, și anume, tezele de iarnă 2016-2017, tezele de vară 2017, tezele de iarnă 2017-2018, tezele de vară 2018 și tezele de iarnă 2018-2019. A mai menționat că toate tezele le-a susținut singur, adică fără a fi ajutat de cineva, însă cunoaște că fiind în clasa a X-a, \*\*\*\*\* a anunțat elevii clasei, că la fiecare teză, clasele mai mari strâng centralizat câte 100 lei de teză/fiecare pentru a fi ajutați la examinare și le-a sugerat și lor să strângă acești bani. Deci, în schimbul remunerațiilor ilicite de 100 lei pentru teză, profesorii urmau să le transmită înainte de examinare, tezele pentru a se pregăti și a le susține cu succes. El niciodată nu i-a transmis Silviei Corghencea nici un ban pentru a fi ajutat la teze, deoarece ea nu îndrăznește să ceara bani de la el. Însă, au fost cazuri când ea i-a transmis prin intermediul aplicației „viber” tezele înainte de examinare. Din câte a înțeles de la unii colegi, pentru teze ei transmiteau suma de 300 lei și cu 4-5 zile înainte de examinare,

în schimbul banilor transmiși, \*\*\*\*\* le transmitea tuturor elevilor, tezele pentru a le rezolva și a le susține cu succes. Cunoaște că unii elevi din clasă care absentau la lecții, transmiteau bani Silviei Corghencea pentru ca această să meargă la profesori și să-i transmită acestora pentru a le pune note la toate discipline și a fi admiși la examene așa cum nu frecventau lecțiile în semestrul corespunzător. Însă, cum a menționat el nu i-a achitat niciodată bani acesteia deoarece frecvența lecțiilor de 3-4 ori pe săptămână. În toată perioada de studiu a avut 2 cazuri când nu s-a prezentat la susținerea tezelor, deoarece era plecat peste hotarele Republicii Moldova, însă aceste teze le-a susținut repetat și nicidecum nu i-a scris cineva tezele în locul său. A mai declarat că în vara anului 2017 (era în clasa a X-a „A”), când \*\*\*\*\* le-a comunicat că ar fi o posibilitate să fie incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat. Din câte ține minte, \*\*\*\*\* le explica atunci tuturor, că ar fi o posibilitate să susțină bacalaureatul fiind în clasa a X-a „A” și pentru a fi incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat, ea i-a informat că este nevoie de 300 euro de la fiecare. Cui urma să transmită bani \*\*\*\*\* și prin cine clarifica ea aceste probleme, nu cunoaște. Prin urmare, nu ține minte când s-a întâmplat cu exactitate, era în primăvara anului 2017, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în curtea liceului și i-a transmis acesteia suma de 300 euro, pentru a fi inclus în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat. Cunoaște că \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au achitat suma de 300 euro fiecare Silviei Corghencea pentru a fi incluși în listele de bacalaureat. În primăvara anului 2018, toți ce-i menționați au înțeles că \*\*\*\*\* i-a dus în eroare și nu-i poate ajuta să fie incluși în listele de bacalaureat, prin urmare, i-a solicitat acesteia să-i întoarcă banii și ea i-a restituit suma de 300 euro. În vara anului 2018, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în fața magazinului „Zorile” de pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău și ea i-a restituit banii înapoi. Atunci \*\*\*\*\* i-a propus să mai aștepte, deoarece voi fi inclus în listele de examinare a bacalaureatului, însă a refuzat, deoarece își dădea seama că este înșelat de către ea, (f.d. 142-143 / vol. II);

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că în vara anului 2017 (era în clasa a X-a „A”), când \*\*\*\*\* le-a comunicat tuturor elevilor că ar fi o posibilitate să fie incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat. Din câte ține minte, \*\*\*\*\* le explica atunci tuturor, că ar fi o posibilitate să susțină bacalaureatul fiind în clasa a X-a „A” și pentru a fi incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat, i-a informat că este nevoie de 300 euro de la fiecare. Cui urma să transmită bani \*\*\*\*\* și prin cine clarifica ea aceste probleme, nu cunoaște. Nu ține minte când s-a întâmplat cu exactitate, era în primăvara anului 2017, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* lângă trecerea subterană de la intersecția străzilor Ion Creangă și Calea Ieșilor din mun. Chișinău și i-a transmis acesteia suma de 300 euro, pentru a fi inclus în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat. A mai declarat că \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au achitat suma de 300 euro fiecare Silviei Corghencea pentru a fi incluși în listele de Bacalaureat. În primăvara anului 2018, toți ce-i menționați au înțeles că \*\*\*\*\* i-a dus în eroare și nu-i poate ajuta să fie incluși în listele de bacalaureat prin

urmare i-a solicitat acesteia să-i întoarcă banii în sumă de 300 euro. În toamna anului 2018 (era luna septembrie/octombrie), s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* la intersecția străzilor Tudor Vladimirescu (or. Durlești) și șos. Balcani și ea i-a restituit 50 euro. Ulterior, la începutul lunii februarie 2019, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în fața magazinului „Unic” din mun. Chișinău și i-a mai restituit încă 500 lei. La această întâlnire \*\*\*\*\* i-a comunicat că nu are toți banii și l-a rugat s-o mai aștepte puțin timp propunându-i să-i scrie o recipisă pentru suma datorată, (f.d.144-145 / vol. II);

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că, în vara anului 2017 (era în clasa a X-a „A”), când \*\*\*\*\* i-a comunicat că ar fi o posibilitate să fie incluși în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat. Din câte ține minte, \*\*\*\*\* le explica atunci tuturor, că ar fi o posibilitate să susțină bacalaureatul fiind în clasa a X-a „A” și pentru a fi incluși în listele pentru susținerea examenelor de Bacalaureat, ea i-a informat că este nevoie de 300 euro de la fiecare. Cui urma să transmită bani \*\*\*\*\* și prin cine clarifica ea aceste probleme, nu cunoaște. La fel, nu ține minte când s-a întâlnit cu exactitate, însă, era în vara anului 2017, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în preajma Liceului Seral nr. 2 și i-a transmis acesteia suma de 300 euro, pentru a fi inclus în listele pentru susținerea examenelor de bacalaureat. A mai declarat că \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* au achitat suma de 300 euro fiecare Silviei Corghencea pentru a fi incluși în listele de bacalaureat. În primăvara anului 2018, toți ce-i menționați au înțeles că \*\*\*\*\* i-a dus în eroare și nu-i poate ajuta să fie incluși în listele de bacalaureat, prin urmare i-a solicitat acesteia să-i întoarcă banii în sumă de 300 euro. În vara anului 2018 (probabil era începutul lunii mai), s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în Centrul Comercial „Malldova” din str. Arborilor, 21, și ea primind un virament bancar la BC „Victoriabank” Sa, i-a restituit suma de 300 euro, (f.d.146-147 / vol. II);

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că, în anul 2016 a fost înmatriculată în clasa X-a „A” a Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian, 11/2. Șeful clasei era \*\*\*\*\*. Lecțiile în cadrul liceului se petreceau în fiecare zi de lucru de luni până vineri, în intervalul orelor de timp 17:00-20:15. Deci, de la începutul studiilor în cadrul liceului și până în prezent ea frecventează orele de 2-3 pe săptămână. Dirigintele de clasă în clasa a X-a a fost \*\*\*\*\* , în clasa XI-a \*\*\*\*\* , iar în primul semestru al clasei a XII a fost \*\*\*\*\* (profesor de istorie). Tezele anuale în cadrul liceului sunt niște examene diferențiate la disciplinele stabilite de instituția de învățământ, se desfășurau în luna decembrie și luna mai a fiecărui an de studiu. Cu referire la susținerea tezelor de către elevii clasei, a comunicat că, pe perioada de studiu a susținut 4 teze, și anume, tezele de iarnă 2016-2017; tezele de vară 2017, tezele de iarnă 2017-2018 și tezele de vară 2018. Fiind în clasa a X-a și ajungând la susținerea tezelor de iarnă, \*\*\*\*\* i-a anunțat pe toți elevii clasei, că la fiecare teză, clasele mai mari strâng centralizat câte 100 lei de teză/fiecare pentru a fi ajutați la examinare și le-a sugerat și lor să trângă acești bani. Își aduce aminte că \*\*\*\*\* le-a comunicat că, în schimbul remunerațiilor ilicite de 100 lei pentru teză, profesorii le vor transmite cu 4-5 zile înainte



mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

• **convorbirea din 22 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 20:42:13 - 20:52:38**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

• **convorbirea 25 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 16:46:26 - 16:48:05**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

• **convorbirea 28 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:26:26 - 13:28:09**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\*utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

• **convorbirea din 28 mai 2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:57:41 - 16:07:44**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

• **convorbirea din 30 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 22:59:55 - 23:04:19**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

• **convorbirea din 31 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 14:56:18 - 14:57:04**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care primește apel de la o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

• **convorbirea din 31 mai 2018, purtată în intervalul de timp cuprinsă între orele 16:50:48 - 16:56:53**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

• **convorbirea din 01 iunie 2018, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:02:38 - 13:09:30**, între cet. Silvia Corghencea utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel \*\*\*\*\*care efectuează apel către o persoană pe nume \*\*\*\*\* utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +\*\*\*\*\*;

- **Proces-verbal din 16 noiembrie 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970333, privind efectuarea cercetării la fața locului** privind cercetarea telefonului mobil de model \*\*\*\*\* , IMEI:\*\*\*\*\*și IMEI:\*\*\*\*\*în care se afla cartela sim orange – \*\*\*\*\* , (f.d.252-253 / vol. I);

- **Proces-verbal din 15 noiembrie 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970333, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 07:04-08:30 în**

**domiciliul lui \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, localitatea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*,** în temeiul ordonanței procurorului din 14 noiembrie 2018 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-4808/2018 din 14 noiembrie 2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, înscrisurilor de ciornă (inclusiv în format electronic) ce ar reflecta evidența persoanelor de la care s-a pretins, acceptat sau primit sume de bani, pentru a-i ajuta pe aceștia să susțină tezele anuale, examenele de absolvire și de bacalaureat, sesiunea 2018, obiecte sau documente care ar atesta legătura infracțională dintre complicii infracțiunilor descrise, părinți, tutori și persoane intermediare acestora, documente care atestă absolvirea cursurilor școlii auto, fișe de școlarizare, avize psihofiziologice intelectuale, adeverințe medicale a conducătorului de vehicul și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere (Formularul nr.083/e), care certifică starea de sănătate, calitățile fizice și aptitudinile necesare unui conducător de autovehicul etc., a telefoanelor prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile infracționale, computatoarelor, laptopurilor, purtătorilor de informație (CD-uri, USB-flash, HDD, ș.a.) și a aparatelor de procesare a datelor de orice tip, ce pot conține informația menționată, a documentelor și obiectelor ce reflectă obținerea beneficiilor în rezultatul acțiunilor sale, pentru îmbogățire personală, a mijloacelor bănești a căror proveniență nu este argumentată, pasibile confiscării speciale sau întru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, de pe masa din bucătăria casei a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*și IMEI: \*\*\*\*\*în care se afla cartela sim orange – \*\*\*\*\*, (f.d.249-251 / vol. I);

- **Proces-verbal din 06 decembrie 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970333, privind cercetarea telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*”, IMEI: \*\*\*\*\*și IMEI: \*\*\*\*\*în care se afla cartela sim orange – \*\*\*\*\*.** Astfel, ca rezultat al cercetării aplicației „Viber” instalată în telefon care permite comunicarea text și audio cu ajutorul internetului, au fost depistate comunicări-text cu persoana „D Gheorghe”, utilizator al numărului de mobil \*\*\*\*\* care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie în total pe 69 file. Tot în cadrul cercetării telefonului au fost depistate comunicări-text cu persoana „Tatiana Prof De Engleză”, utilizator al numărului de mobil \*\*\*\*\*care au importanță pentru cauza penală, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie în total pe 13 file, (f.d. 1-84 / vol. II);

- **Proces-verbal din 04 februarie 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970333, privind ridicarea informației referitor la identificarea abonaților, în temeiul ordonanței procurorului din 18 ianuarie 2019,** privind dispunerea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange” SA, potrivit căruia s-a stabilit, că posesorul numărului de telefon \*\*\*\*\*este \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, posesorul numărului de telefon \*\*\*\*\*este

\*\*\*\*\* și posesorul numărului de telefon \*\*\*\*\*este \*\*\*\*\*, persoane de la care \*\*\*\*\* a pretins și primit bani ce nu i se cuvin pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să-i înscrie pe ultimii în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018 și ajută să promoveze examenele cu succes, (f.d.95-127 / vol. II).

**Documente:**

- **Purtătorului optic cu numărul de ordine DGAO a CNA – 1678/19 pe care au fost transcrise comunicările telefonice purtate de \*\*\*\*\* apreciate ca fiind pertinente și în corespundere pentru cauza penală nr. 2018970333.** (se află la păstrare în cauza penală nr.2018970333 la DGUP CNA);

- **Purtătorului optic cu înscrierile pe el „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:0621/19”, pe care se află informația referitor la identificarea abonaților, în temeiul ordonanței procurorului din 18 ianuarie 2019, privind dispunerea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange” SA;** (se află la păstrare în cauza penală nr.2018970333 la DGUP CNA).

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunilor de către inculpată și că există suficiente date cu privire la vinovăția acesteia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatei în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentelor infracțiunii prevăzute de normele penale speciale, faptele reținute în sarcina inculpatei \*\*\*\*\* se califică în modul următor:

- pe episodul din luna septembrie 2017 ce-l vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe episodul din decembrie 2016- februarie 2017 ce o vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe episodul din luna februarie 2018 ce o vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe episodul din primăvara anului 2017 ce o vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe episodul din primăvara anului 2017 ce o vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe episodul din luna aprilie a anului 2017 ce o vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Reieșind din faptul că, inculpata vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.



Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă de la 1 500 până la 3 750 unități convenționale și închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 4 luni.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră, are un copil minor la întreținere.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a solicitat a o recunoaște culpabilă pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (9 episoade) și de a-i stabili pedeapsa conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare a câte 2 ani și 6 luni pentru fiecare episod. Conform art. 84 alin (1) Cod penal, prin comun parțial a pedepsei, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 5 ani. Potrivit art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe termen de 4 ani. Termenul executării pedepsei a se calcula din data pronunțării sentinței. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la inculpata \*\*\*\*\* suma de 60 503, 38 lei, ca bani rezultați din infracțiune. Corpurile delictelor anexate la cauza penală a se lăsa spre păstrare în continuare. A încasa de la inculpata \*\*\*\*\* cheltuielile judiciare în mărime de 21 192, 64 lei în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală potrivit calculului anexat la rechizitoriu.

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse minime inculpatei \*\*\*\*\*, dat fiind faptul că la etapa de urmărire penală a recunoscut vina pe deplin, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, are la întreținere un copil minor

și al doilea copil de 21 ani care este student, soțul este bolnav de cancer, prezentatând certificatul care confirmă acest fapt, respectiv, a conștientizat gravitatea faptelor sale. Ce ține de confiscarea a sumei de 60 503, 38 lei, sumele au fost în întregime restituite persoanelor. De asemenea, a solicitat și respingerea cerinței procurorului cu privire la încasare cheltuielilor de judecată, dat fiind faptul că acumularea probatoriului și celelalte cheltuieli sunt trecute în contul statului și nu pot nicidecum fi imputate inculpatei.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpata \*\*\*\*\* a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că are la întreținere 1 copil minor, nu are antecedente penale, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de \*\*\*\*\* pedeapsa în baza articolelor 326 alin. (1) Cod penal, pe episoadele ce vizează: \*\*\*\*\* / permis de conducere; \*\*\*\*\* / permis de conducere; \*\*\*\*\* / permis de conducere; \*\*\*\*\* / examenul de bacalaureat; \*\*\*\*\* / examenul de bacalaureat; Cusonea Veronica / examenul de bacalaureat; \*\*\*\*\* / examenul de bacalaureat; episodul cu \*\*\*\*\* / examenul de bacalaureat; \*\*\*\*\* / examenul de bacalaureat și în baza acestor norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare.

Se observă, că în speță este prezent cazul unui concurs de infracțiuni, astfel \*\*\*\*\* a săvârșit mai multe infracțiuni, fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, prin urmare, pedeapsa închisorii urmează a fi aplicată în condițiile articolului 84 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

În context, avînd în vedere că inculpata a recunoscut vina, a manifestat o căință sinceră față de faptele săvîrșite a conștientizat pericolul sporit al faptelor comise, instanța de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare în condițiile articolului 90 Cod penal, nefiind rațional ca acestea să execute real pedeapsa închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 4 (patru) ani, pe parcursul cărui condamnata va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu se constată.

Potrivit art. 227 Cod procedură penală, **cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.** *Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.* **Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.**

În conformitate cu art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele*

menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate *supra*, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, hârtie, copiator, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere și/sau interpret și cheltuieli pentru expertiză, în total suma de 21 992, 64 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpată. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatei a salariului procurorului, consultantului procurorului, șoferului și cheltuielile de birotică.

În această ordine de idei, instanța conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal instanța nu a constatat.

Cu privire la cererea procurorului ce vizează confiscarea specială din contul inculpatei \*\*\*\*\* în beneficiul statului a sumei de 60503,38 lei ca bani rezultați din infracțiune se apreciază ca fiind nefondată, or atât din declarațiile inculpatei prezentate în cadrul ședinței de judecată cât și a martorilor prezentate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că mijloacele bănești care au fost preținși și primiți de către inculpată au fost restituiți integral. Prin urmare temei pentru aplicarea art.106 Cod penal instanța nu a constatat.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei și anume:

**Cauza penală nr. 2019970268:**

**Documente:**

- **Purtătorului optic cu numărul de ordine DGAO a CNA – 1678/19** pe care au fost transcrise comunicările telefonice purtate de \*\*\*\*\* apreciate ca fiind pertinente și în corespundere pentru cauza penală nr. 2018970333 (se află la păstrare în cauza penală nr.2018970333 la DGUP CNA).

- **Purtătorului optic cu înscrierile pe el „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange: 0621/19”**, pe care se află informația referitor la identificarea abonaților, în temeiul ordonanței procurorului din 18.01.2019, privind dispunerea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului de la furnizorul de servicii de

comunicații electronice ÎM "Orange" SA (se află la păstrare în cauza penală nr.2018970333 la DGUP CNA), urmează a fi păstrate la materialele cauzei date.

**Cauza penală nr. 2019970267:**

**Documente:**

- **Purtătorului optic cu numărul de ordine DGAO a CNA – 1678/19 pe care au fost transcrise comunicările telefonice purtate de \*\*\*\*\* apreciate ca fiind pertinente și în corespundere pentru cauza penală nr. 2018970333.** (se află la păstrare în cauza penală nr.2018970333 la DGUP CNA)

- **Purtătorului optic cu înscrierile pe el „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:0621/19”, pe care se află informația referitor la identificarea abonaților, în temeiul ordonanței procurorului din 18 ianuarie 2019, privind dispunerea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange” SA;** (se află la păstrare în cauza penală nr.2018970333 la DGUP CNA), urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Corpuri delictive nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod procedură penală, se va aplica inculpatei \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. 157, 159, 364<sup>1</sup>, 384 – 389 Cod procedură penală, art. 106 Cod penal, instanța de judecată, -

**c o n d a m n ă :**

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din luna septembrie 2107 ce-l vizează pe \*\*\*\*\*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din decembrie 2016 - februarie 2017 ce o vizează pe \*\*\*\*\*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din luna februarie 2018 ce o vizează pe \*\*\*\*\*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce o vizează pe \*\*\*\*\*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce o vizează pe \*\*\*\*\*) și în

baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din luna aprilie a anului 2017 ce o vizează pe \*\*\*\*\*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe \*\*\*\*\*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe \*\*\*\*\*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe \*\*\*\*\* ) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, \*\*\*\*\* , pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se pedepsește definitiv, cu închisoare la 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei și, prin aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite pe un termen probațiune de 5 (cinci) ani, dacă condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Se respinge cererea acuzatorului de stat, privind încasarea de la \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21 992, 64 (douăzeci și unu mii nouă sute nouăzeci și doi lei și 64 bani), ca fiind neîntemeiată.

Se respinge cererea procurorului ce vizează confiscarea specială din contul inculpatei \*\*\*\*\* în beneficiul statului a sumei de 60 503,38 (șasezeci mii cinci sute trei lei și 38 bani), ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la dosarul cauzei pe toată durata păstrării lui.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatei \*\*\*\*\* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi a se revoca.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Tudor STAMBOL**

Președintele ședinței: Tudor Stambol