Dosarul nr. 1a-812/2024 Judecătoria Criuleni, sediul Central
1-23063601-02-1a-29082024 Judecător Alexandru Motricală

D E C I Z I E
în numele Legii

30 iulie 2025
mun.Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Oxana Robu
judecători Olga Cojocaru și Schibin Vladislav
grefier Cristina Galben
u participarea:
Procurorului: Cristina Lazari
Avocatului în interesele inculpatului Gheorghe Șablo: Ghenadie Bajurean
Avocatului în interesele inculpatului Ion Sacara: Igor Isac
Inculpatului (prin teleconferință) Gheorghe Șablo
Inculpatului (prin teleconferință) Ion Sacara
în lipsa:
Părții vătămate: Boris Braguța

examinînd în ședință de judecată publică, cererile de apel declarate de către avocatul Plești Corneliu în interesele inculpatului Șablo Gheorghe, de către avocatul Plești Corneliu în interesele inculpatului Sacara Ion și de către avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Sacara Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024 în cauza penală de învinuire a lui ***Șablo Gheorghe Veaceslav****, născut la *****, IDNP *****,* și a lui ***Sacara Ion Serghei****, născut la *****, IDNP *****,* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024, Șablo Gheorghe Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal şi condamnat la pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin cumul de sentinţe, a fost adăugată parţial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare stabilită prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19 mai 2020 şi definitiv i-a fost stabilită lui Șablo Gheorghe Veaceslav pedeapsa de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privinţa inculpatului Șablo Gheorghe Veaceslav măsura preventivă – arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Termenul executării pedepsei se va calcula de la data reţinerii şi plasării în detenţie a lui Șablo Gheorghe Veaceslav.

Prin aceeași sentință, Sacara Ion Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal şi condamnat la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin cumul de sentinţe, a fost adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare stabilită prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19.05.2020 şi definitiv i s-a stabilit lui Sacara Ion Serghei pedeapsa de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privinţa inculpatului Sacara Ion Serghei măsura preventivă – arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cu luarea lui sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei pentru Sacara Ion Serghei s-a dispus a fi calculat începînd cu data pronunţării sentinţei motivate 12 august 2024.

S-a încasat solidar din contul inculpaților Sacara Ion Serghei și Șablo Gheorghe Veaceslav în beneficiul statului suma de 156,12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest cererea procurorului a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru a se pronunţa în cauza dată, instanţa de fond a constatat că Șablo Gheorghe Veaceslav împreună cu Sacara Ion Serghei, la data de 26 februarie 2023, aproximativ la ora 20:00, după o înțelegere prealabilă, aflîndu-se în stradă în s.Jevreni, raionul Criuleni, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, intenționat aplicînd violența nepericuloasă pentru sănătatea persoanei care s-a manifestat prin aplicarea loviturilor cu pumnii peste față, cauzîndu-i lui Braguța Boris Anisim, excoreații la nivelul feței, după care în mod deschis i-au sustras un pachet de țigări „Prima Lux” cu costul de 40 lei, 2 pachete de macaroane „Mivina” cu costul de 7 lei, o sticlă de bere de 1 litru, cu costul de 30 lei, o franzelă cu costul de 6,50 lei, o conservă cu costul de 18 lei, două păhărуțe de rachiu cu costul de 21 lei, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în mărime totală de 150,5 lei.

La data de 13.08.2024, în termenul legal de contestare, avocatul Plești Corneliu în interesele inculpatului Șablo Gheorghe a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024, prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Criuleni sediul central nr. 1-70/2023 din 12 august 2024, în privința inculpatului Șablo Gheorghe Veaceslav,

rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șablo Gheorghe Veaceslav, să fie condamnat conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal la o pedepsă non-privativă de liberate.

În susținerea apelului se invocă că instanța de fond nu a apreciat totalitatea de circumstanțe atenuante identificate în spetă, în special căința sinceră, conlucrarea cu organul de urmărire penală, existența unui copil minor la întreținere, apărarea va face trimitere la prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) din Codul penal, care statuează asupra faptului că, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii pedeapsa principală se reduce sau se schimbă dacă minimul pedepsei cu închisoarea prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) din Codul penal, reiesind din: personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, a comis o infracțiune mai gravă, are un copil minor la întreținere, în coroborare cu art. 78 alin. (1) lit. a) Codul penal, apărarea, consideră că în privința lui Șablo Gheorghe Veaceslav, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii lui încriminate, este echitabilă aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate. Consideră, că pedeapsa stabilită acestuia este neechitabilă și astfel sentința urmează a fi deființată din motivele expuse supra.

A mai invocat, că de către instanța de judecată au fost neglijate și prevederile ce urmează a promova principiul umanizării pedepselor penale, reflectat în conținutul art. 90^1 CP, conform căruia în cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă, deci chiar și aceste prevederi legale au fost neglijate de către instanță.

La data de 13.08.2024, în termenul legal de contestare, avocatul Plești Corneliu în interesele inculpatului Sacara Ion a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024, solicitînd cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Criuleni sediul central nr. 1-70/2023 din 12 august 2024, în privința inculpatului Sacara Ion, emiterea unei noi decizii prin care Sacara Ion, să fie condamnat conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal la o pedeapsă non privativă de liberate.

La data de 16.08.2024, în termenul legal de contestare avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Sacara Ion a depus apel împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024, prin care solicită admiterea apelului,

casarea parțială a sentinței Judecătoriei Criuleni sediul central nr. 1-70/2023 din 12 august 2024, în privința inculpatului Sacara Ion, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabile pentru prima instanță, prin care Sacara Ion Serghei, să fie condamnat conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit.b), e) Cod penal, la o pedeapsă penală non-privativă de libertate la discreția instanței.

În cadrul ședinței instanței de apel avocatul Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Șablo Gheorghe a susținut apelul depus de avocatul Plești Corneliu și a solicitat să fie admis. A susținut și apelul depus de către avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Sacara Ion.

Avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Sacara Ion a solicitat admiterea apelului depus, totdată susține cererile de apel depuse de către avocatul Plești Corneliu în interesele inculpatului Șablo Gheorghe și a lui Sacara Ion.

Inculpații Șablo Gheorghe și Sacara Ion au solicitat admiterea cererilor de apel în modul formulat.

Acuzatorul de stat Lazari Cristina a solicitat respingerea cererilor de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.

Partea vătămată Boris Braguța fiind legal citat în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în absența sa.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondate cererile de apel depuse de către avocatul Plești Corneliu în interesele inculpatului Șablo Gheorghe și de către avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Sacara Ion declarate împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024, iar, cererea de apel depusă de către avocatul Plești Corneliu în interesele inculpatului Sacara Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024 urmează a fi respins ca inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit art. 415 alin. (1)- (2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1*) ***respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă****: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402*; ***b) apelul este inadmisibil; c) apelul este***

***nefondat**; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe şi dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

Astfel, cu referire cererea de apel avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Sacara Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024, Colegiul penal reține că potrivit art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală,

(1) Pot declara apel:

1) procurorul, în ce priveşte latura penală şi latura civilă;

2) inculpatul, în ce priveşte latura penală şi latura civilă. Sentinţele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate şi în ce priveşte temeiurile achitării sau încetării procesului penal;

3) partea vătămată, în ce priveşte latura penală;

4) partea civilă şi partea civilmente responsabilă, în ce priveşte latura civilă;

5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul şi apărătorul, în ce priveşte cheltuielile judiciare cuvenite acestora;

6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanţei.

(2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menţionate în alin.(1) pct.2)-4) şi de către apărător sau reprezentantul lor legal ori de către succesorii acestora.

Astfel, Colegiul penal reține că potrivit mandatului avocațional (f.d 60) Corneliu Pleșca prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nr. 4490/ACP din 15.03.2023 a fost desemnat să acorde asistență juridică în beneficiul inculpatului Șablo Gheorghe, neavând însă calitatea de apărător sau vre-o împuternicire legală de a reprezenta interesele inculpatului Sacara Ion în prezenta cauză.

Din care motiv, Colegiul penal va respinge ca inadmisibil cererea de apel depusă de avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Sacara Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024.

Respectiv, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de apel, ori, instanţa de apel nici nu purcede la examinarea fondului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de

apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Cu privire la motivele invocate în cererile de apel depuse de avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Șablo Gheorghe și de avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Șablo Gheorghe, Colegiul penal reține că sentința primei instanțe a fost contestată de ultimii numai în partea individualizării pedepsei penale, solicitând-se aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Corespunzător, în partea ce privește vinovăția în comiterea infracțiunii, inculpații și apărătorii acestora nu contestă sentința, manifestînd acord cu constatarea instanței de fond. Din acest motiv, instanța de apel nu va supune analizei această latură a sentinței contestate.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Astfel, la caz, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b),e) Cod penal, săvîrşită de către Șablo Gheorghe și Sacara Ion se clasifică ca fiind *gravă*, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reține că, inculpații la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.50, 65), Șablo Gheorghe la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.66), însă Sacara Ion se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „Retard mental ușor” (f.d.51), la locul de trai Șablo Gheorghe se caracterizează negativ (f.d.64), iar Sacara Ion la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.49), anterior ambii fiind condamnați prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19 mai 2020, în baza art.152 alin.(2) lit.e) și art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa definitivă de 3 ani şi 6 luni închisoare, conform art.90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani (f.d.68-70). Astfel, inculpații Sacara Ion și Șablo Gheorghe au comis prezenta infracțiune în perioada de probațiune.

Circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, în privința lui Șablo Gheorghe Veaceslav și Sacara Ion Serghei, este *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.*

Totodată, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea a inculpaților Șablo Gheorghe Veaceslav și Sacara Ion Serghei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a stabilit că în privinţa lui Șablo Gheorghe Veaceslav și a lui Sacara Ion Serghei, urmează ai fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că infracțiunea dată a fost comisă în termenul de probațiune fixat, caracterul prejudiciabil al faptei comise, dar şi faptul că inculpații Sacara Ion Serghei și Șablo Gheorghe Veaceslav nu sunt la

prima abatere, comiţînd anterior infracţiuni, pentru care au fost condamnați la o pedeapsă severă sub formă de închisoare cu suspendarea executării, concluzii necesare însă nu au făcut, respectiv nu au îndreptăţit încrederea acordată de instanţa de judecată, comițînd o altă infracțiune intenţionată, fapt care denotă că sunt predispuși la un comportament delincvent ceia ce impune întru asigurării corijării acestora aplicarea doar a pedepsei închisorii cu executarea reală a acesteia în penitenciar. În acest context prezintă relevanță că Sacara Ion Serghei la 18.07.2020 a mai comis o infracțiune prevăzută de art.187 alin.(1) Cod penal, pentru care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2022 pe dosarul nr.1a-963/21 (PIGD nr.1-21173500-02-1a19052022) publicată pe portalul Instanțelor de Judecată a fost recunoscut vinovat, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu liberarea de la executarea pedepsei penale stabilite în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia in legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Concomitent în vederea stabilirii categorii pedepsei prezintă relevanță informația din cazierele contravenționale ale inculpaților care atestă că Sacara Ion Serghei pe parcursul anului 2020 a fost sancționat contravenţional de 5 ori, iar Șablo Gheorghe Veaceslav în perioada 2020 – 2023 a fost sancționat contravenţional de 7 ori, pentru comiterea contravențiilor de sustragere în proporții mici, injurie, huliganism nu prea grav, vătămare a integrității corporale (f.d.58, 72).

Potrivit art.85 alin. (1) CP, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Astfel, ținînd cont de prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentinţă prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19.05.2020 şi definitiv i s-a stabilit lui Șablo Gheorghe Veaceslav și lui Sacara Ion Serghei o pedeapsa de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal nu poate reține argumentele apelanților privind aplicarea unei pedepse non-privative de libertate s-au adițional aplicarea art. 90^1 Cod penal, or, Șablo Gheorghe Veaceslav și Sacara Ion Serghei anterior prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 19 mai 2020, în baza art.152 alin.(2) lit.e) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la o pedeapsa definitivă de 3 ani şi 6 luni închisoare, conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, însă în termenul de

probațiune au comis o altă infracțiune ceea ce denotă că concluzii necesare nu a făcut şi nu a păşit pe calea corijării. Aceste circumstanțe exclud posibilitatea dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, deoarece inculpatul nu justifică o încredere în acest sens.

În acest context, Colegiul penal conchide că, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privinţa lui Șablo Gheorghe Veaceslav și a lui Sacara Ion Serghei care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în recursurile declarate, instanța de recurs constată că, acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea recursurilor, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica faţă de Șablo Gheorghe Veaceslav și Sacara Ion Serghei o altă pedepasă.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal va *respinge ca* nefondate cererile de apel depuse de către avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Șablo Gheorghe și de către avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Sacara Ion cu menținerea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024, fără modificări, iar, cererea de apel depusă de către avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Sacara Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct. 1) lit.b), c), 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, ca inadmisibilă, cererea de apel depusă de către avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Sacara Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024.

Se resping, ca nefondate, cererile de apel declarate de către avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Șablo Gheorghe și de către avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Sacara Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024.

Se menține, fără modificări. sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 12 august 2024 pronunțată în privința lui Șablo Gheorghe Veaceslav și a lui Sacara Ion Serghei pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Sacara Ion Serghei urmează a fi calculat din data pronunțării deciziei- 30 iulie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă, perioada aflării acestuia sub arest preventiv, și anume din 12 august 2024 pînă la 30 iulie 2025.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Șablo Gheorghe Veaceslav urmează a fi calculat din data pronunțării deciziei- 30 iulie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă, perioada aflării acestuia sub arest preventiv, și anume din 15 august 2024 pînă la 30 iulie 2025.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Spoială Alexandru