Dosar nr. 4 – 80/2025
(4-25003217-12-4-13012025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
persoanei în privința căruia a fost
întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Ceban Valeriu
în lipsa
agentului constatator Avram Ion
victimei Moroseac Elena

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Ceban Valeriu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 10.01.2025, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Ceban Valeriu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318/1 Cod Contravențional.

La data de 03.01.2025 în privința lui Ceban Valeriu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 410084 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.318/1 Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 410084 din 03.01.2025 lui Ceban Valeriu i se impută că la data de 18.12.2024 ora 19:18, aflându-se în mun. Chișinău str. Grenoble, 259/11 ap. 20, a expediat prin intermediul rețelei de socializare Telegram, mesaj cet. Moroseac Elena, fapt ce a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 279 din 17.12.2024, ignorând prevederile Legii nr.45 din 01.03.2007, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.318/1 Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Avram, fiind citat legal nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinare cauzei în lipsa sa, astfel, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional instanța a dispus examinarea în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ceban Valeriu, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motiv că nu a săvârșit contravenția imputată.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de

prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Ceban Valeriu de comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii

agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost invocate de persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și nu au fost identificate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional este prevăzut că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Ceban Valeriu, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, în aceste condiții, instanța conchide că au fost respectate și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, astfel Ceban Valeriu a indicat în rubrica „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit.

La fel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța observă că făptuitorul a fost asistat de apărătorul Starîi Andrei.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cu toate că, Ceban Valeriu nu a recunoscut vinovăția imputată, vinovăția acestuia s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume: anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 410084 întocmit în privința lui Ceban Valeriu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de audiere a victimei din 21.12.2024, captura de ecran – care confirmă expedierea mesajului către victimă, procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 03.01.2024, încheierea din 24.12.2024 – prin care s-a aplicat ordonanța de protecție în privința victimei Moroseac Elena, ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 24.12.2024 – potrivit căreia se obligă Ceban Valeriu de a sta departe de domiciliul și locul aflării victimei Moroseac Elena, de a nu contacta prin telefon și corespondență poștală sau alt mod pe victimă, precum și procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură – potrivit căreia Ceban Valeriu a recepționat ordonanța de protecție.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art.318/1 Cod Contravențional de către Ceban Valeriu, și că anume ultimul la data de 18.12.2024 ora 19:18, aflându-se în mun. Chișinău str. Grenoble 259/11 ap. 20, a expediat prin intermediul rețelei de socializare Telegram, mesaj cet. Moroseac Elena, fapt ce a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 279 din 17.12.2024, ignorând prevederile Legii nr.45 din 01.03.2007.

În condițiile speței, instanța stabilește că persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional și anume neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravenţional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința lui Ceban Valeriu, instanța nu a atestat.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional

şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Ceban Valeriu sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Ceban Valeriu, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin.(6) Cod contravențional instanța explică că în caz de eschivare de la executarea sancțiunii munca neremunerată aplicată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta