Dosarul nr. 5r-715/2025
Nr. PIGD 4-25063247-09-5r-06052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 octombrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Veronica Levința, Constanța Rusu

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Oleg Gogu
Avocatului Vladimir Darii
Contestatarului Ivan Ivanov

examinând în ședință judiciară publică contestația lui Ivanov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 10.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, întocmite în privința lui Ivanov Ivan în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 06.05.2025-24.10.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 10.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Ivanov Ivan, la 25.09.2024, aflându-se în mun. Bălți, s*****, a acceptat personal de a primi mijloace bănești prin intermediul băncii rusești ”PSB”, de la reprezentanții blocului politic ”Victoria”, în scopul de a exercita dreptul electoral la alegreile din 20.10.2024, în favoarea unui concurent electoral.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, adoptată la aceeași dată 10.04.2025, Ivanov Ivan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

3. La 29.04.2025, Ivanov Ivan a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptate la 10.04.2025.

4. În motivarea contestației, Ivanov Ivan a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționînd faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu s-a ținut cont de starea fizică, psihică, de sănătate și emoțională a lui Ivanov Ivan, de motivele pentru care a prezentat datele personale reprezentanților BE „Victoria", susține că a fost dus în eroare de către anumite persoaneprivind scopul pentru care i s-au cerut datele personale și a fost implicat în aceste activități.

Contestatarul este persoană cu dizabitiăți accentuate și din 17.01.2012 se află la subzistența de stat în Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte), mun. Bălți.

Declarațiile din procesul-verbal de audiere a lui Ivanov Ivan din 10.04.2025 sunt scrise de către agentul constatator și nu corespuns realității.

Susține petentul că nu i s-au impus condiții de votare, nu i s-a cerut să voteze într-un anumit mod iar de la PSB nu a primit careva bani și nu cunoaște detaliile de ce din partea reprezentanților partidului politic i s-au cerut datele personale, atunci a considerat că este ajutat ca persoană cu dizabilități.

La materialele cauzei nu există probe care să confirme fapta contravențională descrisă, precum că intenționat ar fi acceptat bani pentru a vota o anumită candidatură la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

5. Contestatarul, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a relatat că este *****, a înțeles că primește ajutor însă careva surse financiare nu a primit.

6. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator IP Bălți a susținuit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitînd respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

7. Apărătorul, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția clientului său solicitînd admiterea contestației în sensul declrat.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** și decizia de sancționare din 10.04.2025, întocmite în privința lui Ivanov Ivan în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

9. *Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.*

10. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

11. Conform materialelor dosarului la 10.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, a fost

întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Ivanov Ivan aflându-se în mun. Bălți, s*****, a acceptat personal de a primi mijloace bănești prin intermediul băncii rusești ”PSB”, de la reprezentanții blocului politic ”Victoria”, în scopul de a exercita dreptul electoral la alegreile din 20.10.2024, în favoarea unui concurent electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptată la aceeași dată 10.04.2025, Ivanov Ivan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, în sumă de 37500 lei.

Contestatarul, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

12. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

La 29.04.2025, Ivanov Ivan a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei suscitate, întocmite în privința sa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, studiind procesul-verbal și decizia contestate instanța reține că, acestea au fost întocmite la 10.04.2025 în prezența persoanei.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. La caz, în sarcina lui Ivanov Ivan de către agentul constatator a fost consemnat, că numitul aflându-se în mun. Bălți, s*****, a acceptat personal de a primi

mijloace bănești prin intermediul băncii rusești ”PSB”, de la reprezentanții blocului politic ”Victoria”, în scopul de a exercita dreptul electoral la alegreile din 20.10.2024, în favoarea unui concurent electoral.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contestatarei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

14.1. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****din 10.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de

reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile lui Ivanov Ivan, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

-copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

-copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 și din 09.12.2024;

-copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 și 11.12.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

*-copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care a fost admis demerul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală ***** în cauza contravențională RAP01 433516;*

*-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. *****, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;*

-raportul șefului SSP a IP Bălți comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Bălți Ion Volontir despre parvenirea în cadrul Secretariatului de poliție Bălți a solicitării INSP prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Regsitrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Bălți;

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.04.2025;

-extras din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM și procesul-verbal de examinare a comunicațiilor

electronice din 09.04.2025;

*-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ***** din 10.04.2025;*

Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult, la examinarea cauzei, contestatarul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

15. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit pct 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot.

Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea

mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Ivanov Ivan nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

16.Cît privește argumentele invocate de petent, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu

exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

În speță, instanța constată că ansamblul probelor administrate – incluzând încheieri și mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum și extrase din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

Dovezile menționate relevă în mod coerent faptul că terminalul mobil atribuit contestatarei a recepționat, în contextul unei anchete penale de interes public major mesaje text provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

Deși procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, în etapa prealabilă de constatare, petiționarul a oferit declarații agentului constatator, relatând că în septembrie 2024, a fost împreună cu un cunoscut *****, la oficiul Blocului "Victoria", unde li sau cerut datele din buletin în schimbul primirii unor mijloace bănești, pentru a merge la votare și să voteze. Mai adaugă, că careva bani, nu a primit.

În prezenta cauză, contestatarul a ales să nu rămână în tăcerea absolută a negației, ci a furnizat instanței o explicație – mai întâi la etapa anchetei, apoi în fața instanței motivînd că este încadrat în gard accentuat de dizabilitate și careva surse financiare din partea cărorva partide politice nu a primit, a înțeles de la reprezentanții partidului politic că primește ajutor în legătură cu starea de sănătate.

Din această perspectivă, apărarea nu este una pur pasivă, ci vocală, chiar dacă argumentele aduse au caracter vădit autoexculpator.

Cu toate acestea, examinând în substanță conținutul acestor declarații, se impune o constatare fundamentală: ele nu reușesc să contrabalanseze nucleul probator administrat de către autoritate și, prin anumite afirmații, ele confirmă tocmai ipoteza normativă care fundamentează răspunderea contravențională.

Declarația contestatarului are o natură unilaterală și subiectivă, în absența unei coroborări externe, ea nu poate constitui un temei suficient pentru exonerare.

Dreptul contravențional, asemenea dreptului penal, recunoaște că orice explicație a justițiabilului trebuie examinată, dar valoarea sa probatorie rămâne condiționată de verificări obiective.

În acest caz, contestatarul afirmă că „a fost dus în eroare considerînd că primește ajutor în legătură cu starea de sănătate, este invalid", or, toate aceste enunțuri, în lipsa unui suport factual extern, nu depășesc nivelul de simple afirmații autoreferențiale.

Mai mult, însăși relatarea petiționarului, care susține că a oferit datele sale personale unor reprezentanți din cadrul partidului politic, echivalează juridic cu recunoașterea unei conduite de „acceptare" a unor foloase materiale.

Această acceptare, chiar dacă nu s-a materializat în remiterea efectivă a unor bunuri ori sume de bani, configurează elementul obiectiv al contravenției de corupere electorală în forma sa tipică – acceptarea promisiunii, ofertei ori avantajului în legătură cu votul.

Astfel, ceea ce petiționarul invocă drept „am oferit date persoanel reprezentanților partidului politic” se înfățișează, în cheia normativă și în lipsa unor clrificări plauzibile și probante, drept consimțământ juridicmente relevant la un avantaj.

Din punct de vedere juridico-dogmatic, „acceptarea” este o formă suficientă de realizare a faptei, independentă de materializarea efectivă a beneficiului.

Acesta nu furnizează niciun element de coroborare externă și, prin însăși relatarea conținută, confirmă elementul de „acceptare” a unor avantaje în scop electoral.

Astfel, instanța reține că probele tehnice obținute din măsurile speciale de investigație, coroborate cu declarația contestatarului, configurează în mod suficient tipicitatea faptei, în forma „acceptării”, chiar dacă „primirea” efectivă a sumelor bănești nu a putut fi dovedită.

În consecință, apărarea – chiar dacă vocală și formal prezentă – rămâne insuficientă pentru a combate veridicitatea imputării.

Instanța respinge contestația și reține că răspunderea contravențională a contestatarului se activează prin îndeplinirea elementului de acceptare, astfel cum este dovedit, iar sancțiunea contravențională aplicată respectă exigențele de legalitate, temeinicie și proporționalitate.

16.1. Instanța observă că apărările formulate de petiționar și de apărătorul său din oficiu, raportate la starea de sănătate a acestuia și la *****, tind să acrediteze ideea că persoana nu ar fi înțeles semnificația acțiunilor sale la momentul oferirii datelor personale reprezentanților formațiunii politice.

Deși o asemenea invocare impune o examinare atentă din perspectiva principiilor de protecție a persoanelor *****, consacrate atât de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene, instanța reamintește că vulnerabilitatea nu este echivalentă cu lipsa discernământului.

Protecția nu implică *****, ci adaptarea cadrului procedural pentru a garanta egalitatea efectivă a părților.

În speță, petiționarul a beneficiat de asistență juridică garantată de stat, i s-au explicat drepturile procesuale, iar apărătorul desemnat nu a prezentat nicio *****, ***** care să ateste că persoana, la momentul faptelor, *****

Or, dreptul nu operează cu prezumții de *****, ci cu dovezi pozitive ale *****.

*****

În acest sens, i*****.

În lipsa unor asemenea probe, a pretinde că petiționarul a fost „indus în eroare” de reprezentanții formațiunii politice echivalează cu a transforma simpla vulnerabilitate într-un mecanism de eludare a răspunderii.

Orice limitare a răspunderii pe motiv de ***** trebuie fundamentată pe un diagnostic obiectiv și actual, altfel ingerința ar deveni arbitrară, în prezenta cauză, o asemenea dovadă lipsește cu desăvârșire.

Prin urmare, instanța conchide că petiționarul, deși beneficiar al unui g*****, a acționat în deplină libertate de voință, manifestând o înțelegere clară a contextului faptelor sale, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a specificat că nu se consideră vinovat în cele incriminate.

Lipsa obținerii efective a sumelor de bani nu are efect exonerator, întrucât esența faptei contravenționale rezidă în acceptarea actului de corupere electorală, nu în încasarea recompensei.

Astfel, în spiritul practicii judiciare constante din care rezultă că „dreptul protejează omul, dar nu îl absolvă de conștiință", instanța respinge apărarea invocată, reafirmând că adevărata protecție a persoanelor ***** constă nu în *****, ci în garantarea unei judecăți drepte, întemeiate pe probe și rațiune.

17. Instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui **Ivanov Ivan,** existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui **Ivanov Ivan**, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

18. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de **Ivanov Ivan**, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ***** și decizia de sancționare din 10.04.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Gogu Oleg în privința lui **Ivanov Ivan**, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi