Dosarul nr. 4-85/2024 4-24065622-38-4-17062024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

05 septembrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Preşedintele ședinței, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocal
Cu participarea:
agentului constatator al IP Orhei Ion Lozan
Contravenientului Gheorghe Melnic
În lipsa:
victimei Oleg Cerevatov

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui: **Melnic Gheorghe**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, fără ocupație, fără grad de invaliditate, pensionar pentru limită de vîrstă, anterior nu a fost judecat,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Melnic Gheorghe, o perioada nederminată de timp și pînă la data de 02 decembrie 2023, a păstrat și folosit arma pneumatică, pușcă de model „HATSAN Mod.80”, cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, care este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice, *care face obiect al declarăriii, fapt ignorat de către acesta,* iar la data de 02.12.2023, în jurul orei 23^{30} aflîndu-se în

r-nul Orhei sat. Step-Soci, în timpul unui conflict cu Cerevatov Oleg, l-a amenințat pe acesta cu arma respectivă.

Astfel, acțiunile lui Melnic Gheorghe au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 361 alin. (4) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenţei Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Lozan a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat de a fi recunoscut vinovat Melnic Gheorghe de comiterea faptei imputate și aplicarea unei sancțiuni minime în formă de amendă, cu confiscarea armei și încasarea cheltuielilor judiciare în beneficul statului, suportate pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică, în mărime de 2100 lei.

Contravenientul Melnic Gheorghe, în ședința de judecată a declarat că în gospodăria sa, din r-nul Orhei sat. Step-Soci deținea o armă, pe care a procurato în 2008. În seara cu pricina, la el acasă a venit Cerevatov Oleg cu 2 persoane după vin, însă el i-a refuzat să le dea și au plecat. Apoi, pe la ora 00:00, cei indicați mai sus, iar au bătut cu picioarele în poartă până au rupt lacătul. Astfel, el a pus o șpaleră în poartă, iar Cerevatov Oleg cu acele 2 persoane au început a bate în ferestre, soția a început a plânge. El a decis să i-a arma și să-i sperie. I-a zis soției să închidă ușa ca să nu pătrundă în casă. În seara ceea a sunat la poliție și tot atunci seara, i-a fost ridicată arma. La ziua când i-a fost ridicată arma, aceasta nu era înregistrată conform legii.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată amendă minimă.

Solicită, ca cheltuielile suportate de stat pentru efectuarea expertizei în sumă de 2100 lei, să fie trecute pe contul statului, deoarece este pensionar și îi va fi dificil să suporte aceste cheltuieli.

Victima Cerevatov Oleg, în ședința de judecată, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauezei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației anexat la materialel cauzei, nu s-a prezentat și nu a infomat instanța motivele neprezenței sale.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu cerinţele art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, *instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate*.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional instanţa de judecată evidenţiază că, sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată *Melnic Gheorghe*, o perioada nederminată de timp și pînă la data de 02 decembrie 2023, a păstrat și folosit arma pneumatică, pușcă de model „HATSAN Mod.80", cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, care este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice, care face obiect al declarăriii, fapt ignorat de către acesta, iar la data de 02.12.2023, în jurul orei 23^{30} aflîndu-se în r-nul Orhei sat. Step-Soci, în timpul unui conflict cu Cerevatov Oleg, l-a amenințat pe acesta cu arma respectivă, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.361 alin.(4) din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Melnic Gheorghe, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din Cod contravențional, *şi anume:*

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 02.12.2023, potrivit căreia Timuș Alexandru, a comunicat că tatăl său a mers la vecinul Melnic Grigore, ultimul amenințîndu-l cu o armă. (f.d.6);

- conținutul plîngerii lui Cerevatov Oleg, prin care solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Melnic Gheorghe, care la 02.12.2023, l-a amenințat cu o armă de vînătoare. (f.d.7);

- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Cerevatov Oleg din 02.12.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, că Melnic Gheorghe la data de 02.12.2023, l-a amenințat cu o armă de vînătoare. (f.d.8);

- copia conținutului informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 03.12.2023, potrivit căreia Melnic Gheorghe, a comunicat despre un conflict cu vecinul Strașnei. (f.d.9);

- copia conținutului plîngerii lui Melnic Gheorghe, potrivit căreia solicită atragerea la răspundere a lui Cerevatov Oleg, care la 02.12.2023, l-a amenințat cu o armă de vînătoare. (f.d.10);

- copia conținutului plîngerii procesului-verbal de audiere a victimei Melnic Gheorghe din 03.12.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, și anume conflictul iscat cu Cerevatov Oleg. (f.d.11);

- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 03.12.2023, potrivit căruia a fost supus cercetării domiciliul lui Melnic Gheorghe, amplasat în s. Step-Soci r-nul Orhei. (f.d.12-13);

- *concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-S-3071 din 22.12.2023,* din care se relevă că, arma cu numărul „111103277", nu se referă la categoria armelor de foc, *dar este armă pneumatică*, pușcă de model "Hatsan Mod.80", cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în anul 2011, la întreprinderea „Hatsan Arms Company", or. Izmir, Turcia, destinată pentru trageri cu proiectile de tip Diabolo de calibrul 4.5 mm (.177). (f.d.17-21);

- corpul delict: *arma pneumatică*, pușcă de model "Hatsan Mod.80", cu țeavă lungă, ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, confecționată industrial în anul 2011, la întreprinderea „Hatsan Arms Company", or. Izmir, Turcia, destinată pentru trageri cu proiectile de tip Diabolo de calibrul 4.5 mm, *care* a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza contravențională din 13.06.2024. (.177). (f.d.22);

- conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.06.2024, în care au fost fixate argumentele invocate de către Melnic Gheorghe, acesta declarînd că recunoaște contravenția ce i se impută. (f.d.23);

Astfel, din declarațiile făptuitorului și probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Melnic Gheorghe, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(4) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit normei contravenționale incriminate, art. 361 alin.(4) Cod contravențional, este incriminată contravențional, fapta de *procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea*, repararea sau

comercializarea *ilegală* a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării.

Instanța constată că, prin fapta comisă Melnic Gheorghe, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la ordinea publică şi la securitatea publică, prin faptul că, *până în ziua de* 02 decembrie 2023, a deținut ilegal în domiciliul său din r-nul Orhei sat. Step-Soci o arma pneumatică, pușcă de model „HATSAN Mod.80", cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, care este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice, confecționată industrial în anul 2011, la întreprinderea Hatsan Arms Company, or. Izmir, Turcia.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura*, deţine*, purta şi *folosi* arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniţii aferente.

Potrivit alin. (2) al aceleiaşi Legi, dreptul de procurare, de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor prevăzute la alin. (1) se dobîndeşte la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă.

Conform art. 6 alin. (3), al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, *armele neletale, care fac obiectul declarării, pot fi deţinute, purtate şi folosite numai după înregistrarea lor la Ministerul Afacerilor Interne, în condiţiile prezentei legi.*

Potrivit alin. (4) art. 6 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, în funcţie de scopul pentru care a solicitat autorizarea procurării armei, Ministerul Afacerilor Interne acordă solicitantului dreptul de deţinere sau, după caz, de port şi de folosire a armei procurate, menţionînd expres acest fapt în permisul de armă.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că vinovăția lui Melnic Gheorghe, de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional, pe semnele: *procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea*, repararea sau comercializarea *ilegală* a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării.

Astfel, Melnic Gheorghe, întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 361 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Melnic Gheorghe, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin acțiunile lui, de deținere ilegală, în domiciliul său din ***** până la 02 decembrie 2023, a armei de model „HATSAN Mod.80" care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-1-R-4237 din 22.12.2023, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o pușcă pneumatică, cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, care este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice, confecționată industrial în anul 2011, la întreprinderea Hatsan Arms Company, or. Izmir, Turcia.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Melnic Gheorghe, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.361 alin.(4) din Codul contravențional.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Melnic Gheorghe, recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

Prevederile art. 361 alin.(4) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, *amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.*

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Melnic Gheorghe, *sancțiunea contravențională sub formă de amendă, la limita minimă prevăzută, în mărime de 60 (șaizeci) unități* convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, *suma de 3000 (trei mii) lei*, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență

principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În continuare, conform prevederilor art.431 alin.(4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor potrivit art.439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

În acest sens, instanța reține că, prin ordonanța din 13.06.2024, a fost recunoscut și anexat ca corp delict la cauza contravențională, o armă pneumatică, pușcă de model „HATSAN Mod.80", cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, care este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.

Respectiv, conform art. 439[7] alin. (2) din Codul contravențional, sânt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții;

b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) *deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional*;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

În acest sens, instanța atestă că, agentul constatator în temeiul art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravențional a solicitat la aplicarea măsurii de siguranță, confiscarea specială o armei pneumatice, pușcă de model „HATSAN Mod.80", cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, care este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice.

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui Melnic Gheorghe instanța de judecată găsește de cuviință să aplice confiscarea specială față de bunul ridicat și recunoscut în calitate de corp delict *și anume*: arma pneumatică, pușcă de model „HATSAN Mod.80", cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, care este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice, *care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.*

Totodată, în cadrul examinării cauzei, agentul constatator, a mai solicitat încasarea din contul lui Melnic Gheorghe a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-S-3071 din 22.12.2023 în privința armei pneumatice de model „HATSAN Mod.80”, cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc.

În conformitate cu prevederile art.383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional *se suportă de contravenient*, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. *Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat *sau sunt trecute în contul statului.*

Astfel, deoarece în rezultatul întocmirii raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-4237 din 22.12.2023 , în privința armei pneumatice, pușcă de model „HATSAN Mod.80”, cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, care este destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 2100 lei*, instanța consideră necesar de a le trece din contul statului,* avînd în vedere că, acesta a invocat în ședința de judecată că este pensionar pentru limită de vîrstă, nu este încadrat în cîmpul muncii, nu are alte venituri decît pensia și deci, fiind pensionar, iar în situația în care va urma să achite plata amenzii pentru contravenția imputată și cheltuielile judiciare, va fi pus într-o dificultate enormă, pentru a se întreține.

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. art. 32, 34, 361, 400 alin.(5), art.431 alin.(4), 458, 460 și 462, art.439[7] alin.(2) lit. d) din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Melnic Gheorghe, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(4) din Codul contravențional, şi se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui **Melnic Gheorghe** că, potrivit art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se supune confiscării speciale corpul delict: o armă pneumatică, pușcă de model „HATSAN Mod.80”, cu țeavă lungă ghintuită, de calibrul 4.5 mm (.177), cu piston cu arc, destinată pentru trageri cu proiectile pneumatice, *care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a hotărârii.*

Cheltuielile judiciare în sumă 2100 (două mii o sută) lei, suportate pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-S-3071 din 22.12.2023, *se trec din contul statului.*

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin