Dosarul nr. 1-134/2026 (nr. PIGD 1-26113158-28-1-07092026)

SENTINȚĂ
în numele Legii

19 noiembrie 2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
în componență:
Președintele ședinței, judecător Dan Dolghieri
grefier Ina Galușca
cu participarea: procurorului Rada Gorban și avocatului Galina Lunga

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 07 septembrie 2026 – 19 noiembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Igor Boris, născut la *****, IDNP *****, originar din s. *****și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, apt de muncă, dar neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM.

constată:

La 08.03.2026 în perioada de timp 20:00-22;00, Cebotari Igor a.n. *****, Cebotari Vadim a.n, *****, şi cet. Tintiuc Liviu a.n. *****, acționând cu intenție directă şi urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, în timp ce se aflau pe teritoriul staţiei PECO „Vento” din or. Ocniţa, str. Luceafărul 7A, r-riul Ocniţa, ce constituie loc public, în esenţa art. 131 lit. b) din Codul penal, spontan în urma unei altercații, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însuşirile lor antisociale, superioritatea, să-şi etaleze atitudinea profund nepăsătoare faţă de cei din jur, faţă de lege şi regulile convieţuirii sociale, manifestând în aşa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei în societate şi conștientizând că acțiunile deveneau inevitabil cunoscute publicului, au iniţiat un conflict între ei, aplicându-şi reciproc multiple lovituri în diferite regiune a le corpului.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Igor, în prezența avocatului Galina Lunga, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cereri acceptate de către instanță.

Inculpatul **Cebotari Igor**, în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că la data de 08.03.2026 a mers la stația Peco „Vento” din or. Ocnița unde se afla Tintiuc Liviu. Împreună cu el se mai afla și Cebotari Vadim. La fața locului între ei s-a iscat un conflict și altercații. Conflictul a fost inițiat de către Tintiuc Liviu, iar altercația a durat aproximativ jumătate de oră. A mai menționat că se afla în stare de ebrietate și nu își amintește cine a chemat poliția. S-a căit sincer și a regretat de cele săvârșite.

Analizând declarațiile inculpatului Cebotari Igor, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că inculpatul Cebotari Igor a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- declaraţiile martorului Morari Vasile, prin intermediul căror s-a constatat că la 08.03.2026. în jurul orelor 19:00, el împreună cu prietenul Tintiuc Liviu s-au deplasat la staţia PECO „ Vento ” din or. Ocniţa r-nul Ocniţa să servească câte o bere. Intrând în staţie acolo se aflau mai multe persoane şi s-au aşezat la masa de lingă uşă de intrare. Urmare peste o perioadă de timp în interiorul staţiei PECO „ Vento” au intrat cet. Cebotari Igor şi cet. Cebotari Vadim şi s-au aşezat la masa de alături care s-au cumpărat cîte o bere. Aşa dar după o perioadă de timp între prietenul Tintiuc Liviu şi Cebotari Igor s-a iniţiat un conflict verbal cu cuvinte necenzurate, după care Cebotari Igor cu Tintiuc Liviu au ieşit afară în urma căruia a unor cuvinte necenzurate în reciproce Cebotari Igor lui Tintiuc Liviu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, după care ul timul a căzut jos şi el s-a implicat fără aplicarea forţa fizice să-i despartă după care Cebotari Igor cu Tintiuc Liviu s-au împăcat verbal, Urmare ei cu prietenul Tintiuc Liviti .au intrat în interiorul staţie PECO „ Vento ” şi s-au aşezat l-a masă să servească cîte o bere, l-a fel şi Cebotari Igor a intrat cu Cebotari Vadim şi s-au aşezat la masă de alăturea. În continuare ei stăteam şi totul era linişte după care Tintiuc Liviu cu Cebotari Igor din nou au început să vorbească cu cuvinte necenzurate reciproce, l-a un moment dat nu-şi aduce aminte cu precizie Tintiuc Liviu l-a lovit pe Cebotari Vadim, după care şi pe Cebotari Igor a primit o lovitură şi a căzut jos pe canapea, iar ei cu Cebotari Vadim încerca să calmeze conflictul, adică cet. Cebotari Vadim îl ţine şi încerca să-l liniştească pe Tintiuc Liviu iar el pe cet. Cebotari logor. Mai departe a venit Bercutul şi ei cu toţi au ieşit afară. In timp cît eram afară cet. Tintiuc Liviu cu Cebotari Igor iar se înjura reciproc şi cet. Cebotari Igor a aplica o lovitură cu piciorul lui Tintiuc Liviu, dar cet. Cebotari Igor a căzut jos în timp ce l-a lovit cu piciorul. Peste o perioadă de timp cet. Cebotari Vadim cu cet. Cebotari Igor şi tatăl ultimilor au plecat acasă iar el cu prietenul Tintiuc Liviu a rămas mai departe să servească. Totodată menţionează că cet. Cebotari Vadim în seara de 08.03.2026 nu a aplicat nici o lovitură lui sa-u prietenului Tintiuc Liviu, din potrivă el încerca să calmeze situaţia. La moment pot să spună că prietenul Tintiuc Liviu de află peste hotare Republicii Moldova şi pretenţii faţă de Cebotari Igor nu are precum că acesta primul l-a lovit şi tot odată recunoaşte vina că aplicat lovituri lui cet. Cebotari Igor şi cet, Cebotari Vadim din cauză că cet. Cebotari Igor la lovit şi l-a insultat. Asta este tot ce pot comunica la cazul dat, posibil unele momente nu-şi aminteşte cu precizie (f.d.24);

- declarațiile martorului Susac Tatiana, prin intermediul cărora declară că la data de 08.03.2026, în jurul orelor 20:00, ea a intrat în serviciu ca vânzător la staţia PECO „ Vento ” din or. Ocniţa r-nul Ocniţa, unde erau prezente mai multe persoane de gen feminin cât de gen masculin. Astfel la data de 08.03.2026 în jurul orelor 21:00 erau patru persoane de gen masculin precum două din la s. Lipnic şi unu din s. Ocniţa r-nul Ocniţa dar a patra persoană necunoscută, care peste o perioada de timp au început să vorbească cuvinte necenzurate reciproc şi au ieşit afară după care s-au întors înapoi şi parcă s-au împăcat. După o perioadă de timp din nou s-a iniţiat o ceartă din motiv că unul din s. Lipnic a filmat ceva pe telefonul mobil, după care persoana necunoscută posibil îl chemă Liviu a început să lovească cele două persoane din s. Lipnic şi ei cu toţii au ieşit afară după care ea văzând cele întâmplate a apăsat butonul pentru să intervină Bercutul, ce s-a întâmplat afară cât acestea persoane se aflau afară pe teritoriul Staţie

PECO Vento ea nu cunoaşte. Urmare toate cele patru persoane au intrat în interior, ei în continuare se certau după care a venit echipajul de la Bercut şi pe toate cele patru persoane le-au scos afară şi .după o perioadă de timp a venit şi un, un echipaj de
poliţe să documenteze cazul. Totodată menţionează că pe timpul cit era conflictul între cele trei persoane adică cele două din s. Lipnic şi cu o persoană necunoscută pe numele Liviu, activitate staţiei PECO Vento nu a fost întreruptă, adică lucra fără întrerupere şi persoanele se deserveau. Menţionează că persona necunoscută pe numele Liviu însuşi el era iniţiatorului conflictului din cauza că ultimul era foarte servit, agresiv şi impulsiv dar cele două persoane de ta s. Lipnic •era mai puţin servit şi aveau un comportament mai adecvat. Dar însuşi conflictul s-a iniţiat din iniţiativa lui persoanei necunoscute pe numele Liviu care a fost atins din întâmplare de persona din s. Lipnic posibil să-l cheme Igor. Referitor de persoana din s. Ocniţa ea încerca să înceteze conflictul prin vorbe dar înzădar din motiv că cet. Liviu nu se liniştea, precum şi per. din s. Lipnic înbrăcată în roşu încerca să liniştească conflictul, spunînd că nu doreşte probleme. Asta este tot ce poate comunica la cazul dat, posibil unele momente nu-şi aminteşte cu precizie (f.d.26);

- procesul-verbal de examinare din 14.04.2026, unde a fost examinat video din data de 08.03.2026 (f.d.21);

- ordonanţa de recunoaştere a documentelor în calitate de mijloc de probă şi anexare la cauza penală din 14 aprilie 2026, unde este recunoscut o secvență video din data de 18.03.2026 (f.d. 22);

- procesul-verbal de examinare din 03.04.2026, unde a fost examinat video din data de 08.03.2026 (f.d.37) şi prin altele materiale a cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Cebotari Igor a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului Cebotari Igor principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată. Acțiunile inculpatului Cebotari Igor sunt corect calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Huliganismul - adică „*acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane și mai multe persoane*”.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare ca drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cebotari Igor, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, forma vinovăției – intenția, de faptul că recunoaște vina și se căiește de cele săvârșite, de faptul că anterior a fost judecat, antecedentele penale fiind stinse (f. d. 54) de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 58), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 59-60) precum și de faptul că a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori potrivit cazierului contravențional (f.d.61-62).

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod Penal și cele agravante prevăzute de art. 77 CP în privința lui Cebotari Igor nu au fost stabilite.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Cebotari Igor, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Cebotari Igor, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

Sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal prevede pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsa cu amendă de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale sau închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) până la 3 ani și 9 luni.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Cebotari Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale. Avocatul Galina Lunga și inculpatul Cebotari Igor au susținut poziția acuzatorului de stat și au fost de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Totuși, instanța de judecată reține că limita minimă legală a pedepsei cu amendă, calculată în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal (reducerea cu o pătrime a

limitei minime de 750 u.c. prevăzute de sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod penal), constituie 562,5 unități convenționale, motiv pentru care instanța nu poate stabili o amendă sub acest prag legal în lipsa circumstanțelor excepționale prevăzute de art. 79 Cod penal.

Prin urmare, ținând cont de toate circumstanțele stabilite pe caz, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul a recunoscut integral vina sa, a depus declarații în cadrul cercetării judecătorești, s-a căit sincer de cele comise și are la întreținere trei copii minori, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpatul Cebotari Igor a unei pedepse non-privative de libertate, sub formă de amendă în mărime de 570 (cinci sute șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 28 500 (douăzeci și opt mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Cebotari Igor Boris, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 570 (cinci sute șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 28.500,00 (douăzeci și opt mii cinci sute, 00) lei.

Se explică condamnatului Cebotari Igor Boris prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, potrivit cărora este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dan Dolghieri**