Dosarul nr. 2r-1862/25 (2-25029461-02-2r-24092025)

D E C I Z I E

26 februarie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând cererea de recurs depusă de ”Termoelectrica” societate pe acțiuni împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, adoptate în cauza civilă ”Termoelectrica” societate pe acțiuni către Tcaci Evghenia și Tcaci Aliona, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 15 din mun. Chișinău, privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 27 februarie 2025 ”Termoelectrica” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată către Tcaci Evghenia și Tcaci Aliona, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 15 din mun. Chișinău, privind încasarea datoriei.
2. Prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 5604,56 lei, acumulată în perioada august 2024-decembrie 2024 (inclusiv), pentru apartamentul 81 din str. Piața Unirea Principatelor nr. 3 din Chișinău (loc de consum).
3. Acțiunea înaintată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 martie 2025. Cauzei i-a fost atribuit numărul nr.2-3696 (2-25029461-12-2-05032025-1) (fila dosarului 16).
4. Pe 1 iulie 2025 ”Termoelectrica” societate pe acțiuni a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de renunț la acțiunea în cauza civilă ”Termoelectrica” societate pe acțiuni către Tcaci Nicolai Igor și Tcaci Alina Alexandr. Cererea a fost adresată judecătorului Crigan Dragos, fiind indicat numărul dosarului 2-9762/25. Motivul renunțului la acțiune indicat în cerere a fost achitarea benevolă a datoriilor.

5. În cererea de renunț a fost indicat că obiectul litigiului intentat de ”Termoelectrica” societate pe acțiuni către Tcaci Nicolai Igor și Tcaci Alina Alexandr a constituit încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 9889,77 lei, acumulate în perioada august 2024 – februarie 2025, a taxei de stat în sumă de 445,55 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Poziția instanței de fond

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, în cauza cu nr. 2-3696, s-a admis renunțul la acțiune depus de ”Termoelectrica” societate pe acțiuni și s-a încetat procesul civil intentat la cererea Termoelectrica’’ societate pe acțiuni către Tcaci Evghenia și Tcaci Aliona, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 15 din mun. Chișinău, privind încasarea datoriei.
7. În motivarea încheierii, instanța de fond a reținut că se impune admiterea cererii de renunț cu încetarea procesului civil intentat. A indicat prevederile art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă care reglementează că instanța judecătorească dispune încetarea procesului de judecată în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță. De asemenea s-a luat în considerație și argumentarea cererii din partea ”Termoelectrica” societate pe acțiuni și anume faptul că obligația ar fi fost stinsă de pârâți.
8. Încheierea dată a fost comunicată ”Termoelectrica” societate pe acțiuni pe 28 august 2025 (fila dosarului 39).

Poziția recurentului

9. Pe *12 septembrie 2025* ”Termoelectrica” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii de încetare.
10. În motivarea recursului, ”Termoelectrica” societatea pe acțiuni a invocat lipsa identității de părți în cauza în care s-a pronunțat încheierea atacată și cauza înregistrată ulterior. Astfel, recurentul a subliniat că în dosarul nr. 2-3696/2025 (2-25029461-12-2-05032025) pârâți au fost *Tcaci Evghenia și Tcaci Aliona*, cu participarea intervenientului accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ *nr. 15* din municipiul Chișinău, pe când în dosarul nr. 2-9762/25 pârâți sunt *Tcaci Nicolai Igor și Tcaci Alina Alexandr*, cu participarea intervenientului accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ *nr. 2*

din municipiul Chișinău, motiv pentru care nu este incidentă interdicția prevăzută de art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

11. În plus, recurentul a susținut lipsa identității de obiect și de situație litigioasă, arătând că în dosarul nr. 2-3696/2025 (2-25029461-12-2-05032025) s-a solicitat încasarea sumei de 5604,56 lei, aferentă perioadei *august 2024 – decembrie 2024*, pentru apartamentul nr. 81 din Piața Unirii Principatelor nr. 3 din municipiul Chișinău, pe când în dosarul nr. 2-9762/25 acțiunea vizează suma de 9889,77 lei, aferentă perioadei *august 2024 – februarie 2025*, pentru locul de consum din municipiul Chișinău, strada Trandafirilor nr. 9/1, apartamentul nr. 60. În aceste condiții, a conchis că, în lipsa identității între cele două cauze, efectul prevăzut de art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu poate fi opus în privința dosarului nr. 2-9762/25.

Legislația relevantă

12. Art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

13. Art. 4 din Codul de procedură civilă

Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

14. Art. 185 alin. (1) lit. q) din Codul de procedură civilă

(1) Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte:

q) soluționează cererile participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol.

15. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierii emise de judecătorii.

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

18. Examinând materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea de recurs înaintată de ”Termoelectrica” societate pe acțiuni cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, și remiterea cauzei în instanța de fond la faza de judecare, în același complet de judecată. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.
19. Din materialele dosarului rezultă că pe 27 februarie 2025 „Termoelectrica” societatea pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcaci Evghenia și Tcaci Aliona, cu participarea intervenientului accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 din municipiul Chișinău, solicitând încasarea, în mod solidar, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 5604,56 lei, acumulată pentru perioada august 2024 – decembrie 2024, aferentă locului de consum: apartamentul nr. 81 din str. Piața Unirii Principatelor nr. 3 din mun. Chișinău, cauzei fiindu-i atribuit numărul 2-3696/2025 (2-25029461-12-2-05032025-1).
20. Pe 1 iulie 2025 reclamantul a depus o cerere de renunțare la acțiune, adresată judecătorului Crigan Dragoș, în care a indicat expres că solicită încetarea procesului civil ca urmare a achitării benevole a datoriei în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” societatea pe acțiuni împotriva lui Tcaci Nicolai Igor și Tcaci Alina Alexandr, cu participarea intervenientului accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 din municipiul Chișinău, cerere în care a fost menționat numărul dosarului 2-9762/25, iar obiectul acțiunii a fost descris ca fiind încasarea datoriei pentru energia termică în sumă de 9889,77 lei, acumulată pentru perioada august 2024 – februarie 2025, precum și a taxei de stat în sumă de 445,55 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, aferente locului de consum: mun. Chișinău, str. Trandafirilor nr. 9/1, apartamentul nr. 60.

21. În raport cu prevederile art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, încetarea procesului poate fi dispusă numai dacă reclamantul renunță la acțiune în cauza pendinte, iar renunțarea este admisă de instanță. Or, cererea depusă de „Termoelectrica” societatea pe acțiuni pe 1 iulie 2025 conține o individualizare expresă a altei cauze, fiind indicat dosarul nr. 2-9762/25, cu părți diferite (Tcaci Nicolai Igor și Tcaci Alina Alexandr) și cu un obiect distinct, inclusiv cuantumul datoriei de 9889,77 lei, astfel încât aceasta nu poate fi calificată drept renunțare la acțiune în dosarul nr. 2-3696/2025 (2-25029461-12-2-05032025-1), în care părțile sunt *Tcaci Evghenia și Tcaci Aliona*, iar cuantumul pretenției este de 5604,56 lei.
22. Totodată, în virtutea art. 185 alin. (1) lit. q) din Codul de procedură civilă, instanța de fond urma să soluționeze cererea participantului la proces prin verificarea condițiilor de admisibilitate și a pertinenței acesteia pentru cauza aflată pe rol. Prin admiterea unei renunțări ce vizează expres un alt dosar, instanța de fond a aplicat neîntemeiat art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă, încetând procesul fără a exista o manifestare de voință neechivocă de renunțare la acțiune în cauza examinată.
23. Prin urmare, cererea de renunțare depusă de reclamantă nu se referă la cauza examinată în dosarul nr. 2-3696/2025, ci la o altă cauză civilă, individualizată distinct prin părți, obiect, loc de consum și număr de dosar, motiv pentru care aceasta nu putea constitui temei pentru încetarea procesului.
24. Drept rezultat, Colegiul judiciar stabilește că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025 este afectată de o aplicare eronată a normelor procedurale, ceea ce impune admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru continuarea judecării.
25. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de ”Termoelectrica” societate pe acțiuni și se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025.

Se remite cauza civilă intentată la cererea depusă de *”Termoelectrica” societate pe acțiuni către Tcaci Evghenia și Tcaci Aliona*, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de

gestionare a fondului locativ nr. 15 din mun. Chișinău, privind încasarea datoriei în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari