Dosarul nr. 1r-473/24
Nr. generat de PIGD – 1-21095112-02-1r-17052024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele inculpatului Botezatu Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Borisovschii Alexandr ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și a lui **Botezatu Dmitri** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), 186 alin. (2), lit. b), c), d), 187 alin. (2), lit. b), e), f), 187 alin. (2), lit. b), f), 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 26.07.2023-22.04.2024;
Judecarea recursurilor la Curtea de Apel Chișinău (Centru) de la 17.05.2024-24.06.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Sîli Radu, apărătorul Andrei Zadorojnîi, inculpatul Botezatu Dmitri, părțile vătămate Maria Avramova, Nichita Grigoriev, Daniel Ciumacenco, Sergiu Cobuz, SRL „D.S. Veles-Prim" au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 06.05.2025, ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele inculpatului Botezatu Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024,* **Borisovschii Alexandr ******* *(născut la *****, IDNP 2*****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere neangajat în câmpul muncii, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.12.2023 în baza art. art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (2 episoade), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, (5 episoade), 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, 192 alin. (1) Cod penal, la închisoare cu stabilirea pedepsei definitive pe un termen de 10 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori, termenul executorii pedepsei de calculat din 12.12.2023, cu includerea acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 19.10.2022 până la 12.12.2023)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420636) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420717) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Borisovschii Alexandr ***** i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.12.2023, de 10 ani închisoare, stabilindu-i lui Borisovschii Alexandr ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din data adoptării sentinței – 22.04.2024, cu includerea termenului reținerii, deținerii acestuia în stare de arest preventiv și a termenul executării pedepsei și anume din data de 19.10.2022 până la 22.04.2024 inclusiv.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, i-a fost aplicată lui Borisovschii Alexandr *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței.

Prin aceeași sentință, **Botezatu Dmitri** *(născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, elev, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține titluri speciale, grade de calificare și*

distincții de stat, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420636) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420717) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (cauza penală nr. 2022420144) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal (cauza penală nr. 2022420490) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2023420759) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Botezatu Dmitri i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, a fost aplicată în privința lui Botezatu Dmitri, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe cu anunțarea în căutare a acestuia ori ultimul nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Botezatu Dmitri, de calculat din data reținerii acestuia.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijloacele materiale de probă au fost lăsate la păstrare la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delicte: chipiul de material și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A10S”, care a fost restituit părții vătămate Ciumacenco Daniel, conform ordonanței din 24.03.2022 (f. d. 58, cauza penală 20222420144) – după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acesteia.

Corpul delicte: telefonul de model „Iphone XS Max”, care a fost restituit părții vătămate Gigoriev Nichita, conform ordonanței din 11.04.2022 (f. d. 30, cauza penală 2022420490) – după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delicte: telefonul de model „Redmi”, care a fost restituit părții vătămate Avramova Maria, conform ordonanței din 26.06.2023 (f. d. 22, cauza penală 2023420759) – după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acesteia.

S-a încasat din contul inculpatului Botezatu Dmitri în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202202P0815 din 07.04.2022, și nr. 202202P0199 din 24.01.2022.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Borisovschii Alexandr și Botezatu Dmitri în beneficiul lui SRL „D.S. Veles-Prim”, adresa de corespondență mun. Chișinău, str. Kiev 4, ap. 9, suma de 4550 (patru mii cinci sute cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Borisovschii Alexandr și Botezatu Dmitri în beneficiul lui Cobuz Sergiu, domiciliat în mun. *****, suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Botezatu Dmitri în beneficiul lui Ciumacenco Daniel, domiciliat în mun. *****, a ½ din prejudiciul material cauzat prin infracțiune nerecuperat ceia ce constituie suma de 585 (cinci sute optzeci și cinci) lei.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* **Borisovschii Alexandr *****, la data de 25.05.2021, aproximativ orele 03:00 min., împreună și de comun acord cu minorul Botezatu Dmitrii, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea jaluzelelor au pătruns în ghereta ce aparține SRL „D.S. Veles-Prim”, situată în Parcul Valea Trandafirilor, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o tabletă de model „Huawei Media Pad T5” în valoare de 4550 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „D.S. Veles-Prim” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4550 lei.

Instanța de fond a calificat acțiunile lui Borisovschii Alexandr ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la data de 03.06.2021 aproximativ orele 16:30 și până la 04.06.2021, orele 09:30, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu minorul Botezatu Dmitrii, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându - și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea geamului au pătruns în subsolul blocului de locuit situat în mun. *****, de unde pe ascuns au sustras un aparat de sudat de model „PPR” de culoare verde în valoare de 2000 lei, un set de instrumente pentru tehnica de reparare a țevilor de culoare neagră combinat cu galben în valoare de 6000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii

infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Cobuz Sergiu un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8000 lei.

Instanța de fond a calificat acțiunile lui Borisovschii Alexandr ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

2.1. Botezatu Dmitri, la data de 25.05.2021, aproximativ orele 03:00 mim, împreună și de comun acord cu minorul Borisovschi Alexandr, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea jaluzelelor au pătruns în ghereta ce aparține SRL „D.S. Veles-Prim", situată în Parcul Valea Trandafirilor, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o tabletă de model „Huawei Media Pad T5" în valoare de 4550 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „D.S. Veles-Prim" un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4550 lei.

Instanța de fond a calificat acțiunile lui Botezatu Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Tot el, în perioada de timp de la data 03.06.2021 aproximativ orele 16:30 și până la 04.06.2021, orele 09:30, prin înțelegere prealabilă și ie comun acord cu minorul Borisovschii Alexandr *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea geamului au pătruns în subsolul blocului de locuit situat în mun. *****, de unde pe ascuns au sustras un aparat de sudat de model „PPR" de culoare verde în valoare de 2000 lei, un set de instrumente pentru tehnica de reparare a țevilor de culoare neagră combinat cu galben în valoare de 6000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Cobuz Sergiu un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8000 lei.

Instanța de fond a calificat acțiunile lui Botezatu Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Tot el, la 22.01.2022, în jurul orei 19:40, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul „Skatepark" din parcul „Valea Trandafirilor", de pe str. *****, s-au apropiat de minorul Ciumacenco Daniel, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea cu pumnii în regiunea corpului, de la care, în mod deschis i-au sustras un rucsac de culoare negru combinat cu cafeniu, în valoare de 100 lei, în care se aflau: un telefon mobil dc model „Samsung Galaxy A10S cu cartel SIM *****7, în valoare de 3000 lei, o pereche de căști fără fir de culoare neagră, în valoare de 600 lei, o scurtă din material de culoare neagră combinat cu cafeniu, în valoare dc 70 lei, un chipiu din material de culoare alba combinat cu cafeniu, în valoare de 80 lei, o cheie din metal pentru reglarea trotinetei, în valoare de 10 lei, o legătură de chei de acasă, un portmoneu din material de culoare negru, în valoare de 400 lei, în care se aflau bani 30 lei, și cu bunurile sustrase au

părăsit locul faptei, cauzându-i părții vătămate, o daună în proporții considerabile în sumă totală de 4290 lei.

Instanța de fond a calificat acțiunile lui Botezatu Dmitri în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Tot el, la data de 06.04.2022 aproximativ ora 10:00, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timp ce se aflau în parcul situat pe str. Valea Trandafirilor, mun. Chișinău s-au apropiat de Grigoriev Nichita, unde persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței acestuia, în rezultat la ce Grigoriev Nichita a căzut la sol, provocându-i, astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202202P08151 din 07.04.2022: echimoză și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței pe stânga, excoriații la nivelul gâtului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată, în timp ce Botezatu Dmitrii în mod deschis i-a sustras un telefon de model „Iphone XS Max", în interiorul căruia era înserată cartela SIM cu nr.06*****0, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Grigoriev Nichita un prejudiciu material considerabil în valoare de 9000 lei.

Instanța de fond a calificat acțiunile lui Botezatu Dmitri în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Tot el, la 26.06.2023, aproximativ la ora 04:48, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin abuz de încredere și menținerea în eroare, în timp ce se afla pe bd. *****, fiind împreună cu Avramova Maria, a însușit cu acordul ultimei telefonul mobil de model „Redmi", cu numerele de IMEI(l):86*****4002 și IMEI(2):86*****4010, în care activa cartea SIM cu numărul 0*****2, la prețul de 4000 lei, sub pretextul de a găsi profilul său pe rețeaua socială de partajare a fotografiilor și videoclipurilor „Instagram", și în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit și abuzând de încrederea acordată, de Avramova Maria, iar bunul însușit a refuzat a-l restitui, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate Avramova Maria, o daună materială considerabilă, în sumă totală de 4000 lei.

Instanța de fond a calificat acțiunile lui Botezatu Dmitri în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024 a declarat recurs avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele inculpatului Botezatu Dmitrii solicitând: Admiterea recursului. Casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.04.2024, în partea condamnării repetate și stabilirii pedepselor cu pronunțarea în aceasta partea hotărârii potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatului Botezatu Dmitrii să-i fie numită pedeapsa mai blîndă pentru*

infracțiunile anterior neincriminate, anulării admiterii acțiunilor civile și încasării cheltuielilor de judecată.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- Botezatu Dmitri a fost judecat anterior în mod definitiv pentru aceleași fapte (episodul din 25.05.2021, parte vătămată SRL „D.S. Veles-Prim", art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, c.p. 2021420636, episodul din 03-04.06.2021, parte vătămată Cobuz Sergiu, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, c.p.2021420717 și episodul din 22.01.2022, parte vătămată Ciumacenco Daniel, c.p.2022420144) prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.07.2023, judecătorul Grigoraș Viorelia, cauza nr. 1-1788/2021 (l-c-12-1-25062021). Sentința a rămas definitivă ca urmare adoptării Deciziei Curții de Apel din 31.01.2024 în ordinea examinării recursului pe cauza nr. lr-486/2023 (1-21095112-02-lr-09102023);

- la etapa examinării prezentei cauze apărarea a solicitat interpelarea cancelariei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani dosarului respectiv după ce s-a întors de la Curtea de Apel Chișinău cu Decizia adoptată pentru a exclude dublă condamnare, precum și pentru a computa pedepsele aplicate. însă, instanța a ignorat aceasta solicitare ce a urmat condamnarea repetată pentru infracțiunile deja incriminate. Instanța de recurs urmează a repara acest viciu fundamental prin care persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă, prin casarea sentinței în aceasta parte.

- instanța urma se calculeze corect limitele pedepsei cu care va opera la stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunilor imputate cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, art. 80/1 și art. 70 alin.(3) Cod penal, și anume pentru infracțiune prevăzută de: art. 186 alin. (2) Cod penal închisoare de la 3 luni pînă la 1 an 6 luni. art. 187 alin. (2) Cod penal, închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani 7 luni 15 zile; art. 190 alin. (2) Cod penal, închisoare de la 9 luni pînă la 1 an 10 luni 15 zile;

- mai indică apărătorul că instanța de fond eronat a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Borisovschii Alexandr și Botezatu Dmitri în beneficiul părților vătămate diferitor sume de bani, fără a argumenta necesitatea și temeinicia admiterii repetate a solicitărilor părților civile, or, prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.07.2023, judecătorul Grigoraș Viorelia, cauza nr. 1-1788/2021 (1- 21095112-12-1-25062021) în privința lui Botezatu Dmitri deja s-a soluționat aceasta chestiune. Referitor la cheltuielile judiciare, din start inculpatul a recunoscut vina, nu a solicitat efectuarea expertizelor, expertizele în cazul dat au fost efectuate doar la inițiativa organului de urmărire penală. Considerăm că în cazul dat cheltuielile urmează a fi suportate din fondul de stat și se solicită să fie refuzat în încasarea cheltuielilor judiciare.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul Sîli Radu, apărătorul Andrei Zadorojnîi, inculpatul Botezatu Dmitri, părțile vătămate Maria Avramova, Nichita Grigoriev, Daniel Ciumacenco, Sergiu Cobuz, SRL „D.S. Veles-Prim” au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 06.05.2025, ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite* recursul declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele inculpatului Botezatu Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024, *casează sentința parțial în latura penală și latura civilă, inclusiv din oficiu în baza art. art. 441 alin.(2) CPP și 443 CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.1. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.2. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 443 Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza prin extindere şi cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situaţie mai gravă.

6.5. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

7. Astfel, cu prioritate, Colegiul penal reiterează că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024, Botezatu Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420636, episodul de furt de la partea vătămată SRL „D.S. Veles-Prim” din data de 25.05.2021), în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420717, episodul de furt de la partea vătămată Cobuz Sergiu din data de 03.06.2021)

și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (cauza penală nr. 2022420144, episodul de jaf al părții vătămate Ciumacenco Daniel din data de 22.01.2022).

7.1. În acest sens Completul judiciar atestă că prin **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023, judecător Viorelia Grigoraș**, Botezatu Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 25.05.2021, parte vătămată **SRL „D.S. Veles-Prim"**, c.p.2021420636) şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 Cod penal, art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu liberarea de executarea acestei pedepse în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 03-04.06.2021, **parte vătămată Cobuz Sergiu**, c.p.2021420717) şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 Cod penal, art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu liberarea de executarea acestei pedepse în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal (episodul din 22.01.2022, **parte vătămată Ciumacenco Daniel**, c.p.2022420144), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (3), art.79 Cod penal, art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.

7.2. Prin **Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2024**, recursul declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele inculpatului Botezatu Dmitri împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11.07.2023, a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

7.3. Astfel, se atestă că pentru aceleași fapte, inculpatul Botezatu Dmitri a fost atras la răspundere penală de două ori, prin **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2023, judecător Viorelia Grigoraș** și **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024, judecător Tudor Stambol**.

7.4. Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, (1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă.

7.5. Așa dar, Colegiul Penal va casa sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024 și va dispune **încetarea procesului penal** pe episoadele de învinuire a lui Botezatu Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420636, episodul de furt de la partea vătămată SRL „D.S. Veles-Prim" din data de 25.05.2021), în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420717, episodul de furt de la partea vătămată Cobuz Sergiu din data de 03.06.2021) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (cauza penală nr. 2022420144, episodul de jaf al părții vătămate Ciumacenco Daniel din data de 22.01.2022), în legătură cu faptul că în

privința aceleași persoane și pentru aceleași fapte există o hotărîre judecătorească definitivă.

8. În continuare, Colegiul Penal reține că *cercetarea judecătorească în instanța de fond în prezenta cauză s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

9. Instanța de recurs subliniază că, deși cauza a fost examinată în procedura simplificată, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, la data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.126 Codul penal **a fost completat cu alin. (2),** cu următorul conținut **-** „se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care *depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei".

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, salariul mediu prognozat pentru anul 2021, constituia 8 716 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, salariul mediu prognozat pentru anul 2022, constituia 9 900 lei.

Respectiv, conform Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, salariul mediu prognozat pentru anul 2023, constituia 11 700 lei.

Astfel, în conformitate cu modificările operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* prejudiciu material cauzat părţilor vătămate, *urma să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru 2021 (anul comiterii infracțiunilor de furt) – 87160 lei, anul 2022, (anul comiterii infracțiunii de jafului) - ceea ce constituie suma de 99 900 lei, și respectiv pentru anul 2023 (anul comiterii infracțiunii de escrocherie) - ceea ce constituie suma de 111 700 lei.*

La caz, instanța reține că pentru infracțiunile de furt pentru care este învinuit inculpatul **Borisovschii Alexandr** a fost reținută agravanta **d)** ***cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.***

Iar pentru infracțiunile de jaf și escrocherie incriminate lui Botezatu Dmitri au fost reținute agravantele ***f) și respectiv c) - cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

De notat, că deși părților vătămate le-au fost cauzate prejudicii materiale, în contextul modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* instanța va exclude din învinuirea înaintată inculpatului **Borisovschii Alexandr** agravanta prevăzută la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal - **cu cauzarea de daune în proporţii considerabile**, reținându-se că, valoarea pagubei cauzată părților vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2021.

De asemenea, instanța va exclude din învinuirea înaintată inculpatului **Botezatu Dmitri** agravanta prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal - **cu cauzarea de daune**

în proporţii considerabile, reținându-se că, valoarea pagubei cauzată părții vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022 și agravanta prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 190 Cod Penal **cu cauzarea de daune în proporţii considerabile**, reținându-se că, valoarea pagubei cauzată părții vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2023.

Totodată, faptele nu au fost dezincriminate, în continuare fiind pasibilă de pedepse penale, persoana care a săvârşit faptele prejudiciabile de escrocherie, jaf și furt.

10. Completul judiciar reiterează că nici **Borisovschii Alexandr** și nici apărătorul acestuia nu au contestat sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024.

Totuși, prin prisma art. 443 Cod de procedură penală, instanța de recurs va examina cauza prin extindere şi cu privire la Borisovschii Alexandr avînd în vedere că excluderea agravantei menționate este favorabilă acestuia.

11. ***Așadar, Colegiul Penal constată că***, **Borisovschii Alexandr *****,** la data de 25.05.2021, aproximativ orele 03:00 min., împreună și de comun acord cu minorul Botezatu Dmitrii, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea jaluzelelor au pătruns în ghereta ce aparține SRL „D.S. Veles-Prim”, situată în Parcul Valea Trandafirilor, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o tabletă de model „Huawei Media Pad T5” în valoare de 4550 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „D.S. Veles-Prim” un prejudiciu material în sumă totală de 4550 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Borisovschii Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*.

Tot el, în perioada de timp de la data de 03.06.2021 aproximativ orele 16:30 și până la 04.06.2021, orele 09:30, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu minorul Botezatu Dmitrii, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea geamului au pătruns în subsolul blocului de locuit situat în mun. *****, de unde pe ascuns au sustras un aparat de sudat de model „PPR” de culoare verde în valoare de 2000 lei, un set de instrumente pentru tehnica de reparare a țevilor de culoare neagră combinat cu galben în valoare de 6000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Cobuz Sergiu un prejudiciu material în sumă totală de 8000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Borisovschii Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*.

11.1. Inculpatul Botezatu Dmitri, la data de 06.04.2022 aproximativ ora 10:00, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timp ce se aflau în parcul situat pe str. Valea Trandafirilor, mun. Chișinău s-au apropiat de Grigoriev Nichita, unde persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea acestuia, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței acestuia, în rezultat la ce Grigoriev Nichita a căzut la sol, provocându-i, astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202202P08151 din 07.04.2022: echimoză și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței pe stânga, excoriații la nivelul gâtului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată, în timp ce Botezatu Dmitrii în mod deschis i-a sustras un telefon de model „Iphone XS Max", în interiorul căruia era înserată cartela SIM cu nr.06*****0, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Grigoriev Nichita un prejudiciu material în valoare de 9000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Botezatu Dmitri a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, „*jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu calificativul: de două sau mai multe persoane*".

Tot el, la 26.06.2023, aproximativ la ora 04:48, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin abuz de încredere și menținerea în eroare, în timp ce se afla pe bd. *****, fiind împreună cu Avramova Maria, a însușit cu acordul ultimei telefonul mobil de model „Redmi", cu numerele de IMEI(l):86*****4002 și IMEI(2):86*****4010, în care activa cartea SIM cu numărul 0*****2, la prețul de 4000 lei, sub pretextul de a găsi profilul său pe rețeaua socială de partajare a fotografiilor și videoclipurilor „Instagram", și în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit și abuzând de încrederea acordată, de Avramova Maria, iar bunul însușit a refuzat a-l restitui, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate Avramova Maria, o daună materială în sumă totală de 4000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Botezatu Dmitri a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și menținerea în eroare cu cauzarea de daune în proporții considerabile*".

12. Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Borisovschii Alexandr și Botezatu Dmitri, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.art. 186 alin. (2) lit. b) și c), 187 alin. (2) lit. b) și e) și 190 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către apărător.

13. *Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024 este contestată cu recurs de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Botezatu Dmitri în partea individualizării*

pedepsei penale, solicitând în acest sens ca ***<u>în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.</u>***

14. ***Cu referire la pedeapsa*** ce urmează a fi stabilită inculpatului **Botezatu Dmitri**, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod Penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Art. 80^1 alin. (1) Cod Penal stabilește că (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Colegiul, notează că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

14.1. În acest sens, infracțiunile săvârșite de **Botezatu Dmitri**, pentru care a fost recunoscut vinovat în baza:

- 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale (conform art. 16 Cod penal se clasifică ca fiind una gravă);

- art. 190 alin. (1) din Codul Penal – prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani (conform art. 16 Cod penal se clasifică ca fiind mai puțin gravă);

14.2. Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului **Botezatu Dmitri**, instanța de fond a reținut căința sinceră și comiterea infracțiunilor în timpul minoratului.

Careva circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

15. ***Referitor la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Botezatu Dmitrii pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) art. 190 alin. (1) Cod penal***, ținând cont de sancțiunea normelor pentru care a fost recunoscut vinovat, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către ultimul, de atitudinea față de cele săvârșite, precum și **sistematicitatea infracțiunilor comise** *(şi-a făcut din comiterea infracţiunilor o îndeletnicire şi un mod de viaţă)*, Colegiul Penal consideră că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unor pedepse sub formă de închisoare.

15.1. Cu referire la solicitarea apărătorului, de a-i aplica inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate și solicitarea inculpatului de a i se stabili o pedeapsă mai redusă, Colegiul penal notează că **o pedeapsă prea blândă** va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. De asemenea, practica judiciară demonstrează că **o pedeapsă prea blândă** generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, **Colegiul penal** îl recunoaște vinovat pe **Botezatu Dmitri** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal *(pentru fapta din 06.04.2022 – parte vătămată Grigoriev Nichita)* și în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 79 alin. (1) Cod Penal și 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa în formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni, fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Botezatu Dmitri se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal *(pentru fapta din 26.06.2023 – parte vătămată Avramova Maria)*, și în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 79 alin. (1), art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa în formă de **închisoare pe un termen de 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui **Botezatu Dmitri**, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de **închisoare pe un termen de 2 (ani) ani și 3 (trei) luni**, **fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

15.2. În lumina celor expuse, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat. Respectiv, pedeapsă aplicată față de inculpat de către Colegiul penal, este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

16. Cît privește inculpatul **Borisovschii Alexandr** Colegiul Penal reiterează că acesta nun a contestat sentința instanței de fond. Totuși, din moment ce instanța de recurs a examinat cauza prin extindere și în privința sa, cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor sale, instanța de recurs este obligată să se expună și cu referire la pedeapsa penală aplicată lui.

În acest sens instanța notează că potrivit art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod Penal se atribuie la categoria celor *mai puțin grave.*

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (7) al aceluiași articol stabilește că (7) Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracțiunii erau minori.

Relevant este că, faptele prejudiciabile de săvîrșirea cărora a fost recunoscut vinovat **Borisovschii Alexandr,** au fost săvîrșite 25.05.2021 și 04.06.2021, el avînd la momentul respectiv vîrsta de 15 ani.

Așa dar, termenul de prescripție pentru atragerea lui Borisovschii Alexandr la răspundere penală a expirat la data de 25 noiembrie 2023 și respectiv 04 decembrie 2023.

Chiar dacă termenul de prescripție s-ar calcula din data de 16.10.2022 cînd Borisovschii Alexandr a comis ultima infracțiune de jaf, pentru care a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2023, oricum termenul de prescripție a expirat la 16 aprilie 2025.

Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

Respectiv, din momentul săvîrșirii faptei și pînă la data pronunțării prezentei Decizii au expirat mai mult de 2 ani și 6 luni. La fel, instanța de recurs atestă că, cursul prescripției nu a fost suspendat.

Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în

cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

17. Așa dar, instanța de recurs va dispune liberarea lui **Borisovschii Alexandr** de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

18. ***Cu privire la cheltuielile de judecată***, instanța de recurs va menține în această parte sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024, or efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece, fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine, în principal, acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Așa dar, pentru efectuarea expertizei judiciare în privința părții vătămate Grigoriev Nichita, Statul a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 128 lei, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202202P08151 din 07.04.2022. Respectiv, soluția instanței de judecată în acest sens este una corectă.

19. Colegiul Penal mai reține că în cererea de recurs, apărătorul a invocat și faptul că instanța de fond eronat a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Borisovschii

Alexandr și Botezatu Dmitri în beneficiul părților vătămate a diferitor sume de bani, fără a argumenta necesitatea și temeinicia admiterii repetate a solicitărilor părților civile, or, prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.07.2023, judecătorul Grigoraș Viorelia, cauza nr. 1-1788/2021 (1- 21095112-12-1-25062021) în privința lui Botezatu Dmitri deja s-a soluționat aceasta chestiune.

În acest sens, Colegiul Penal menționează că infracțiunile de sustragere de la părțile vătămate SRL „D.S. Veles-Prim" și Cobuz Sergiu au fost comise prin participație de către Borisovschii Alexandr și Botezatu Dmitri.

Instanța de judecată, prin sentința din Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.07.2023, judecător Viorelia Grigoraș, nu s-a expus asupra reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune părților vătămate menționate. Astfel, Colegiul Penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, care prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024, judecător Tudor Stambol, a încasat în mod solidar de la Borisovschii Alexandr și Botezatu Dmitri suma de 4550 (patru mii cinci sute cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune părții vătămate SRL „D.S. Veles-Prim" și suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune părții vătămate Cobuz Sergiu.

20. Totuși, cît privește partea vătămată Ciumacenco Daniel, instanța de fond în mod eronat a încasat de la Botezatu Dmitri ½ din prejudiciul material cauzat prin infracțiune nerecuperat ceia ce constituie suma de 585 (cinci sute optzeci și cinci) lei.

Or, după cum s-a constatat mai sus, Borisovschii Alexandr la săvîrșirea infracțiunii de jaf în privința lui Ciumacenco Daniel nu a participat, iar Botezatu Dmitri pe acest episod fusese deja condamnat prin sentința emisă la data de 11.07.2023 de judecătorul Viorelia Grigoraș. Astfel că judecătorul Tudor Stambol nici nu urma să se expună asupra acestui episod. Cu atît mai mult că partea vătămată Ciumacenco Daniel nu a înaintat acțiune civilă și nu a solicitat repararea prejudiciului material sau moral cauzat prin infracțiune.

În consecință, instanța de recurs va casa în această parte sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024.

21. Având în vedere cele notate, Colegiul penal conchide de a admite recursul declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele inculpatului Botezatu Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024, *casează sentința parțial în latura penală și civilă, inclusiv din oficiu în baza art. art. art. 441 alin.(2) și art. 443 CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), 441 alin. (2), 443, 391 alin. (1) pct. 4) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele inculpatului Botezatu Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22

aprilie 2024, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Borisovschii Alexandr și Botezatu Dmitri**, *casează sentința parțial în latura penală și latura civilă, inclusiv din oficiu în baza art. art. 441 alin. (2) și 443 CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, prin care:

Procesul penal pe episoadele de învinuire a lui Botezatu Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420636, episodul de furt de la partea vătămată SRL „D.S. Veles-Prim" din data de 25.05.2021), în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2021420717, episodul de furt de la partea vătămată Cobuz Sergiu din data de 03.06.2021) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (cauza penală nr. 2022420144, episodul de jaf al părții vătămate Ciumacenco Daniel din data de 22.01.2022), se încetează în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 4) CPP, în legătură cu faptul că în privința aceleași persoane și pentru aceleași fapte există o hotărîre judecătorească definitivă.

Botezatu Dmitri, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022420490, *parte vătămată Grigoriev Nichita*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală nr. 2023420759, *parte vătămată Avramova Maria*) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Botezatu Dmitri i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (ani) ani și 3 (trei) luni**, **fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Botezatu Dmitri urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Borisovschii Alexandr ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (pe episodul părții vătămate SRL „D.S. Veles-Prim") și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Borisovschii Alexandr ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (pe episodul părții vătămate Cobuz Sergiu) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Borisovschii Alexandr ***** va continua executarea separată a pedepsei cu închisoarea aplicată lui prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023.

Se exclude dispoziția privind încasarea de la Botezatu Dmitri în beneficiul lui Ciumacenco Daniel, a ½ din prejudiciul material cauzat prin infracțiune nerecuperat ceia ce constituie suma de 585 (cinci sute optzeci și cinci) lei.

Se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 aprilie 2024 cu referire la corpurile delicte, cheltuielile de judecată și încasarea prejudiciului material în favoarea părților vătămate SRL „D.S. Veles-Prim" Cobuz Sergiu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Natalia Mămăligă***