C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-568/24 Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Judecător: Aurelia Andronache

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocaților Ina Cepoi, Ion Dănoi

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ruslan Baraliuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 august 2024, pe cauza penală în privința inculpaților:

Ceropita Alexandr ***,** născut la data de *****, c/p *****, originar și domiciliat cu viza de reședință în or. *****, str. *****, 21, de facto, locuitor al s. *****, raionul Briceni, studii medii incomplete, supus militar, divorțat, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18.05.2021, în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, pedeapsa fiind executată, cetățean al Republicii Moldova;

Railean Cristina Mihail, născută la data de *****, c/p *****, originară și domiciliată în s. *****, raionul Briceni, studii medii incomplete, nesupusă militar, căsătorită, are la întreținere 4 copii minori, nu este angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățeancă a Republicii Moldova,

învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 16.12.2021-08.08.2024;
Instanța de apel: 04.11.2024-10.12.2024 (procedura judecătorului Ruslana Burdeniuc); 29.01.2025-24.03.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 august 2024, *Ceropita Alexandr*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 05 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a liberat Ceropita Alexandr de executarea pedepsei stabilită cu închisoare, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin aceiași sentință, *Railean Cristina*, a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 05 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a liberat Railean Cristina de executarea pedepsei stabilită cu închisoare, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a încasat în mod solidar de la inculpații Ceropita Alexandr și Railean Cristina în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, compuse din: 1) pentru raportul de constatare nr. 202119P0613 din 24.08.2021 în sumă de 128,00 lei; 2) pentru raport de constatare nr. 202119P0614 din 24.04.2021, în sumă de 128,00 lei; 3) pentru raport de expertiză judiciară nr. 202119D0228 din 14.10.2021, în sumă de 320,00 lei.

Sentința instanței de fond a fost contestată de procuror doar în privința inculpatului Ceropita Alexandr, considerente din care, Colegiul penal nu se va expune în partea recunoașterii vinovăției, aplicării pedepsei și liberării lui Railean

Cristina de executarea pedepsei stabilită cu închisoare, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că ***la data de 16 august 2022***, în jurul orei 22:00 - 22:30, Ceropita Alexandr și Railean Cristina, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună și de comun acord, aflîndu-se la domiciliul lui *****, situat în or. *****, str. *****, în rezultatul unui conflict verbal iscat între ei, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, au aplicat împreună violență fizică față de *****. Violența fizică a fost manifestată prin aplicarea lui ***** multiplelor lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea feței; apoi cu un ciob de sticlă i-a aplicat o lovitură în regiunea antebrațului drept. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119D0228 din 14.10.2021 lui ***** i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: mobilitate patologică gr. II a dintelui I pe mandibula din dreapta, avulsia posttraumatică a dintelui I pe mandibula din stânga, fracturi a osului humerus stâng la nivelul capului și trohanterului mare, o plagă tăiată infectată la antebrațul drept, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen, împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Briceni, Ruslan Baraliuc prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08.08.2024, în privința lui Ceropita Alexandr *****, cu pronunțarea de către instanța de apel unei noi hotărâri, prin care Ceropita Alexandr să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal şi să i se aplice o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința de menținut fără modificări.

În motivarea apelului a indicat, că:

- consideră că de către instanța de fond, în privința inculpatului Ceropita Alexandr incorect a fost aplicată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din conținutul art.6 alin.(1) lit.g) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicată la caz, prevederile acestei legi nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracțiuni;

- anterior inculpatul Ceropita Alexandr *****, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03.08.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 de ore, cu liberarea de executarea pedepsei în baza art. 107 Cod penal şi al art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

-respectiv, anterior adoptării sentinței din 08.08.2024, inculpatul Ceropita Alexandr a fost absolvit în tot, în temeiul actului de amnistie, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracțiuni, acest fapt fiind un impediment legal de aplicare în privința sa a doua oară a actului de amnistie;

-deci, instanța de judecată, ilegal, prin sentința din 08.08.2024, a liberat de pedeapsa penală pe Ceropita Alexandr, aplicând în privința sa a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Inculpata Railean Cristina în ședința instanței de apel, fiind citată nu s-a prezentat, în ședința instanței de apel drepturile și interesele sale sunt reprezentate și apărate de avocatul Ion Dănoi, iar apelul a fost declarat de procuror doar în privința inculpatului Ceropita Alexandr, considerente din care, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatei Railean Cristina.

În ședința instanței de apel, procurorul participant a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia în sensul invocat.

Avocatul Ina Cepoi și inculpatul Ceropita Alexandr au solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Avocatul Ion Dănoi în interesele inculpatei Railean Cristina a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea soluției instanței de fond.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP, instanţa de apel*, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o

apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Ceropita Alexandr şi făcând o încadrare juridică justă a acţiunilor lui în baza de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale din 17.09.2021, ordonanței de punere sub învinuire din 06.12.2021 și rechizitoriului întocmit pe cauza penală nr. 2021070305 de învinuire a lui Ceropita Alexandr și Railean Cristina în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal RM, se constată faptul că Ceropita Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.152 alin. (2) lit.e) Cod penal RM ***la data de 16.08.2021 (f.d.1, 155, 171-183, vol.I).***

Însă, după cum rezultă din partea descriptivă a sentinţei, instanţa de fond, încadrînd acţiunile inculpatului Ceropita Alexandr în baza art.152 al.(2) lit.e) Cod penal RM, nu a reținut în privința acestuia, corect, data comiterii infracțiunii comise de către inculpatul Ceropita Alexandr, or, potrivit prevederilor art. 394 CPP, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii.

În astfel de situaţie, instanţa de apel va proceda conform prevederilor art. 415 al.(1) pct.2) CPP – "admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă".

Această situaţie rezultă şi din explicaţiile pct.21 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel" modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009, conform căruia " în cazul cînd prima instanţă nu a respectat prevederile art.394 CPP privind întocmirea sentinţei, însă în fapt probele au fost cercetate, instanţa de apel, casînd sentinţa din acest motiv, va continua prin rejudecare cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor şi, respectînd normele procedural (art.393-397 CPP), va pronunţa o nouă hotărîre conform ordinii stabilite pentru prima instanţă".

În acest sens, instanţa de apel reţine, că ***la data de 16 august 2021***, în jurul orei 22:00 - 22:30, ***Ceropita Alexandr*** și Railean Cristina, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună și de comun acord, aflîndu-se la domiciliul lui *****,

situat în or. *****, str. *****, în rezultatul unui conflict verbal iscat între ei, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, au aplicat împreună violență fizică față de *****. Violența fizică a fost manifestată prin aplicarea lui ***** multiplelor lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, preponderent în regiunea feții; apoi cu un ciob de sticlă i-a aplicat o lovitură în regiunea antebrațului drept. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119D0228 din 14.10.2021 lui ***** i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: mobilitate patologică gr. II a dintelui I pe mandibula din dreapta, avulsia posttraumatică a dintelui I pe mandibula din stânga, fracturi a osului humerus stâng la nivelul capului și trohanterului mare, o plagă tăiată infectată la antebrațul drept, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, Ceropita Alexandr prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal RM, cu indicii de calificare -vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătății săvîrșită de două persoane.

La stabilirea pedepsei inculpatului Ceropita Alexandr, Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod Penal RM şi criteriile de individualizare ale pedepsei stabilite în art. 75 Cod Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art.61 al.(1) și (2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*

Conform art.75 Cod penal RM, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod.*

Or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei ține cont de personalitatea inculpatului Ceropita Alexandr care anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, vina în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f.d. 94, 96 vol. 1), se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza: „Tulburare mentală și de comportament, cauzat de folosirea abuzivă a alcoolului” (f.d. 100, vol. 1), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 101, vol. 1), a fost tras la răspunderea contravențională pe parcursul anului 2021 de două ori pentru apel fals și pentru huliganism nu prea grav, (f.d. 108, vol.1).

La fel, Colegiul penal menționează, că circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Ceropita Alexandr nu au fost reșinute dat, au fost stabilite circumstanțe agravante, conform art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, și anume, săvârşirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Sancțiunea art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani.

Astfel, Colegiul penal consideră rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Ceropita Alexandr pedeapsa în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal RM sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită în privința inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

Totodată, Colegiul penal reţine în speță că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Colegiul penal constată că art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova expres stabileşte, că prezenta lege se aplică condiţionat şi

exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Potrivit art. 2 al legii menționate, se indică: (1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

Potrivit art. 389 alin. (4) p. 2) CPP RM, sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

În ședința instanţei de fond, inculpatul Ceropita Alexandr și-a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia.

Astfel, în condițiile date, Colegiul penal consideră că inculpatul întrunește condițiile indicate la art. 1 și nu există interdicții reglementate la art. 6 al legii cu privire la amnistie, astfel că poate fi aplicat actul de amnistie față de inculpat, cu liberarea ultimului de pedeapsa stabilită prin prezența decizie în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Referitor la soluția instanței asupra încasării cheltuielilor judiciare, Colegiul le apreciază ca fiind juste, iar nefiind contestate, Colegiul nu va interveni cu modificări în acest aspect.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii apelul declarat de procuror, iar sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 august 2024, urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ruslan Baraliuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 august 2024, se admite, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Ceropita Alexandr ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal RM, și se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani.

Ceropita Alexandr ***** se liberează de executarea pedepsei stabilite lui prin prezenta decizie, în baza art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **24.03.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari