Dosarul nr.4r-2428/26
Nr. PIGD 4-26008665-02-4r-06052026
Judecătoria Criuleni, sediul Central
Judecătorul Nadejda Cimbir

D E C I Z I E

29 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Bahmacenco Egor declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 2 aprilie 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Bahmacenco Egor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 913587 din 28 noiembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vlad Mihai, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei din aceeaşi dată, prin care acestuia i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 6 mai 2026-29 septembrie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La 28 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vlad Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 913587, potrivit căruia, la 9 noiembrie 2025, ora 12:21, în r-nul Criuleni, s. Ratuş, pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi (km 15+720 m), Bahmacenco Egor, conducând vehiculul de model „VOLKSWAGEN LT 35”, cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin faptul că, în timpul deplasării, nu a purtat centura de siguranţă, acţiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vlad Mihai, din 28 noiembrie 2025, Bahmacenco Egor a

fost sancţionat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450,00 (patru sute cincizeci) lei, precum şi 3 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare, Bahmacenco Egor a depus o contestaţie în ordinea stabilită de art. 448 din Codul contravenţional, înregistrată la 15 ianuarie 2026 la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare adoptate în privinţa sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 2 aprilie 2026, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Bahmacenco Egor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 913587 din 28 noiembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vlad Mihai, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei din aceeaşi dată, prin care acestuia i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Bahmacenco Egor a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat în legătură cu lipsa elementelor componenții contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) din Codul contravențional.
6. În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de judecată eronat şi neîntemeiat a apreciat adeverinţa medicală nr. 36, eliberată pe numere recurentului la 01.07.2025, valabilă pînă la 01.07.2026, prin care comisia medicală a decis scutirea de la cuplarea centurii de siguranţă pe motiv de boală, valabil pe teritoriul Republicii Moldova, ca temei fiind maladia - C.20. Adeverinţa de scutire de cuplare a centurii de siguranţă nu coinţine nici o limitare a categoriei permisului, dar prevede expres necesitatea scutirii de la cuplarea centurii de siguranţă pe motiv de boală. La fel, pct. 11 lit. b) a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, prevede că sunt exceptaţi de la obligaţia menţionată mai sus conducătorii auto care deţin certificate de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă. Actului normativ nu prevede anume care conducători auto după categorie sunt exceptaţi de la cuplarea centurii de siguranţă. Prin urmare instanţa de judecată a reţinut existenţa laturii obiective fără a analiza corect excepţia legală. Instanţa de judecată a interpretat eronat probele acordînd o valoare probantă superioară declaraţiilor medicului, unei versiuni „completate” a adeverinţei în detrimentul

actului oficial original (adeverinţa nr. 36 anexată la contestaţie), unde nu sunt indicate categoriile auto B-B1 pe care o indică instanţa de judecată, bazîndu-se pe declaraţiile medicului şi agentului constatator. Instanţa de judecată a ignorat conţinutul clar al adeverinţei, a preferat probe indirecte. Instanţa de judecată nu a explicat în hotărîre de ce actul oficial (adeverinţa nr. 36), prezentată, fără limitări pe categorii, este inferioară unor declaraţii ulterioare a unui medic sau agent constatator. Instanţa de judecată a ignorat şi faptul că în acţiunile recurentului lipseşte semnul laturii subiective a componenţei contravenţiei prevăzute la art. 235 Cod contravenţional- intenţia. Recurentul, ca conducător auto a primit de la comisia medicală adeverinţa medicală nr. 36 fără a fi indicate categoria B, D etc. pentru exceptare de cuplare a centurii de siguranţă, prin urmare, nu a cunoscut şi nici nu putea să cunoască de aceasta, recurentul a deţinut şi deţin o adeverinţă medicală nr. 36, valabilă pînă la 01.07.2026, care nu conţine restricţii şi nu putea să prevădă că poate fi sancţionat pentru o limitare care nu există în document, fiind încălcat prevederile art. 7 CEDO.

7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Bahmacenco Egor, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 2 aprilie 2026, urmînd a fi menținută.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Colegiul constată că la 28 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vlad Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 913587, potrivit căruia, la 9 noiembrie 2025, ora 12:21, în r-nul Criuleni, s. Ratuş, pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi (km 15+720 m), Bahmacenco Egor, conducând vehiculul de model „VOLKSWAGEN LT 35”, cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin faptul că, în timpul deplasării, nu a purtat centura de siguranţă, acţiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.
13. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vlad Mihai, din 28 noiembrie 2025, Bahmacenco Egor a fost sancţionat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450,00 (patru sute cincizeci) lei, precum şi 3 puncte de penalizare.
14. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
18. Iar, potrivit art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
19. Art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală pledează că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
20. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar.
21. În această ordine de idei Colegiul constată că încălcarea imputată lui Bahmacenco Egor a fost probată prin înscrisurile anexate la dosar și anume, raportul privind înregistrarea contravenţiei, întocmit la 14 noiembrie 2025 de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, agent constatator Maxim Efros cu planşa fotografică (f.d. 17, 18); procesul-verbal cu privire la

contravenţie întocmit la 28 noiembrie 2025 cu nr. MAI06 913587, întocmit pe numele lui Bahmacenco Egor în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional (f.d. 19); cazier contravenţional pe numele cet. Bahmacenco Egor, unde în perioada 17 noiembrie 2025 până la 23 noiembrie 2025, ultimul a comis 61 de contravenţii (f.d. 20-21); adeverinţa medicală nr. 36 din 1 iulie 2025, valabilă până la 1 iulie 2026, eliberată pe numele cet. Bahmacenco Egor, unde comisia medicală indică necesitatea scutirii de la cuplarea centurii de siguranţă pe motiv de boală, temei servind Maladia - C.20, valabilă doar pentru categoriile „B" şi „B1"(f.d. 22); cererea cet. Bahmacenco Egor către şeful DMDTR al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, privind încetarea procedurii contravenţionale din motive de sănătate (f.d. 26); proces-verbal de audiere a martorului Babilev Nicolae, preşedintele comisiei medicale a conducătorilor de vehicule, care a confirmat faptul că la 1 iulie 2025 a eliberat cet. Bahmacenco Egor, adeverinţa medicală nr. 36, cu concluzia de a fi scutit ultimul de la cuplarea centurii de siguranţă, valabilă pentru categoriile „B" şi „B1", valabilă pe un termen de 1 an (f.d. 27); citaţia cu nr. 5480 din 10 decembrie 2025 a subofiţerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Vlad Mihai prin care a solicitat prezenţa lui Bahmacenco Egor la 9 ianuarie 2026 la sediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică (f.d. 28); citaţia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, adresată „MALIMON LOGISTIC" S.R.L. pentru a se prezenta în termen de 60 zile lucrătoare, pentru a confirma identitatea conducătorului mijlocului de transport de model „VOLKSWAGEN LT35", nr. de înmatriculare *****, care la 9 noiembrie 2025, ora 12:21, a comis contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional (f.d. 29); scrisoare adresată Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, întocmită de către Bahmacenco Egor (f.d. 30).

22. În continuare Completul reiterează că obiectul juridic al contravenţiei prevăzute la art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, îl constituie relaţiile sociale privind siguranţa circulaţiei rutiere, iar latura obiectivă se exprimă prin acţiunea conducătorului de vehicul de a nu purta centura de siguranţă în timpul deplasării, cu încălcarea prevederilor pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere.
23. Astfel, instanța de recurs nu va reține alegațiile recurentului în partea în care a invocat că prima instanță pripit și eronat a reținut prezența laturii obiective ale contravenției incriminate, or din planșa fotografică anexată la materialele cauzei, coroborată cu raportul agentului constatator şi cu procesul-verbal întocmit, se constată că fapta de conducere a vehiculului fără utilizarea centurii de siguranţă este confirmată în mod obiectiv, nefiind prezentate probe care să răstoarne această situaţie de fapt, mai mult, însăși recurentul Bahmacenco Egor nu neagă conducerea mijlocului de transport fără centura cuplată,

invocând însă în apărarea sa existenţa adeverinţei medicale nr. 36 din 1 iulie 2025, valabilă până la 1 iulie 2026, eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chişinău, prin care comisia medicală a stabilit necesitatea scutirii de la utilizarea centurii de siguranţă din motive de sănătate (maladia C.20).

24. Subsecvent, Colegiul reține că potrivit pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, obligaţia utilizării centurii de siguranţă nu se aplică persoanelor care deţin un certificat medical ce atestă imposibilitatea utilizării acesteia din motive de sănătate.
25. La caz, adeverinţa medicală nr. 36 din 1 iulie 2025, deşi autentică sub aspectul existenţei şi confirmată de autoritatea emitentă, este valabilă doar pentru categoriile de vehicule „B” şi „B1”, circumstanţă stabilită inclusiv prin declaraţiile preşedintelui Comisiei medicale a conducătorilor auto, medicul Babilev Nicolae, or în speță, Bahmacenco Egor nu a prezentat nici o probă din care să rezulte că vehiculul condus de acesta la data săvârşirii faptei se încadra în categoriile pentru care scutirea medicală era valabilă, acesta conducând un mijloc de transport pentru care legea stabileşte categoria „D” sau „D1”, în condiţiile în care desfăşura activitatea de transport de pasageri pe ruta „***** - Chişinău”.
26. În această ordine de idei, adeverința invocată de contravenient nu este aplicabilă circumstanțelor de fapt constatate prin procesul verbal cu privire la contravenție.
27. Tot aici Completul notează că aspectul esențial în prezenta speță nu îl constituie autenticitatea adeverinței medicale, ci întinderea efectelor juridice ale acesteia. Faptul că adeverința a fost în mod real emisă de instituția competentă nu este pus la dubii, însă, instanța reține că caracterul real al acestui înscris nu înseamnă că acesta produce efecte juridice nelimitate și nici că poate servi drept dovadă a aptitudinii medicale pentru conducerea unor vehicule aparținând unor categorii diferite de cele indicate în cuprinsul său, la caz, valabilitatea adeverinței medicale este apreciată în limitele și pentru categoria de vehicule pentru care acesta a fost eliberat. Astfel, în măsura în care vehiculul condus era unul pentru a cărui conducere legislația impune deținerea permisului de conducere din categoria „D” sau „D1”, o adeverință medicală limitată la categoriile „B” și „B1” nu poate fi extinsă, prin interpretare, și asupra acestor categorii.
28. Raportând circumstanţele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile cazului, Colegiul reiterează că concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientului în comiterea încălcării expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, sunt întemeiate, mai mult, operațiunea de analiză și

apreciere a probelor a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, considerent din care alegațiile recurentului la acest capitol urmează a fi apreciate ca fiind declarative.

29. Subsecvent, Colegiul analizînd proesul verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.
30. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 2 aprilie 2026.
31. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Bahmacenco Egor.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 2 aprilie 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Bahmacenco Egor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 913587 din 28 noiembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vlad Mihai, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi împotriva deciziei din aceeaşi dată, prin care acestuia i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu