CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1295/2024 Judecătoria Ungheni
4-24119847-03-4r-18122024 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

06 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

a judecat în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Victor Zbîrnea, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 12 noiembrie 2024 în cauza lui Muntean Ion, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în sat.*****, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 și art. 105 Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 15.10.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Gheorghe Enachi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Muntean Ion la data de 06.10.2024, orele 23.00 a pătruns în buticul din piața or.Nisporeni, ce aparține cet. Tulbure Victor Ion, de unde a sustras pe ascuns 2 lanterne a câte 70 lei bucata, un sensor cu telecomandă și din casa de marcaj suma de 700 lei, provocându-i o pagubă în sumă de 1840 lei. Totodată, a deteriorat 6 stative, 2 ventilatoare și sistemul de fixare a ruletei, cauzându-i pentru deteriorare o pagubă în sumă de 10 000 lei.

Acțiunile lui Muntean Ion au fost încadrate în baza prevederilor art. 105 Cod contravențional - sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului, și art. 104 Cod contravențional - distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.10.2024 întocmit în privința lui Muntean Ion în baza art. 104 și art. 105 Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Ungheni pentru examinare conform competenței.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 noiembrie 2024 a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 471893 din 15.10.2024 întocmit de către

reprezentantul IP Nisporeni, Gheorghe Enachi, în privința lui Muntean Ion pe faptul săvârșirii de către acesta a contravențiilor prevăzute de art.105 și 104 Cod contravențional, cu încetarea procesului în conformitate cu art.461 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Victor Zbîrnea a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Ungheni din 12 noiembrie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că la materialul contravențional există suficiente probe care demonstrează vinovăția lui Muntean Ion în comiterea contravenției prevăzute la art. 104 și art. 105 Cod contravențional, iar instanța la adoptarea hotărârii în mod contradictoriu a interpretat prevederile art. 425 și art. 462 Cod contravențional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a se expune asupra capătului de învinuire adus lui Muntean Ion în baza art.105 Cod contravențional, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal remarcă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.10.2024 lui Muntean Ion i s-a incriminat comiterea contravențiilor prevăzute la art. 104 și art. 105 Cod contravențional, însă prin hotărârea recurată instanța s-a expus doar asupra învinuirii aduse lui Muntean Ion în baza art. 104 Cod contravențional, constatând că aceasta este neclară, neconcretă și imprevizibilă, fapt care prin prisma art. 443 alin. (1) lit. e) în coroborare cu dispozițiile art. 445 alin. (1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal, însă instanța a trecut cu vederea învinuirea adusă lui Muntean Ion în baza art. 105 Cod contravențional, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei. Or, lipsa unei motivări clare a soluției judiciare nu corespunde exigenților actului de justiție, care face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, însă aceste erori nu pot fi reparate de către instanța de recurs, fapt ce servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea amplă și obiectivă a cauzei, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Victor Zbîrnea, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 12 noiembrie 2024 în cauza lui Muntean Ion se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ghenadie Liulca