Dosarul nr. 2-28760/22
2-22188904-12-2-26122022

HOTĂRÂRE
(suplimentară)
În numele Legii

17 februarie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Având în componența sa ca:
Președinte de ședință pe judecătorul Ecaterina Silivestru,
Grefier Alexandra Danilova,

soluționând chestiunea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de Serghei Tcaci către Î.I. ,,Curaciova Natalia" privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, constatarea rezoluțiunii contractului și încasarea sumelor,

constată :

1. Serghei Tcaci a depus cerere de chemare în judecată către Î.I. ,,Curaciova Natalia" privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, constatarea rezoluțiunii contractului și încasarea sumelor.
2. Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 decembrie 2024, s-a hotărât ,,Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Tcaci către ÎI ,,Curaciova Natalia" privind încasarea datoriei. Se încasează de la ÎI Curaciova Natalia, IDNO 1006600006892, în beneficiul lui Serghei Tcaci, născut la *****, IDNP *****, suma datoriei de 59 840 (cincizeci și nouă mii opt sute patruzeci) lei, dobînda de întîrziere în sumă de 19 745 (nouăsprezece mii șapte sute patruzeci și cinci) lei 15 bani, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8 500 (opt mii cincisute) lei, chletuieli de traducere în sumă de 2 328 (două mii trei sute douăzeci și opt) lei.".
3. La data de 05 decembrie 2024, reprezentantul reclamantului Serghei Tcaci, avocatul Constantin Scutelnic, a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare în temeiul articolului 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care instanța să se expună asupra capetelor de cerere de chemare menționate: constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, stipulate la art. 6.8 și 6.9, din contractul de achiziționare a pachetului turistic din 05.01.2022, încheiat între ÎI ,,Curaciova Natalia" și Serghei Tcaci, constatarea rezoluțiunii contractului datata cu 05 ianuarie 2022, cu repunerea părților în poziție inițială.
4. Examinind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare întru înlăturarea lacunei depistate, pentru considerentele ce urmează.
5. Conform articolului 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul

principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

6. Instanţa de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Tcaci, s-a solicitat: constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, constatarea rezoluțiunii contractului și încasarea sumelor.

7. Astfel, prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 03 decembrie 2024, s-a hotărât „Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Tcaci către ÎI „Curaciova Natalia" privind încasarea datoriei. Se încasează de la ÎI Curaciova Natalia, IDNO 1006600006892, în beneficiul lui Serghei Tcaci, născut la *****, IDNP *****, suma datoriei de 59 840 (cincizeci și nouă mii opt sute patruzeci) lei, dobînda de întîrziere în sumă de 19 745 (nouăsprezece mii șapte sute patruzeci și cinci) lei 15 bani, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8 500 (opt mii cincisute) lei, chletuieli de traducere în sumă de 2 328 (două mii trei sute douăzeci și opt) lei.".

8. Instanța de judecată menționează că, la emiterea dispozitivului hotărârii, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către reclamant, respectiv referitor la solicitările reclamantului privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive stipulate la art. 6.8 și 6.9 din contractul de achiziționare a pachetului turistic din 05 ianuarie 2022, încheiat între Î.I. „Curaciova Natalia" și Serghei Tcaci, precum și referitor la constatarea rezoluțiunii contractului din 05 ianuarie 2022, cu repunerea părților în poziție inițială, circumstanță ce constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

9. Prin urmare, instanța de judecată urmează să admită cerința cu referire la constatarea rezoluțiunii contractului de achiziționare a pachetului turistic din 05 ianuarie 2022, încheiat între Î.I. „Curaciova Natalia" și Serghei Tcaci cu repunerea părților în poziție inițială, și să respingă cerința reclamantului privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, stipulate la art. 6.8 și 6.9, din contract.

În baza celor expuse, conform prevederilor articolelor 238, 241, 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

1. Se emite o hotărâre suplimentară pe cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de Serghei Tcaci către Î.I. „Curaciova Natalia" privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, constatarea rezoluțiunii contractului și încasarea sumelor.

2. Se constată rezoluțiunea contractului de achiziționare a pachetului turistic din 05 ianuarie 2022, încheiat între Î.I. „Curaciova Natalia" și Serghei Tcaci, cu repunerea părților în poziție inițială.

3. Se respinge cerința reclamantului Serghei Tcaci privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, stipulate la art. 6.8 și 6.9, din contractul de achiziționare a pachetului turistic din 05 ianuarie 2022, încheiat între Î.I. „Curaciova Natalia" și Serghei Tcaci.

4. Hotărârea suplimentară poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ecaterina Silivestru