Dosarul civil nr. 2-421/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Brînza Laura, Lupu Victoria,

cu participarea: avocatului Haralampii Cîrboba

în lipsa: reprezentantului reclamantului SA „Moldasig”; pîrîtului Culacovschi Pavel, procedura de citare legală a fost respectată;

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SA „Moldasig”, avocatul Gorelco Alina împotriva lui Culacovschi Pavel privind încasarea prejudiciului,

a c o n s t a t a t :

La 06 aprilie 2023în cadrul judecătoriei Cimişlia, sediul central a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul „Moldasig” SA, vocatul Gorelco Alina împotriva lui Culacovschi Pavel privind încasarea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată.(f.d.3-6).

În motivarea acţiunii, reclamantul a menţionat că la data 24.02.2018, în or. Cimişlia, s-a produs un accident rutier cu participarea autovehiculului de model *****cu nr.î. *****, condus de către Culacovschi Pavel, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model ***** cu nr.î. ***** condus de Olărescu Ion.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 03790768 din 28.02.2018, vinovat de comiterea accidentului rutier, a fost recunoscut Culacovschi Pavel .

În baza contractului de asigurare facultativă CASCO nr. CS214/BT/17 din 28.12.2017, încheiat între „BT Leasing MD„SRL şi asiguratorul Compania de

Asigurări „Asterra Grup” S.A., ultima a achitat pentru reparaţia autovehiculului ***** , nr.î. *****despăgubirea de asigurare în sumă de 105968 lei.

Din motivul că cet. Culacovschi Pavel deţinea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiat cu Compania de Asigurări „Moldasig„ S.A., C.A. „Asterra Grup” S.A. în ordine de subrogare , a înaintat acţiune de regres către „Moldasig„ S.A. solicitând recuperarea daunei materiale în sumă de 105968 lei.

Menţionează că, în baza acordului de stingere a datoriilor reciproce din 07.09.2018 şi Ordinul de plată nr.11598 din 28.09.2018, „Moldasig” S.A a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 105968 lei.

Mai adaugă că, prin Hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Cimişlia din 17.10.2019, a fost admisă contestaţia lui Culacovschi Pavel privind anularea Procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI 03790768 din 28.02.2018. Iar prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 09.03.2020, s-a declarat nul în întregime procesul verbal în privinţa lui Culacovschi Pavel şi decizia agentului constatator privind sancţionarea acestuia.

Indică că, din acest considerent „Moldasig” S.A. în temeiul art. 1979 alin.(1) Cod civil, a solicitat restituirea de către C.A. „Asterra Grup” S.A. , în termen de 10 zile , a despăgubirii de asigurare achitate în sumă de 105968 lei. Având în vedere că somaţia a rămas fără răspuns „Moldasig” S.A s-a adresat la Judecătoria Chişinău, Sediul Centru cu o cerere de chemare în judecată privind restituirea despăgubirii de asigurare achitate. Care prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.11.2021 acţiunea reclamantului a fost respinsă din motivul că nulitatea procesului-verbal şi deciziei agentului constatator privind sanţionarea lui Culacovschi Pavel , nu exclude vinovăţia acestuia, hotărîre care a fost menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.04.2022 şi prin Încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 16.11.2022 potrivit căreia recursul declarat de „Moldasig” S.A a fost declarat inadmisibil.

Astfel, dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului rutier Culacovschi Pavel nu era inclus în Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiat între asiguratul Matuşevschi Oleg şi „Moldasig” S.A. , ultima este pusă în situaţia adresării în instanţa de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată în vederea revendicării sumei datoriei şi cheltuielilor suportate.

A notat că pe cale extrajudiciară, SA „Moldasig” a expediat pârâtului somaţia care a fost recepţionată la 09.06.2020, somaţia a rămas fără răspuns şi satisfacere, din care considerent SA „Moldasig" este pusă în situaţia

adresării cu acţiune civilă in instanţa de judecată în vederea revendicării sumei de despăgubire.

În drept invocă prevederile art. 1398, Cod Civil, art. 29 lit. d) al Legii Nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. art. 39 118, 166, 167 ale Codului de procedură civilă.

Astfel, reclamantul SA ”Moldasig” solicită încasarea de la pârâtul Culacovschi Pavel a sumei de 105968 lei cu titlu de prejudiciul material, şi a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3180 lei şi alte cheltuieli de judecată.

În şedinţa de judecată , reprezentantul reclamantului „Moldasig” S.A., avocatul Alina Gorelco nu s-a prezentat, însă prin intermediul cererii de chemare în judecată a solicitata examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Reprezentantul pîrîtului Culacovschi Pavel, avocatul Cîrboba Haralampii în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. A menţionat că nu a fost prezentată nici o dovadă referitor la faptul că Culacovschi Pavel este obligat să întoarcă prejudiciul material deoarece nici un act nu indică că acesta este recunoscut vinovat de comiterea accidentului.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind părţile prezente la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa ajunge la concluzia respigerii acţiunii, din următoarele considerente:

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată

pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar alin. (3) prevede că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În susţinerea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat prevederile art.1389 alin. (1) Cod civil (în vigoare la momentul accidentului), potrivit cărui, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

A mai invocat reclamantul temei de drept la înaintarea acţiunii prevederile art. 29, lit. d) al a Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la momentul comiterii accidentului rutier), potrivit cărui, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: - persoana răspunzătoare de producerea accidentului rutier nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 8 alin. 2), lit. b).

În şedinţa de judecată s-a constatat, din probele prezentate de către reclamant, că la că la data 24.02.2018, în or. Cimişlia, s-a produs un accident rutier cu participarea autovehiculului de model ***** cu nr./î ***** condus de către Culacovschi Pavel, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model ***** cu nr.î. ***** condus de Olărescu Ion. (f.d.3-6).

În urma producerii accidentului rutier, „Moldasig" SA şi CA „Asterra Grup„ SA au ajuns la un acord reciproc și a fost completat acordul de stingere a datoriilor reciproce la 07.09.2018.

În legătură cu faptul că autovehiculul ***** cu numărul de înmatriculare ***** era asigurat în temeiul contractului de asigurare facultativă a bunurilor CASCO la compania de asigurări S.A. "Asterra Group", de către această companie a fost deschis dosarul de daună nr.D/RCA 18-376.

La data de 28.06.2017, între SA „Moldasig” și Matusevschii Oleg, a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (f.d. 11)

Tot la data de 28.06.2017, a fost eliberată poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto asiguratului Matusevschi Oleg (f.d. 10).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03790768 din 28.02.2018, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Culacovschi Pavel, fiind la volanul automobilului de model *****, cu nr.î. ***** a deteriorat automobilul de model ***** ce aparţine cu drept de proprietate lui Olărescu Ion, fiind recunoscut vinovat de săvârşirea accidentului respectiv şi sancţionat în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional (f.d. 14).

Conform Hotărîrii Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 17 octombrie 2019, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 03790768 din 20.02.2018 iniţiat în privinţa lui Culacovschi Pavel în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare din aceiaşi dată , s-au declarat nule în întregime , cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţionale (f.d.15-18)

Prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 09 martie 2020 s-a admis recursul declarat de avocatul Marin Popa în interesele părţii vătămate Olărescu Ion. S-a casat hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 17.10.2019 , cu adoptarea unei noi hotărâri prin care: s-a admis contestaţia depusă de Culacovschi Pavel ; s-au declarat nule în întregime procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI 03790768 din 28.02.2018 în privinţa lui Culacovschi Pavel şi decizia de sancţionarea lui Culacovschi Pavel pe cauza contravenţională intentată în privinţa lui în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravenţional. (f.d.19-23)

Conform procesului – verbal de constatare a daunelor nr.D/RCA/18-376 din 07.03.2018, la mijlocul de transport de model model *****cu nr.î. ***** al cărui proprietar este Olărescu Ion, au fost constatate cîteva deteriorări (f.d. 24).

Prin ordinul de plată nr. 1586 din 19 aprilie 2018 C.A „Asterra Grup „S.A a transferat suma de 105968 lei pe contul bancar al SA ”DAAC-HERMES”. (f.d. 28).

Potrivit actului de evaluare cost-reparaţie nr.133 din 20.06.2018 emis de SRL „Total Expert” costul reparaţiei autovehiculului de model ***** cu nr.î. ***** , a fost stabilit în sumă de 105968 lei. (f.d.29)

La data de 02.06.2020, prin reclamaţia nr. 1619 ,SA „Moldasig” SA a solicitat pîrîtului Culacovschi Pavel, în termen de 10 zile din data recepţionării

pretenţiei, să achite suma despăgubirilor de asigurări în mărime de 105968 lei. Totodată a fost informată că în cazul în care nu vor fi satisfăcute cerinţele în termenul stabilit de 10 zile, vor fi nevoiţi să înainteze acţiune în instanţa de judecată pentru încasarea forţată a sumei nominalizate (f.d.34-34 verso).

La data de 27.01.2021, SA „Moldasig" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chişinău sediul Centru către C.A. „Asterra Grup" S.A privind încasarea prejudiciului (f.d.36-38).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.11.2021 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig" către SA „Asterra Grup", intervenient accesoriu Pavel Culacovschi privind încasarea prejudiciului. (f.d.39-42)

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.04.2022 s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de către avocatul Alina Gorelco în interesele S.A.„Moldasig" împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.11.2021. (f.d 43-49)

Conform Încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 16.11.2022 recursul declarat de „Moldasig" S.A a fost declarat inadmisibil.(f.d.50-52)

Instanţa reţine că în prezenta speţă, reclamantul expres invocă drept temei pentru plata despăgubirilor de asigurare în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, survenirea cazului asigurat şi vinovăţia persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului şi anume Culacovschi Pavel, legătura cauzală între accidentul de circulaţie produs şi prejudiciul cauzat.

Este de menţionat că în argumentarea acţiunii reclamantul invocă şi faptul că deşi procesul verbal cu privire la contravenţie a fost declarat nul, totuşi reclamantul consideră că vinovăţia lui Culacovschi Pavel nu se exclude reieşind şi din constatările din hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.11.2021 prin s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig" către SA „Asterra Grup", intervenient accesoriu Pavel Culacovschi privind încasarea prejudiciului. (f.d.39-42) şi Decizia Curţii de Apel Chişinău din 14.04.2022 prin care s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de către avocatul Alina Gorelco în interesele S.A. „Moldasig" împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.11.2021. (f.d 43-49), însă, din actele judecătoreşti rezultă cert faptul că obiectul acţiunii examinate nu constituie stabilirea vinovăţiei lui Pavel Culacovschi în comiterea accidentului rutier, pentru ca instanţa de judecată să le rezină în prezenta cauză drept temei de încasare a prejudiciului material cauzat prin contravenţie de către Pavel Culacovschi.

Instanța de judecată constată că în motivarea Deciziei Curții de Apel Comrat din 09 martie 2020 prin care s-a admis recursul declarat de avocatul Marin Popa în interesele părții vătămate Olărescu Ion. S-a casat hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 17.10.2019 , cu adoptarea unei noi hotărâri prin care: s-a admis contestația depusă de Culacovschi Pavel ; s-au declarat nule în întregime procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 03790768 din 28.02.2018 în privința lui Culacovschi Pavel și decizia de sancționarea lui Culacovschi Pavel pe cauza contravențională intentată în privința lui în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f.d.19-23), instanța de apel la pagina 8 aliniatul 3 a specificat faptul că, : „Colegiul reține că inițial de agentul constatator nu s-a indicat în ce constă încălcarea acțiuniolor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din punctul de vedere a corectitudinii faptei și elementelor constitutive ale contravenției".

Alte probe în susținerea cererii, decît procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrile instanțelor de judecată privind declararea nulității acestuia, instanței de judecată nu i-au fost prezentate în vedere constatării cu certitudine a vinovăției lui Culacovschi Pavel de comiterea accidentului rutier în vederea impunerii acestuia să repare prejudiciul cauzat.

În circumstanțele de scrise, instanța de judecată, ținînd cont de temeiurile și cerințele invocate expres în cererea de chemare în judecată, inclusiv reieșind din faptul că reclamantul nu a înaintat careva cerințe privind constatarea vinovăției pîrîtului și nici nu a prezentat probe care confirmă vinovăția acestuia în comiterea accidentului rutier, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SA „Moldasig", avocatul Gorelco Alina împotriva lui Culacovschi Pavel privind încasarea prejudiciului material în sumă de 105968 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 238 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SA „Moldasig", avocatul Gorelco Alina împotriva lui Culacovschi Pavel privind încasarea prejudiciului material în sumă de 105968 lei și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru