Dosarul nr. 5r-130/2025
4-25055575-48-5r-23042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iana Talmaci
Grefier Adriana Baiuș

a examinat în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Stratan Valentina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale și a deciziei de sancționare din 11.04.2025 emise în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional,-

a constatat:

La 11 aprilie 2025 de către agentul constatator al IP Călărași, Gorobceanu Mariana a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria Nr. DAC 01 *****prin care Stratan Valentina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional pe motivul că în perioada electorală a anului 2024, fiind simpatizantă a blocului politic „Victoria” a perceput mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB, care i-a fost instalată în telefonul personal, prin oferirea datelor personale, fiind sancționată cu amendă în mărime de 375 u. c. echivalentul sumei 18 750 lei.

Petenta Stratan Valentina, nefiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.04.2025 emise în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la 16 aprilie 2025.

Astfel, menționează că la data de 11.04.2025 în localitatea IP Călărași agentul constatator ar fi stabilit precum că contravenientul ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anumit fel, în favoarea unui bloc politic. Ea a luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 11.04.2025. Pentru aceste presupuse fapte,, i s-a aplicat amendă semnificativă.

A menționat că nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și deciziei de sancționare, considerând că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A indicat că, tot procesul a durat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator, a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probele și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

În conformitate cu art. 5 și art. 9 Cod contravențional, Stratan Valentina a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravențional, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Conform art. 374 și art. 425, menționează că, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit, care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional. Tote omisiunile apreciate, în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Procesul verbal contravențional s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Potrivit Curții Europene, încălcările în lege, comise cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Agentul constatator, care era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a acestuia cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

A menționat că, prin decizia de sancționare, Stratan Valentina ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive, nu există nici o probă a faptului cine anume i-a dat banii, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat, care a fost scopul transferului bănesc. Nu este probat faptul, dacă acești bani au ajuns anume la Rusu Ion și dacă au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției, ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. Mai mult, la decizie nu a fost anexat nici un material probator, care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.

În ordinea celor menționate, se reține că, existența faptei contravenționale și comiterea acestei cu vinovăție, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul nu a fost răsturnată.

Prin urmare, deoarece procesul verbal este lovit de nulitate, în lipsa probelor care să demonstreze existența faptei contravenționale și a comiterii ei de către Stratan Valentina și că

prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare, din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

La 23 aprilie 2025, agentul constatator a expediat materialul contravențional împreună cu contestația depusă de Stratan Valentina spre examinare în instanța de judecată.

La data de 13.08.2025 reprezentantul IP Călărași, șef al IP Călărași comisar-șef Diana Cotelea, a depus referință, prin care a solicitat, respingerea ca fiind nefondată contestația depusă de Stratan Valentina. Menținerea fără modificare a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Călărași Gorobceanu Mariana în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea referinței a indicat, la data de 11.04.2025 agentul constatator din cadrul IP Călărași, Gorobceanu Mariana a întocmit Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****pe faptul că, Stratan Valentina în perioada electorală anului 2024, aflându-se în or. Călărași a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria-Pobeda” la care i se va indica, Stratan Valentina a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 Cod contravențional – coruperea electorală pasivă cu indici calificativi – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un aligator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025 contravenientul a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 750 u.c. în sumă de 9375 lei.

La data de 16.04.2025 contravenientul Stratan Valentina a înaintat organului competent contestația împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 *****din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În baza art. 395 alin. (1) pct. 2) și 11), art. 401 alin. (1), art. 8 alin. (2), art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 5 și 7 Cod contravențional, se menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexestînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

Potrivit art. 425 alin. (2) și art. 425 alin. (2) Cod contravențional, se menționează că, acțiunile lui Stratan Valentina corect au fost încadrate în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind confirmate prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și care nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare – efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului poliției contestatarul – se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării

dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democrat. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Astfel, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale” care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția menționată este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegatorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret l votului, garantat de art. 38 din Constituție. Dispozițiile contestate nu afectează art. 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Stratan Valentina și elementelor constitutive ale contravenției, le consideră ca fiind declarative, or circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenției.

La fel din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP „Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat le alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidați din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegatorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze „Nu” la Referendum. De asemenea, s-a depistat incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația „PSB” era utilizat de Blocul Politic „Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-i exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor bani, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

În ședința de judecată, agentul constatator Mariana Gorobceanu, persoana împotriva căreia a fost întocmit procesul contravențional Stratan Valentina și avocatul acestei Pavel Budu nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată, motiv din care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de Stratan Valentina

împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale și a deciziei de sancționare din 11.04.2025 emise în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 Cod Contravențional (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

La caz, instanța constată că Stratan Valentina este învinuită de către agentul constatator pentru faptul că în perioada electorală anului 2024 fiind simpatizantă a blocului politic „Victoria” a perceput mijloace financiare prin intermediul aplicației PSB, care i-a fost instalată în telefonul personal, prin oferirea datelor personale.

Potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01 *****emise de agentul constatator Gorobceanu Mariana, Stratan Valentina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Prevederile articolului 446 din Codul Contravențional prevede expres că nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Potrivit art. 451[1] din Codul Contravențional - Examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârșirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

Conform prevederilor art. 451 [2] din Codul contravențional (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, datele din actul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau, după caz, dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârșirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este copil, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară a reprezentantului legal al acestuia potrivit Registrului de stat al populației. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

Reieșind din norma legală prevăzută la articolul 451[5] din Codul Contravențional (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional până la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă

prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

Instanța remarcă că la emiterea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC 01 098309, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, la caz, Stratan Valentina, a fost prezentă, fapt confirmat prin semnătura persoanei.

Potrivit materialelor cauzei, la 11.04.2025 de către agentul constatator, Gorobceanu Mariana a fost încheiat acordul de colaborare cu Stratan Valentina, prin care i-a fost adus la cunoștință prevederile art. 451 [5] alin. (1) –(4) CCRM prin care ultima a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator. Fapt confirmat prin semnăturile acestuia la pct. (9), (13), (14).

Instanța de judecată va ține cont că încheierea acordului înlătură caracterul contradictoriu al procedurii contravenționale, iar fapta recunoscută și descrisă în conținutul acordului de colaborare devine de netăgăduit.

Totodată, instanța de judecată reține prevederile art. 451 [5] alin. (4) din Codul Contravențional - în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul.

Astfel, această prevedere introduce o limitare obiectivă a dreptului la contestație, care este valabilă de la data semnării acordului și devine irevocabilă. Orice contestare ulterioară a deciziei emise în baza acestui acord este incompatibilă cu voința exprimată anterior, iar astfel se încalcă principiul bunei-credințe procesuale, se compromite finalitatea procedurii accelerate convenite între părți, se creează o nesiguranță juridică în aplicarea acordurilor de colaborare.

La caz, instanța constată că Acordul de colaborare încheiat între agentul constatator al IP Călărași, Gorobceanu Mariana și Stratan Valentina este o tranzacție procesuală *sui generis*, cu trăsături specifice ale unui act de dispoziție în cadrul procesului contravențional. Esența sa constă în recunoașterea integrală a faptei de către contravenienta Stratan Valentina și acceptarea aplicării unei sancțiuni reduse, în schimbul renunțării la dreptul de a contesta cauza pe fond.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atrage atenția și asupra procesului-verbal privind actele de constatare, din care rezultă că petenta Stratan Valentina fiind audiată la 11.04.2025 a declarat că în primăvara anului 2024 a oferit datele sale personale unor persoane necunoscute ei care atunci se aflau la biroul sediului blocului „Șor” amplasat în or. Călărași. Datele ei personale din buletin au fost solicitate pentru a le pune în lista, ca ulterior să le ofere un ajutor material. Toto atunci, i-au solicitat telefonul și i-au instalat o programă care are inițialele „PSB”, precum că prin intermediul acestei programe, v-a primi bani.

Deși jurisprudența CEDO nu se referă în mod direct la acorduri în materie contravențională, standardele aplicabile în materie penală confirmă că: „Recunoașterea vinovăției într-o procedură alternativă, cu consimțământ informat și voluntar, înlătură posibilitatea contestării ulterioare.”

Aceeași rațiune este aplicabilă și în materie contravențională, ca procedură de natură sancționatorie quasi-penală.

Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține *cauza Natsvlishvili și Togonidze c. Georgiei*, din 29.04.2014 unde Curtea conchide că acceptarea din partea primului reclamant a acordului negociat, care a determinat renunțarea la drepturile sale la o examinare obișnuită a cauzei sale pe fond și la o cale de atac obișnuită, a fost, fără îndoială, o decizie conștientă și voluntară. Ținând cont de circumstanțele cauzei, această decizie nu poate fi considerată ca fiind rezultatul vreunui act de violență sau al unor false promisiuni făcute de organul de urmărire penală, ci, dimpotrivă, a fost însoțită de garanții suficiente împotriva eventualelor abuzuri procesuale. Curtea nu poate concluziona nici că această renunțare a fost în contra vreunui interes public major. Rezultă că nu a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție sau a articolului 2 din Protocolul nr. 7.

Sub aspectul temeiniciei Deciziei asupra cauzei contravenționale în temeiul agentului constatator seria/nr. DAC 01 *****din 11.04.2025, instanța remarcă prevederile articolul 451^2 Cod Contravențional potrivit căreia (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, datele din actul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau, după caz, dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este copil, se va consemna și numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară a reprezentantului legal al acestuia potrivit Registrului de stat al populației. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare.(6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

Instanța de judecată reține prevederile art. 451^5 din Codul Contravențional alin. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

Potrivit contravenției prevăzute de art. 47 [1] din Codul Contravențional sancțiunea prevede amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

La caz, potrivit deciziei de sancționare din Decizia asupra cauzei contravenționale, agentul constatator Gorobceannu Mariana corect a aplicat amenda în mărime 375 u. c.

Totodată, articolul 451 [3] din Codul Contravențional (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Astfel, instanța de judecată nu reține careva temeiuri ce ar face posibilă anularea Deciziei agentului constatator seria/nr. DAC 01 098309.

Careva probe că acordul de colaborare a fost încheiat cu vicii de natură ce ar afecta valabilitatea acestuia nu au fost prezentate, dar și nici nu au fost invocate de petentă.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Stratan Valentina împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01 0*****din 11.04.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Călărași, Gorobceanu Mariana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 375 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18 750 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 441, 448, 458 Cod Contravenţional instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de Stratan Valentina împotriva Deciziei Asupra Cauzei Contravenționale seria/nr. DAC 01 *****și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Călărași, Gorobceanu Mariana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 375 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18 750 lei, *ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Strășeni, sediul Central.

Președinte al ședinței
Judecător **Iana Talmaci**