Dosarul nr. 5r-305/2023 ***(4-23101072-09-5r-12072023)***

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

23 noiembrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Schibin Vladislav

grefier: Odainic Anna

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională la contestația depusă Pleșco Ghenadie împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord a INSP, Crigan Vasile din 26.06.2023 întocmite în privința lui Pleșco Ghenadie învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) și art.235^1 Cod contravențional,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 995964 din 26.06.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord a INSP, Crigan Vasile, Pleșco Ghenadie la data 26.06.2023, ora 08:59, aflându-se în mun.Bălți, str.Aerodromului nr.1/A, conducând mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** a depășit limita de viteza stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 22 km/h, precum și pe bancheta din față transporta copil minor cu vîrsta de pînă la 12 ani, ignorând în acest sens prevederile pct.47.1 lit.(a) și pct. 82.1 al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) și art.235^1 Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord a INSP din 26.06.2023, Pleșco Ghenadie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.236 alin.(2) și art.235^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 48 u.c. echivalent a 2400 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către agentul constatator, la 09.07.2023, prin semnare electronică, Pleșco Ghenadie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 995964 şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord a INSP Crigan Vasile, solicitând în acest sens, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție pe seama erorii tehnice la constatarea contravenției.

În motivarea contestației formulate, autorul ei a indicat că nu a încălcat limita de viteză, fiind sancționat pe o constatare eronată, or ultimul s-a ghidat de vitezometrul de la bordul mijlocului de transport care a indicat o viteză de 53-55 km/h. Totodată a specificat că deține probă video în acest sens.

În ședința de judecată, contestatarul Plești Ghenadie a susținut contestația pe deplin. A susținut faptul că, la data de 26.06.2023, se deplasa pe drumul de centură a mun. Bălți, str. Aerodromului cu mijlocul de transport de model „Mercedes ” cu n/î *****, cu viteză regulamentară, menționând că conducătorii auto care se deplsau în contra sens au semnalizat că există un post de patrulare din care motiv a conectat înregistrarea video la telefon. A fost stopat de către colaboratorii poliției care i-au comunicat despre fapta de comitere a contravenției de depășire de viteză. La fel a susținut că, copilul său minor ***** avea centura de siguranță cuplată. Prin urmare a solicitat declararea nulității a procesului–verbal cu privire la contravenție în baza art.445 alin.(2) Cod Contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Crigan Vasile nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal despre data, ora și locul examinării acestei cauze, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa subiectului menționat supra dat find că ultimul știa cu certitudine că pe rolul Judecătoriei Bălți (sediul Central) se examinează o asemenea cauză contravențională.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului, s-a stabilit că, la 26.06.2022 de către agentul constatator din cadrul direcției de patrulare Nord a INSP, Crigan Vasile a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție potrivit căruia, Plești Ghenadie, la data 26.06.2023, ora 08:59, aflându-se în mun.Bălți str.Aerodromului nr.1/A, conducând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, a depășit limita de viteza stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 22 km/h, precum și pe bancheta din față transporta copil

minor cu vîrsta de pînă la 12 ani, ignorând în acest sens prevederile pct.47.1 lit.(a) și pct. 82.1 al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) și contravenția prevăzută de art.235[1] Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord a INSP, Crigan Vasile, din 26.06.2023, Pleșco Ghenadie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.236 alin.(2) și art.235[1] Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 48 u.c. echivalent a 2400 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).

La data de 09.07.2023, prin aplicarea semnăturii electronice și conform actelor care nu au fost anexate în întregime de către INSP, dar se atestă că prin intermediul poștei electronice, Pleșco Gh. a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord a INSP din 26.06.2023, contestație înregistrată la data de 10.07.2023.

Reieșind din termenul depunerii contestației, cu raportare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 236 alin. (2) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, asfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26).

Conform prevederilor pct. 47.1 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere al RM, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite

sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

Potrivit art.235[1] Cod Contravențional *transportarea copiilor cu vîrsta de pînă la 7 ani contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.*

Potrivit prevederilor pct.82.1) RCR, Copiii cu vîrsta de pînă la 12 ani pot fi transportaţi doar în autoturismul care este utilat cu sistem de reţinere (sau cu alte mijloace de adaptare: pernă specială, scaun de înălţare, care acordă posibilităţi de aplicare a centurilor de siguranţă standar d) a copiilor, cu respectarea următoarelor cerinţe: a) sistemul de reţinere a copiilor corespunde standardelor de siguranţă;b) sistemul de reţinere a copiilor corespunde masei şi taliei copilului; c) poziţia copilului pe scaun permite aplicarea corectă (bazin/umăr) a centurii de siguranţă.

Conform pct. 83 lit.d) din Regulamentul circulației rutiere, **este interzisă transportarea copiilor cu vîrsta de pînă la 12 ani pe bancheta din faţă a autoturismului, precum şi pe bancheta din faţă din dreapta a microbuzului sau autobuzului.**

În cazul din speță, temei de oprire a vehiculului condus de Plești Ghenadie a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

Contestatarul a recunoscut și nu a negat faptul că la data de 26.06.2023 se deplasa cu automobilul Mercedes cu nr.î. *****, pe carosabilul din str. Aerodromului în mun. Bălți, unde limita vitezei de circulație este de 50 km/h, fapt ce corespunde constatărilor agentului constatator.

La fel, conform extrasului din Trucam, anexat la materialul contravențional, se deduce captarea vitezei de circulație a automobilului Mercedes cu nr.î. ***** în data de 26.06.2023, ora 08.59 de 72 km/h. Respectiv, agentul constatator a demonstrat că, în mod exact a constatat faptul depășirii limitei de viteză de deplasare a automobilului Mercedes cu nr.î. *****, condus de Plești Gh. cu 22 km/h pe sectorul respectiv de drum.

În altă ordine de idei, a fost cercetată în ședința de judecată înregistrarea video în baza suportului CD, prezentată de Plești Gh., din care se deduce doar că este filamt

odometrul automobilului și foarte puțin, tangențial se observă cîteva cadre a carosabilului. Din înregistrarea prezentată nu este clar unde anume a fost efectuată înregistrarea în spațiu. Se presupune că ar fi existat în preajmă o benzinărie, dar nu sunt clare careva detalii de determinare a deplasării automobilului respectiv în spațiu. Ba mai mult, că în telefonul contestatarului de model Iphone, prezentată insistent de către Pleșco Gh. în ședința de judecată, în care e indicată înregistrarea video nominalizată, instanța a determinat clar, că înregistrarea a fost efectuată în data de 26.06.2023, ora 09.23, pe cînd în extrasul TruCam, fapta de depășire a vitezei a a vut loc în aceeași zi, doar că la ora 08.59, adică cu 24 minute mai devreme. Respectiv, înregistrarea efectuată de Pleșco Gh. nu a fost în momentul comiterii depășirii limitei de viteză. Însăși fapta de depășire a vitezie du 22 km/h comisă de către Pleșco Gh. a avut loc, fiind cert constatată de către agentul constatator.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin *pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014*, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

La materialul contravențional a fost anexată copia Buletinului de verificare metrologică nr. 3.3-089 din 26.12.2022, ce atestă verificarea metrologică a dispozitivului Trucam utilizată la constatarea contravenției.

În ceea ce privește al doilea capăt de acuzare, instanța reține următoarele:

Contestatarul a reucnoscut că, la 26.06.2023, ora 8.59 transporta copilul ***** d.n. ***** care avea centura de siguranță cuplată.

Instanța subliniază, că copilul avea vîrsta de 8 ani în momentul dedus judecării, deci intra în categoria copiilor sub vîrsta de 12 ani, vizată de norma de interdicție.

Alt moment, deși se invocă de către contestatar, că copilul avea centura de siguranță cuplată, de dapt, agentul constatator l-a sancționat nu pentru centură necuplată, ci pentru faptul, că transporta copilul pe bancheta din față. Acest fapt este interzis de pct. 83 lit.d) a Regulamentului circulației rutiere.

Mai mult, în virtutea prerogativei de agent constatator, legea îl abilitează cu competența exclusivă de a constata fapte în domeniul circulației rutiere, la caz, și anume agentul conform propriei percepții vizuale a identificat că, copilul era transportat anume pe bancheta din față a automobilului condus de Pleșco Gh., fapt ce se prezumă a fi o constatare autentică. La rîndul său, contestatarul nu a prezentat o dovadă (de exemplu înregistrare video, foto, etc.) care să combată constatarea agentului constatator, și anume că copilul nu era pe bancheta din față în data de 26.06.2023, ora 08.59.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Pleșco Ghenadie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă sub acest aspect cel din urmă nu a prezentat instanței careva date obiective în sensul art.425 Cod contravenținal, fapt ce generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție în coraport cu contestația formulată, pe dealtă parte, instanța ține a sublinia faptul odată de agentul constatator a prezentat probe în susținut învinuirea formulată în sensul art.236 alin. (2) și art.235[1] cod contravențional, deja urmează ca însăși contestatorul să prezinte probe contrare celor reținute de agentul constatator, condiție ce nu a fost realizată de Pleșco Ghenadie.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței,*

hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Plești Ghenadie în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05 995964 din 26.06.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) și art.235[1] Cod contravențional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Plești Ghenadie, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul INSP, Crigan Vasile din 26.06.2023 întocmite în privința lui Plești Ghenadie în baza art. 236 alin. (2) și art.235[1] Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

În baza art. art. 457,460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Plești Ghenadie, se respinge fiind neîntemeiată

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare „Nord” a INSP, Crigan Vasile din 26.06.2023 întocmite în privința lui Plești Ghenadie pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (2) și art.235[1] Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Schibin Vladislav**