Dosarul nr. **2a-1065/24** judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător E. Ciubotaru

D E C I Z I E
03 februarie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu Ivan Parii

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Roșca Oleg împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Roșca Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 20 martie 2024, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere în valoare redusă împotriva lui Oleg Roșca prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 7 154,03 lei și a penalității în mărime de 11 919,82 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit informației din Registrul Bunurilor Imobile, pârâtul este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral *****, modul de folosință - nelocativ, cu suprafața de 47,8 m.p., amplasat în blocul din *****. Blocul locativ în cauză face parte din fondul locativ municipal și este deservit de ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura falimentului.

Reclamantul a stabilit că între ÎMGFL nr.14 din Chișinău în calitate de executor și Oleg Roșca în calitate de client, a fost încheiat contractul f/n din 20 decembrie 2012. Prin convenția menționată, întreprinderea și-a asumat angajamentul de deservire, reparație curentă și întreținere a elementelor constructive ale blocului locativ din *****, a rețelelor inginerești din bloc ce se află în folosința comună, precum și executarea lucrărilor de salubrizare a teritoriului adiacent blocului locativ, iar pârâtul s-a obligat să achite plata în mărimea stabilită.

Contractul a fost încheiat potrivit prevederilor art. 24 al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1234-XII din 10 martie 1993, pct.8 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiilor deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 53-d din 20 ianuarie 2006 „Cu privire la prezentarea obligatorie de către agenții economici și persoanele fizice a contractului de acordare a serviciilor”, Dispoziția Primăriei Municipiului Chișinău n. 289-d din 02 mai 2013 „Cu privire la contractarea serviciilor comunale și necomunale de către proprietarii și chiriașii spațiilor nelocative din interiorul blocului”, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/6 din 04 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea

tarifului pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice de uz comun, aplicat pentru încăperile nelocuibile din interiorul blocului”.

A stabilit că actele nominalizate prevăd că proprietarul, locatarul încăperilor nelocuibile din blocul locativ, achită în mod obligatoriu plata pentru deservirea tehnică și reparația elementelor de uz comun, salubrizarea terenului aferent blocului, conform tarifelor aprobate pentru bloc și celor aprobate prin contractul încheiat cu gestionarul fondului locativ.

Reclamantul a punctat că în perioada 29 septembrie 2014 și 30 ianuarie 2024, IMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura falimentului, a prestat serviciile în conformitate cu clauzele contractului. Pârâtul, începând cu anul 2014, a încetat să achite plata serviciilor prestate, înregistrând o datorie în sumă de 7 154,03 lei. Contrar clauzelor contractuale, până la momentul înaintării acțiunii, pârâtul nu a executat obligația pecuniară.

La data de 29 februarie 2024, reclamanta a expediat lui Oleg Roșca, reclamația nr. 31/24, prin care debitorul a fost repetat atenționat despre necesitatea achitării datoriilor conform contractului, însă datoria nu a fost stinsă de către pârât.

Având în vedere întârzierea de plată a datoriei conform contractului cu f/n din 20 decembrie 2012 în sumă de 7 154,03 lei, reclamanta a solicitat încasarea penalității pentru perioada de întârziere 29 septembrie 2014-30 ianuarie 2024, în sumă totală de 11 919,82 lei.

Suplimentar, a reținut reclamantul că, potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în contract.

În cele din urmă, reclamantul a solicitat încasarea de la Oleg Roșca a datoriei în mărime de 7 154,03 lei și a penalității în mărime de 11 919,82 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Oleg Roșca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă:

- ✓ S-a încasat de la Oleg Roșca în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru serviciile de întreținere a elementelor blocurilor locative și teritoriul adiacent ce se află în folosință comună pe adresa din *****, pentru perioada 29 septembrie 2014 - 30 ianuarie 2024, în mărime de 7 154,03 lei și penalitatea în mărime de 11 919,82 lei;

✓ S-a încasat de la Oleg Roșca în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 812,91 lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 03.07.2024, Oleg Roșca a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingerea acțiunii înaintate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09.12.2024 cererea de apel declarată de Roșca Oleg împotriva hotărâri judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Oleg Roșca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că, cu Hotărârea nr. 2-463/2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central din 14 iunie 2024, nu este de acord, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată integral, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea acțiunii înaintată de IMGFL nr. 14 din Chişinău în procedura falimentului.

Consideră faptul că procesul civil a fost examinat cu încălcarea dreptului la apărare a apelantului/pârâtului Roşca Oleg.

Învederează instanței de apel că, despre înaintarea cererii de chemare în judecată, pârâtul/apelantul Roşca Oleg nu a cunoscut, astfel, neavând posibilitatea de a prezenta în adresa intanţei o referinţă pentru expunerea poziţiei pe marginea acţiunii înaintată de către reclamanta/intimata ÎMGFL nr. 14 din Chişinău, în procedura falimentului.

Reține că cererea înaintată de către reclamanta/intimata ÎMGFL nr. 14 din Chişinău, în procedura falimentului, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părţilor astfel, Roşca Oleg nu a cunoscut despre examinarea cererii date de către instanţa de judecată, urma să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea aducerii la cunoştinţă a ultimului despre cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, reține că instanţa de judecată nu a luat în considerare faptul că datoria pretinsă de către reclamanta/intimata ÎMGFL nr. 14 din Chişinău, în procedura falimentului, datează începând cu 23 septembrie 2014, invocând incidența prevederilor art. 391 alin. (1) Cod Civil potrivit cărora, „termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani”.

În momentul în care instanţa de fond a constatat acest fapt, pârâtul/aplanatul Roşca Oleg necunoscând despre cererea de chemare în judecată înaintată şi imposibilitatea expunerii asupra acesteia, urma să dispună examinarea cererii de chemare în judecată în ordine generală.

Examinarea cererii de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, a lipsit pârâtul/apelantul Roşca Oleg, inclusiv de posibilitate de a înainta instanţei de judecată o cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate în temeiul art. 186[1] al Codului de Procedură Civilă.

Având în vedere faptul că, cel puţin o parte din pretinsa datorie solicitată de a fi încasată din contul pârâtului/apelantului Roşca Oleg, datează din 23 septembrie 2014, consider că instanța de fond în situația necunoașterii pârâtului/apelantului despre cererea de chemare în judecată, urma să dispună examinarea cererii de chemare în judecată în ordine generală, cu înştiinţarea părţilor despre data, ora şi locul şedinţei de judecată.

Pe lângă pretinsa datorie prescrisă, reclamanta/intimata ÎMGFL nr. 14 din Chişinău, în procedura falimentului a solicitat şi încasarea unei penalități în mărime de 11 919,82 lei, circumstanțe ce contravin normelor de drept ce reglementează astfel de raporturi

Reclamanta/intimata ÎMGFL nr. 14 din Chişinău, în procedura falimentului nu a prezentat careva probe concludente ce ar demonstra faptul că de către pârâtul/apelantul Roşca Oleg, i-a fost cauzat un oarecare prejudiciu, prezentând în acest sens doar un calcul al pretinsei penalități.

Reține că instanţa de fond eronat a apreciat circumstanțele cauzei şi cele prezentate de către reclamantă/intimată, emițând în acest sens o soluţie contrară normelor de drept şi contrară Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9 din 14.12.2010 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut.

Instanţa de fond eronat a admis capătul de cerere înaintat de către reclamanta/intimata ÎMGFL nr. 14 din Chişinău, în procedura falimentului cu privire la încasarea penalităţii, având la baza doar un calcul prezentat de către ultima.

Instanţa a dispus încasarea unei penalităţi care a fost calculată şi datează din anul 2014, circumstanţe contrare prevederilor Codului Civil şi a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9 din 14.12.2010, or acţiunea de încasare a penalităţii se prescrie în termen de 6 luni. Chiar şi în cazul în care părţile prevăd în contract un termen mai mare de încasare a penalităților decât cel prevăzut de art. 268 CC, instanţa de judecată urmează să încaseze penalitatea pentru un termen nu mai mare de 6 luni, întrucât norma menționată este una imperativă, nu una dispozitivă.

Penalitatea dispusă de a fi încasată din contul pârâtului/apelantului Roşca Oleg, în mărime de 11 919,82 lei, este disproporționat de mare în coraport cu obligațiile pecuniare de baza pretinse de către reclamanta/intimata ÎMGFL nr. 14 din Chişinău, în procedura falimentului.

Luând în considerare toate circumstanțele expuse în cererea de apel, cât şi normele de drept enunțate, consideră că, instanța de fond contrar prevederilor legale a examinat

cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, astfel fiind îngrădit dreptul subsemnatului la apărare, fiind în necunoștință de cauză cu privire la inițierea unui proces de judecată în privința apelantului.

Instanța de judecată nu a întreprins toate acțiunile prevăzute de Codul de Procedură Civilă în vederea comunicării cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamanta/intimata IMGFL nr. 14 din Chişinău, în procedura falimentului.

Modalitățile de comunicare a cererii de chemare în judecată şi a actelor de procedură sunt stabilite în Capitolul VIII - Comunicarea actelor de procedură al Codului de Procedură Civilă. Citația, înștiințarea judiciară. Acest capitol impune, în general, ca instanța să asigure transmiterea actelor și primirea acestora, însă la caz, instanța nu a întreprins careva acțiuni în vederea comunicării actelor către apelant/pârât.

În vederea respectării drepturilor procedurale ale tuturor participanților la proces, reține că instanța urma să acționeze în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de Procedură Civilă în vederea comunicării cererii de chemare în judecată apelantului/pârâtului Roșca Oleg, prevederi legale ce au fost ignorate de către instanța de fond.

Instanța de fond eronat a apreciat raportul juridic dedus judecății, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin, în vederea desfășurării unui proces de judecată echitabil pentru a nu îngrădi drepturile participanților la proces, instanța de fond nu a întreprins careva acțiuni prevăzute de lege.

Concluzionează că, instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cazului deduse judecății, de normalele legale aplicabile la caz și nici de acordarea posibilității apelantului Roșca Oleg de a se expune pe marginea cazului dedus judecății, adoptând în acest sens o hotărâre contrară prevederilor legale aplicabile speței, adoptând în acest sens o hotărâre contrară prevederilor legale aplicabile speței, aducând o atingere gravă a dreptului de apărare și la un proces echitabil a pârâtului/apelantului Roșca Oleg.

Și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. art. 357, 358, 360, 385, 386, Cod de Procedură Civilă.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276^4 CPC.

Potrivit art.276[4] alin.4 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Colegiul civil conchide că prezenta cauză civilă urmează să fie examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților.

Studiind argumentele apelului în raport cu materialele dosarului, colegiul civil consideră că apelul declarat necesită să fie admis, iar hotărârea casată cu trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 alin. (1) lit. d) CPC RM instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanților la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin. (1) lit. b).

Potrivit prevederilor art.388 alin. (1) lit. b) CPC RM, Hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 20 martie 2024, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere în valoare redusă împotriva lui Oleg Roșca prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 7 154,03 lei și a penalității în mărime de 11 919,82 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Oleg Roșca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a încasat de la Oleg Roșca în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, datoria pentru serviciile de întreținere a elementelor blocurilor locative și teritoriul adiacent ce se află în folosință comună pe adresa din *****, pentru perioada 29 septembrie 2014 - 30 ianuarie 2024, în mărime de 7 154,03 lei și penalitatea în mărime de 11 919,82 lei. S-a încasat de la Oleg Roșca în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 812,91 lei.

La data de 03.07.2024, Oleg Roșca a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingerea acțiunii înaintate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09.12.2024 cererea de apel declarată de Roșca Oleg împotriva hotărâri judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Oleg Roșca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Colegiul Civil relevă că Corespondența instanței cu pârâtul Oleg Roșca a avut loc pe adresa ***** (f.d. 35; 39), actele expediate în adresa acestuia fiind reclamate contra semnătură potrivit avizelor nr. *****și *****(f.d. 35; 39).

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) CPC al RM, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (6) din CPC, Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor (art. 105 alin. (5) CPC).

Colegiul relevă că, instanța de judecată este obligată să comunice participanților la proces actele de procedură prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz de recepție, și respectiv, persoana se va considera înștiințată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primiri acesteia, mai mult decât atât, procedura examinării cauzei civile a avut loc în valoare redusă, astfel că alegațiile apelantului referitor la plasarea unei citații publice prin intermediul presei în temeiul art. 108, alin. (1) CPC nu poate fi luată în calcul.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul relevă că înștiințarea expediată în adresa lui Roșca Oleg privind primirea în procedura cererilor cu valoarea redusă a cererii de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Oleg Roșca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împreună cu cererea de chemare în judecată și cu anexele corespunzătoare nu și-a servit scopul, or reieșind din semnătura aplicată pe avizul nr. *****(f.d. 35), este indicat „Railean” ceea ce nu corespunde cu numele sau prenumele pârâtului.

Într-o altă ordine de idei, verificând corectitudinea expedierii trimiterii poștale ce conținea cererea de chemare în judecată și încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.04.2024, prin care a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă cererea depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Oleg Roșca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, pe site-ul oficial al Î.S. „Poșta Moldovei”, https://www.posta.md/en/track-trace, Colegiul Civil constată că expedierea actelor nominalizate era defectuoasă (f.d. 81).

Mai mult, instanța de apel, constată că însăși reclamantul a expediat notificarea prealabilă pîrîtului pe adresa *****, care a fost recepționată de ultimul, însă în cererea de

chemare în judecată a indicat o altă adresă, din care motiv corespondența expediată lui Roșca Oleg nu a fost recepționată.

De altfel, instanța va reține argumentarea apelantului referitor la faptul că ultimul nu a cunoscut despre intentarea procesului în privința sa, or din materialele cauzei nu se desprinde contrariul, apelantului Oleg Roșca fiindu-i adusă atingere a dreptului suprem la apărare.

În continuare, după cum invocă apelantul Oleg Roșca, acesta nu recunoaște o parte din datoriile solicitate de a fi încasate din contul său, invocând incidența prevederilor Articolul 186[1] Cod Procedură Civilă.

Potrivit art. 186[1] alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește expres faptul că „Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor”.

Din conținutul prevederilor art. 186[1] alin. (3) desprindem cu certitudine faptul că „Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs”.

Prin urmare, în situația de față, Colegiul Civil va consideră oportun expedierea cauzei la rejudecare, or excepția de tardivitate ce urmează a fi invocată de apelant urmează să fie examinată în exclusivitate de către instanța de fond.

Prin urmare, analizând cumulul înscrisurilor probatorii, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cauza în lipsa dovezii comunicării actelor de procedură și cererii de chemare în judecată ce urma a fi expediată lui Oleg Roșca, fapt ce generează casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Reclamantul a fost lezat în drepturile procedurale prevăzute de art. 56 CPC, în posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, nefiind respectat de instanţa judecătorească ierarhic inferioară unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil prevăzut în art. 26 CPC - contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în proces.

Instanţa de apel reiterează art. 6 din Convenţie, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii ”*în mod echitabil*”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor din litigiu. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. *Campbell şi Fell vs. Marea Britanie* din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hot. *Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).*

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, în prima instanţă pricina fiind judecată în fără înștiințarea legală a apelantului Roșca Oleg căruia nu i s-a comunicat în mod legal actele de procedură, astfel fiind încălcat dreptul la apărare, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de apel, astfel Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanţă.

Ținând cont de faptul că cauza a fost remisă la rejudecare, Colegiul civil ține să menționeze că, la rejudecarea pricinii, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC şi, în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În temeiul art. 276^4, 385 lit. d), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Apelul declarat de Roșca Oleg se admite.

Hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Roșca Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se casează integral cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii Stanislav Grosu Ivan Parii