**Dosarul nr. 4-25114473-05-4r-03042026**

**Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central**
**Judecător Alexei Rusacov**

**Curtea de Apel Sud, sediul Cahul**

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**23 iulie 2026** **municipiul Cahul**

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul**
**în componența:**
**Președintele completului de judecată, judecător** **Evgheni BANCOV**
**Judecătorilor** **Andrei SCRIPCENCO**
**Inga GORLENCO**

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Taraclia, Bejenari Nicolai, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Raducan Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109567 din 16 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

**C O N S T A T Ă :**

**Circumstanțele cauzei.**

La 16 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Bejenari Nicolai a întocmit în privința lui Mihail Raducan procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109567, pe faptul că, *în perioada 25 septembrie 2024-09 octombrie 2024, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, a pretins și a acceptat să primească sau a primit prin mijlocitor, și anume prin intermediul aplicației „ПСБ" folosită de organizația criminală „ȘOR" a mijloacelor bănești pe numărul de telefon mobil *****, care nu i se cuvin.*

Acțiunile lui Raducan Mihail au fost încadrate în prevederile art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 16 iulie 2025, Raducan Mihail, în temeiul art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Raducan Mihail, prin intermediul avocatului Chirnev Boris în ordinea art. 448 din

Codul contravențional, la 31 iulie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 01 august 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 16 iulie 2025 adoptate în privința sa și încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și/sau lipsei fapte contravenționale.

**Poziția instanței de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 ianuarie 2026 s-a admis contestația depusă de Raducan Mihail.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI04 109567 din 16 iulie 2025 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Taraclia, Bejenari Nicolai.

S-a anulat decizia de sancționare emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI04 109567 din 16 iulie 2025 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

**Solicitarea şi motivele recurentului.**

La data de 22 ianuarie 2026, agentul constatator al IP Taraclia, Bejenari Nicolai, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 ianuarie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce caracterizează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel, susține că, din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109567 din 16 iulie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acţiunile contravenientului Raducan Mihail corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Raducan Mihail din 12 ianuarie 2026, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109567 din 16 iulie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații.

Astfel susține că, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Într-o altă ordine de idei susține, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță, aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatara, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Mai invocă că, faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secretul votului.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune.

Susține că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Raducan Mihail în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, invocînd că, în acțiunile acestuia cert s-a constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului Raducan Mihail privind lipsa în acțiuni a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, relatînd că, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Raducan Mihail a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale şi Referendumului.

Consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației Raducan Mihail împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI04 109567 din 16 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Taraclia, Bejenari Nicolai şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința Raducan Mihail, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

**Termenul de declarare a recursului.**

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 12 ianuarie 2026, în lipsa agentului constatator. Agentul constatator nu a participat la judecarea cauzei. În adresa agentului constatator, copia actului de dispoziție a fost remis la data de 13 ianuarie 2026.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data de 22 ianuarie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

**Procedura în fața instanței de recurs.**

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 15 iunie 2026 a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Bejenari Nicolai, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.*

Completul de judecată notează că Raducan Mihail este învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ din Codul contravențional, conform indicilor*: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 109567 din 16.07.2025, Raducan Mihail a fost sancționat pentru faptul că: *în perioada 25 septembrie 2024-09 octombrie 2024, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, a pretins și a acceptat să primească sau a primit prin mijlocitor, și anume prin intermediul aplicației „ПСБ" folosită de organizația criminală „ŞOR" a mijloacelor bănești pe numărul de telefon mobil *****, care nu i se cuvin.*

Prin decizia agentului constatator din 16 iulie 2025, Raducan Mihail, a fost sancționat în temeiul art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin.(8).*

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Raducan Mihail, prin intermediul avocatului Chirnev Boris la 31 iulie 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul,

sediul Central din 12 ianuarie 2026, s-a anulat decizia de sancționare din data de 16 iulie 2025, emisă în privința Raducan Mihail în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 22 ianuarie 2026, agentul constatator al IP Taraclia, Bejenari Nicolai, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 ianuarie 2026, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă menținerea deciziei de sancționare din 16 iulie 2025 prin care Raducan Mihail a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale în cadrul procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 109567.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță într-u asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional RM, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.

Completul de judecată notează faptul că instanța de judecată a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, iar ca temei a invocat faptul că, *Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI04 109567 din 16.07.2025, instanța reține că, la rubrica nr. 6 – fapta contravențională este indicat că „Raducan Mihail a pretins, a acceptat sau a primit prin mijlocitor mijloace financiare ce nu i se cuvin". Astfel, se atestă că agentul constatator doar a transcris dispoziția normei art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fără să descrie în ce anume constă fapta imputată lui Raducan Mihail, învinuirea adusă ultimului fiind una abstractă.*

*De asemenea, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator pe lângă faptul că nu a indicat concret fapta săvârşită, acesta nu a indicat nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului și anume „art.47[1] alin.(1) Cod contravențional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.*

Conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional, *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei****.*

Reieșind din norma sus citată, Completul de judecată notează faptul că esențialul în materie contravențională este claritatea acuzației deduse din întregul act de acuzare, nu ridigitatea unei fabule clasice, redactate într-un anumit tipar. Deși fabula reținută în actul de învinuire nu este expusă într-o formă narativă clasică, din coroborarea întregului conținut al actului de învinuire rezultă în mod clar conduita imputată lui Raducan Mihail, împrejurările de fapt relevante, precum și încadrarea juridică a acesteia. Prin urmare, acuzația este determinată și inteligibilă, ne existînd o incertitudine reală cu privire la obiectul învinuirii. Din actul de învinuire se deduce fără echivoc fapta imputată, elementele constitutive ale contravenției, rolul atribuit Raducan Mihail și forma de expunere a învinuirii nu constituie viciu de legalitate. În

aceste condiții dreptul la apărare nu a fost afectat, deoarece Raducan Mihail a putut înțelege natura și întinderea acuzației formulate împotriva sa.

Mai mult, agentul constatator a indicat indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției art.47[1] alin.(1) Cod contravențional – Coruperea electorală pasivă.

Ca urmare, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul instanței că, agentul constatator nu a descris în ce anume constă fapta imputată lui Raducan Mihail, învinuirea fiind una abstractă, or, din fapta reținută se poate cu certitudine stabili faptul că Raducan Mihail a primit SMS prin intermediul aplicației mobile „PSB" privind transferurile bănești cu scopul de a determina să exercite sau să nu exercite unele drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din 2024.

Mai mult, se constată că instanța de fond nu a indicat norma care atrage nulitatea actului de învinuire, avînd în vedere faptul că legiuitorul a delimitat temeiurile de constatare a nulității absolute a actului de învinuire – art. 445 alin.(1) Cod contravențional sau art. 445 alin.(2) Cod contravențional - încălcările care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În consecință, Completul de judecată reține că, instanța de fond eronat a constatat nulitatea actului de învinuire, a examinat cauza în mod superficial și unilateral și în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința Mihail Raducan.

Totodată, nepronunțarea instanței asupra argumentelor ridicate în speța supusă examinării echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar hotărîrea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar, fapt ce ar putea genera o agravare a situației contravenientei.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Bejenari Nicolai și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 ianuarie 2026 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Taraclia, Bejenari Nicolai.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Raducan Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109567 din 16 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, sediul Central în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului de judecată Evgheni BANCOV**

**Judecătorii Andrei SCRIPCENCO**

**Inga GORLENCO**