Dosarul Nr. nr.1-12/23

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

14 iunie 2023 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *A.Cebotari*

Cu participarea:

Procurorului: *E.Haric*

Avocatului: *I.Grosu*

a judecat în ședința de judecată publică în procedura specială în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală în privința lui

Florea Ghenadie Ghenadie

născut la *******

în localitatea *******

domiciliat în *******

studiile *studii medii-incomplete*

posedă limba de stat

aptă de muncă *nu lucrează*

starea civilă *necăsătorit*

persoane la întreținere *nu sunt*

antecedente penale *nu are*

cetățenia R.Moldova, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Soroca din 16.11.2012, în baza art.145 alin.(2) lit.e, i, j) Cod penal la 8 ani închisoare;

prin sentința Judecătoriei Rezina din 31.12.2014, în baza art.26, art.317 alin.(2) lit.b), 79, 85 Cod penal la 6 ani închisoare;

prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2022, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 8 luni închisoare.

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 31.01.2023 și examinată în termen de până la 14.06.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei definitive de 2 ani și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul a pledat pentru aceeași pedeapsă, solicitând în baza art.84 alin.(4) Cod penal, adăugarea a 2 luni de închisoare la pedeapsa neexecutată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

***Florea Ghenadie Ghenadie**, la 27.10.2022, aproximativ la ora 11-00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană față de care cauza a fost disjunsă în procedură aparte, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, având intenție unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul, că nu sunt văzuți de nimeni, au pătruns în gospodăria cet.Cavețchii Veaceslav Andrei, amplasată în mun.Soroca, str.Testimițeanu 52 și dintr-o încăpere auxiliară, au sustras și însușit un ferestrău mecanic în valoare de 1000 lei, un polizor unghiular în valoare de 1000 lei și o bicicletă în valoare de 500 lei, cauzând părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 2500 lei.*

*În ședința judiciară inculpatul **Florea Ghenadie Ghenadie** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu încadrarea juridică și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care inculpatul le cunoaște și nu are obiecții asupra lor.

Astfel, Florea Ghenadie Ghenadie în ședința de judecată, sub jurământ a relatat instanței, că nu-și amintește precis când a avut loc cazul, că era sub influența băuturilor alcoolice, posibil la 27.10.2022, ziua, a mers la fostul cumnat Cavețchii Veaceslav să-i dea bicicleta. Înainte de caz, a fost nu departe de casa ultimului, unde a servit și tot acolo s-a întâlnit cu Guțalo Nicolae. Personal a sărit gardul și a intrat la Cavețchii Veaceslav în ogradă, a deschis lacătul la sarai, unde se afla bicicleta, ce se vedea acolo. A luat bicicleta și i-a dat-o lui Guțalo Nicolae peste gard. I-a mai dat un ferestrău mecanic și un motor de la ferestrău, mai precis un polizor unghiular. Apoi a venit vecinul Gîtlan. Personal a ieșit din ogradă și a vorbit cu ultimul, iar Guțalo Nicolae a fugit. D-nul Gîtlan l-a telefonat pe Cavețchii Veaceslav, care la acel moment se afla peste hotare și cu care a vorbit și el, după care a plecat.

A concretizat, că bunurile le-a transmis lui Guțalo Nicolae care le-a pus într-o casă părăsită, alături de casa lui Cavețchii Veaceslav. Ulterior bicicleta a lăsat-o la Vînoagă Serghei, iar ferestrăul și motorul le-a lăsat în gaj la o doamnă de la care a împrumutat bani. Lui Cavețchii Veaceslav nu i-a întors bunurile, motivând că a fost reținut.

Îi pare rău de cele comise. Solicită o pedeapsă mai blândă.

*În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui **Florea Ghenadie Ghenadie** se mai dovedește prin următoarele probe prezentate de procuror:*

***Declarațiile părții vătămate Cavețchii Veaceslav Andrei (f.d.26)** care a relatat că, din câte își amintește la 27.102022, el se afla în Italia la muncă. Tot la data respectivă a fost anunțat de către niște vecini la care locuiește în Italia, că fostul său cumnat, cet.Florea Ghenadie, a sărit gardul gospodăriei ce-i aparține și caută ceva într-o încăpere din curte. Auzind despre faptul dat, imediat l-a telefonat pe*

cet.Gîtaln Valeriu, care locuiește în vecinătatea sa și l-a rugat să meargă și să verifice cine este la el în gospodărie și cu ce scop au venit persoanele date. Peste ceva timp, telefonându-i repetat lui Gîtlan Valeriu pentru a afla rezultatul, a răspuns soția ultimului și el a rugat-o pe aceasta să-i transmită telefonul cet.Florea Ghenadie, care în acel moment se afla în gospodăria sa, ca să-l întrebe pe ultimul personal ce caută și cine i-a permis să intre în gospodărie. Fiindu-i transmis telefonul cet.Florea Ghenadie, el l-a întrebat pe ultimul ce a pierdut în gospodăria sa, însă acesta i-a comunicat, că el are ceva lucruri personale printre care o bicicletă și a venit să le ia. Auzind faptul dat, el i-a comunicat cet.Florea Ghenadie, că ultimul nu are nici un bun în gospodăria sa, inclusiv nici o bicicletă, având în vedere că acesta toată viața a fost un boschetar. Totodată i-a solicitat cet.Florea Ghenadie să părăsească imediat gospodăria sa. După aproximativ patru zile el a revenit la domiciliu în R.Moldova cu scopul ca să vadă ce se întâmplă, crezând că ultimul o să-i fure totul din gospodărie. Ajungând la domiciliu, a discutat cu vecinii despre cele întâmplate și ultimii i-au comunicat că l-au văzut pe cet.Florea Ghenadie prin gospodăria sa, căutând ceva. În rezultat, verificând dacă au fost sustrase careva bunuri, a depistat lipsa unui ferestrău pe benzină (drujbă) la preț de 1000 lei, lipsa unui polizor unghiular (bulgaracă) la preț de 1000 lei, care se aflau într-o încăpere auxiliară. La fel a depistat lipsa unei biciclete de culoare neagră la prețul de 500 lei. Bicicleta respectivă a fost procurată de el cu mai muți ani în urmă de la o persoană în schimbul a câtorva sticle de vin, iar după procurare el a reparat-o investind în ea.

A menționat, că bicicleta despre care cet.Florea Ghenadie susține că-i aparține, ultimul de mai mult timp a vândut-o pe băuturi alcoolice și unde aceasta se află la momentul de față personal nu cunoaște.

A mai menționat, din câte cunoaște, că cet.Florea Ghenadie a pătruns în gospodăria sa împreună cu o persoană de gen masculin pe nume Guțalo Nicolae. Ultimii prin acțiunile sale i-au cauzat un prejudiciu considerabil în sumă totală de 2500 lei.

A declarat, că nu dorește să înainteze acțiune civilă, deoarece toate bunurile sustrase i-au fost restituite de colaboratorii poliției și obiecții nu are.

***Declarațiile martorului Gîtlan Valeriu Ion (f.d.27-28)** care a relatat că, locuiește în vecinătate cu cet.Cavețchii Veaceslav. La 27.10.2022, aproximativ pe*

la ora 11-00, se afla în stradă, unde de el s-a apropiat o persoană lui necunoscută, despre care ulterior a aflat că o cheamă Natalia. Aceasta i-a comunicat, că în gospodăria cet.Cavețchii Veaceslav, care era plecat peste hotarele R.Moldova, au sărit gardul două persoane de gen masculin și umblă prin ogradă. În rezultat, cunoscând cu certitudine că cet.Cavețchii Veaceslav nu este acasă, a mers lângă poarta gospodăriei lui și a observat, că într-adevăr în curte se aflau două persoane de gen masculin. Una din persoanele respective se afla în genunchi lângă un dulap din lemn și parcă căuta într-o geantă, iar cealaltă persoană sta alături în picioare. Imediat a strigat în adresa persoanelor respective, întrebându-i ce caută în curtea cet.Cavețchii Veaceslav dacă acesta nu este la domiciliu. În rezultat persoana care se afla în genunchi i-a răspuns, că el este cumnatul cet.Cavețchii Veaceslav și a venit să-și ia bicicleta ce îi aparține. I-a comunicat acestuia, că cet.Cavețchii Veaceslav urmează să revină în următoarele zile și se vor lămuri cu bicicleta, însă persoana respectivă s-a apropiat de poartă. În timpul dat, Natalia a confirmat că cunoaște persoana dată și că acesta este cumnatul cet.Cavețchii Veaceslav. Auzind faptul dat, personal a plecat la domiciliu, iar cele două persoane au rămas în curtea cet.Cavețchii Veaceslav. Ce au făcut ultimele mai departe, el nu cunoaște și nici nu a văzut dacă au luat careva obiecte din gospodăria cet.Cavețchii Veaceslav.

***Declarațiile martorului Popovschi Natalia Veaceslav (f.d.33-34)** care a relatat că, la 27.10.2022, pe la orele amiezii se deplasa împreună cu copilul său la Centrul de Sănătate din mun.Soroca. În drum spre stație, a trecut pe lângă gospodăria cet.Cavețchii Veaceslav și întâmplător, privind în curtea gospodăriei ultimului a observat o persoană de gen masculin.*

A menționat, că persoana respectivă când a văzut-o pe ea repede s-a așezat jos la pământ ca să nu fie observată. Tot atunci, a observat o altă persoană, care sărea gardul gospodăriei cet.Cavețchii Veaceslav. Cunoscând cu certitudine, că în gospodăria dată la acel moment nu locuia nimeni, ea a mers la un vecin de a lui Cavețchii Veaceslav și i-a comunicat despre cele văzute. Imediat cet.Gîtlan Valeriu a ieșit în drum și a strigat în direcția persoanelor date, întrebându-i ce caută în gospodăria cet.Cavețchii Veaceslav, dacă ultimul este plecat peste hotarele Republicii Moldova și nimeni nu este acasă. În momentul dat, persoana care anterior se așezase jos când o observase, s-a apropiat de gard și a comunicat că el este cet.Florea Ghenadie fostul cumnat a cet.Cavețchii Veaceslav, menționând că

ultimul cunoaște că ei se află în gospodăria acestuia. Totodată cet.Florea Ghenadie a menționat că l-a telefonat pe cet.Cavețchii Veaceslav și l-a anunțat despre faptul dat. Personal, a decis să-l sune pe cet.Cavețchii Veaceslav și să-l întrebe dacă a permis persoanelor date să intre în gospodărie, unde ultimul i-a comunicat că nu cunoaște nimic și la nici o persoană nu a permis să intre în gospodăria lui. După convorbire cet.Gîtlan Valeriu a plecat la domiciliu, iar ea a urcat în rutieră și a plecat la Centrul de Sănătate Soroca. Ce s-a întâmplat mai departe ea nu cunoaște.

Declarațiile martorului Țapu Ecaterina Petru (f.d.32) *care a relatat că, la 27.10.2022, aproximativ pe la ora 14-00, aflându-se la domiciliu a venit cet.Florea Ghenadie împreună cu cet.Guțalo Nicolae. Ultimii aveau cu ei un moto-fereastrău pe benzină (drujbă) și cet.Florea Ghenadie a rugat-o să-i ofere suma de 80 lei până seara, iar el îi lasă în schimb fereastrăul respectiv după care seara îi va restitui banii și își va lua fereastrăul. Personal, l-a întrebat pe ultimul de unde are "drujba" respectivă și dacă nu a furat-o, la ce cet.Florea Ghenadie i-a comunicat că bunul îi aparține. Ea fiind de acord să-i ofere suma de 80 lei, ultimul i-a dat fereastrăul după care împreună cu cet.Guțalo Nicolae au plecat. În ziua respectivă cet.Florea Ghenadie nu a mai revenit după fereastrău. Peste aproximativ două săptămâni ultimul împreună cu cet.Guțalo Nicolae iarăși au venit la domiciliu său, comunicându-i, că i-a adus suma de 80 lei și solicitând să-i restituie fereastrăul. Însă, ea a refuzat să-i restituie fereastrăul cet.Florea Ghenadie, comunicându-i că mai are datorii la ea pentru niște produsele alimentare pentru care nu a achitat când ea activa la un magazin alimentar. A doua zi, la domiciliul său a venit polițistul de sector pe nume Nitrean Mihail și a întrebat-o, dacă cet.Florea Ghenadie i-a adus un fereastrău. Ea i-a comunicat acestuia, că într-adevăr cet.Florea Ghenadie i-a adus un astfel de obiect și a prezentat fereastrăul polițistului de sector. Nu cunoaște de unde cet.Florea Ghenadie și Guțalo Nicolae aveau fereastrăul respectiv. Alte obiecte sau instrumente la ultimii nu a observat.*

Conform plângerii părții vătămate Cavețchii Veaceslav din 02.12.2022 (f.d.4)*, ultimul a solicitat să fie întreprinse măsuri cu cet.Florea Ghenadie și o persoană lui necunoscută, care la 27.10.2022 au pătruns în gospodăria sa, amplasată în mun.Soroca, str.Testimițeanu 52, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă fostă în folosință, un fereastrău mecanic și un polizor unghiular, cauzându-i un prejudiciu considerabil în sumă de 2500 lei.*

***Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului și tabelului fotografic din 30.11.2022 (f.d.7-8)**, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet.Cavețchii Veaceslav, amplasată mun.Soroca, str.Testimițeanu 52.*

***Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului și tabelului fotografic din 01.12.2022 (f.d.9-11)**, a fost examinat domiciliul cet.Vînoagă Serghei, situat în mun.Soroca, str.F.Bude, unde a fost depistată bicicleta ce a fost sustrasă din gospodăria părții vătămate Cavețchii Veaceslav.*

***Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului și tabelului fotografic din 01.12.2022 (f.d.12-14)**, a fost examinat domiciliul cet.Țapu Ecaterina din mun.Soroca, unde a fost depistat un ferestrău mecanic și un polizor unghiular electric, ce au fost sustrase din gospodăria părții vătămate Cavețchii Veaceslav.*

***Corpurile delicte recunoscute și anexate la cauza penală (f.d.15):** o bicicletă de culoare neagră, un polizor unghiular electric și un moto-ferestrău pe benzină de culoare albastră, au fost transmise spre păstrare părții vătămate Cavețchii Veaceslav până la soluționarea cauzei penale.*

*Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează vinovăția lui **Florea Ghenadie Ghenadie în comiterea infracțiunii pe care instanța de judecată o încadrează juridic în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, având indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

Sancțiunea de la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă inculpatului, în conformitate cu art.7, 61, 75, 76 Cod penal, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea făptuitorului, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

La locul de trai inculpatul Florea Ghenadie Ghenadie se caracterizează din punct de vedere negativ.

Inculpatul Florea Ghenadie Ghenadie nu se află la evidența medicului psihiatru, nici la evidența medicului narcolog.

Circumstanță atenuantă pentru inculpat este că a recunoscut pe deplin vina.

Circumstanță ce-i agravează răspunderea este comiterea infracțiunii în stare de ebrietate provocată în urma consumului de alcool.

Instanța va reține ca material de caracterizare negativă în privința inculpatului și faptul, că a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca din 16.11.2012, în baza art.145 alin.(2) lit.e, i, j) Cod penal la 8 ani închisoare. Potrivit sentinței Judecătoriei Rezina din 31.12.2014, Florea Ghenadie Ghenadie a fost condamnat în baza art.26, art.317 alin.(2) lit.b), 79, 85 Cod penal la 6 ani închisoare, iar prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2022, Florea Ghenadie Ghenadie a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 8 luni închisoare.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Florea Ghenadie Ghenadie de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana inculpatului, instanța de judecată concluzionează, că acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată consideră, că corectarea și reeducarea lui va fi posibilă numai în condiții privative de liberate. În acest sens, instanța menționează faptul că el, fiind acuzat de comiterea unei infracțiuni similare, pentru care la moment ispășește pedeapsa închisorii, a continuat activitatea criminală, săvârșind cu ușurință o altă crimă.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Instanța a ținut cont și de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea.

În această ordine de idei, pedeapsa maximă de închisoare, în cazul inculpatului Florea Ghenadie Ghenadie, nu poate depăși termenul de 2 ani și 8 luni.

Soluționând chestiunea privind mărimea pedepsei, instanța consideră că cea propusă de către procuror este una prea aspră, deoarece legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe sau de a leza demnitatea omului, ci trebuie să fie aplicată, acordând posibilitate făptuitorului de a se corecta cât mai curând și a reveni adecvat în societate.

Acțiune civilă la caz nu a fost înaintată, de fapt paguba materială a fost recuperată părții vătămate, de aceea pedeapsa ce urmează a fi aplicată poate fi redusă de la mărimea medie spre minimul sancțiunii conform art.78 Cod penal.

Călăuzindu-se de prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

*Se recunoaște culpabil **Florea Ghenadie Ghenadie** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și prin prisma art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, se aplică lui pedeapsa de 11 (unsprezece) luni închisoare.*

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2022, a-i determina pedeapsa definitivă lui Florea Ghenadie Ghenadie de 1 (unu) an închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii lui Florea Ghenadie Ghenadie de calculat din momentul pronunțării sentinței – 14.06.2023, cu includerea în acesta a duratei pedepsei executate parțial în baza sentinței precedente începând cu 01.12.2022, până la 14.06.2023.

A aplica măsura de reprimare lui Florea Ghenadie Ghenadie arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă.

Corpurile delicte a le lăsa în continuare la păstrare responsabilă părții vătămate, până la pronunțarea sentinței în privința inculpatului Guțalo Nicolae.

Sentința pronunțată în ședință publică la 14.06.2023, ora 08-35.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul *V.Belous*