

DECIZIE

15 mai 2018

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Jordan Iurie
judecătorii	Ursu Ludmila și Furdui Sergiu
grefierul	Pascari Iulia
cu participarea:	
procurorului	Săli Radu
reprezentantului părții vătămate	Bordian Andrei
avocaților	XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX
inculpatelor	Bernaz Elena și Bulgari Elena

judecând, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă Nicolae Titan, declarat la 06 mai 2016 și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Brigai Sergiu, declarat la 28 iunie 2018 - împotriva sentinței Judecătorei Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016 privindu-le:

XXXXXXXXXX născută la 30 mai 1955, originară și domiciliată în orașul Ștefan Vodă, strada 31 august 1989 nr. 18, apartamentul nr. 3, studii superioare, căsătorită, fără antecedente penale, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova;

XXXXXXXXXX născută la 18 februarie 1986, originară și domiciliată în orașul Ștefan Vodă, strada P. Dudnic nr. 35, studii superioare, căsătorită, fără antecedente penale, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate:

„ Se achită Bernaz Elena și Bulgari Elena învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 27.12. 2017, fiind repartizată la 04 ianuarie 2018.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Bernaz Elena este pusă sub învinuire că, deținând funcția de șef al Direcției protecției sociale, familiei și copilului raionul Ștefan - Vodă, în baza deciziei Consiliului raional Ștefan Vodă, nr. 2/11 din aprilie 2011, fiind persoană publică, responsabilă conform fișei post de supravegherea activității și exercitării de către funcționarii publici din Direcției al atribuțiilor de serviciu, de administrarea eficientă a mijloacelor financiare și valorilor materiale în conformitate cu legislația în vigoare, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiențioase față de ele, prin ce a provocat urmări grave intereselor publice, în următoarele circumstanțe.

În perioada anului 2012, având în subordinea sa specialistul principal pentru administrarea ajutorului material, Bulgari Elena, a primit de la ultima pentru examinare și primire a deciziei pe 3 377 de cereri de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Prin urmare, neglijând atribuțiile sale de serviciu în ceia ce privește supravegherea activității și exercitării de către funcționarii publici din cadrul Direcției a atribuțiilor de serviciu precum și contrar prevederilor „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din XXXXXXXXXXX”, care indică expres condițiile de acordare și actele care urmează să fie anexate la cererea privind acordarea ajutorului social, Bernaz Elena examinând superficial sau evitând examinarea cererilor prezentate, a emis decizii contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei, pentru locuitorii următoarelor localități: or. Ștefan - Vodă - 19 649 lei; com. Alava - 7 316 lei; s. Antonești - 43 137 lei; s. Căplani - 56 747 lei; s. Cioburciu - 21 219 lei; s. Copceac - 28 964 lei; s. Crocmaz - 10 438 lei; s. Ermoclia - 30 924 lei; s. Feștelița - 7276 lei; s. Marianca de Jos - 12 585 lei; s. Olănești - 20 997 lei; s. Popeasca - 748 lei; com. Purcari - 8 969 lei; com. Râscăieți - 3 371 lei; s. Semionovca -

1538 lei; s. Slobozia - 7 762 lei; s. Ștefănești - 14604 lei; s. Talmază - 4 968 lei; s. Tudora - 34 446 lei; s. Volintiri - 32 232 lei.

Conform raportului Inspecției Sociale cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, în perioada și prin metoda nominalizată, a fost cauzat prejudiciu material Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 367 890 lei.

Bulgari Elena este pusă sub învinuire că, deținând funcția de specialist principal al Direcției, în baza ordinului șefului Direcției protecției sociale, familiei și copilului raionul Ștefan - Vodă, nr. 167 din 08 august 2011, fiind persoană publică, responsabilă conform fișei de post de primirea, verificarea și procesarea cererilor de acordare a ajutorului social, de primirea și verificarea dacă informația indicată de către solicitant în cererea de acordare a ajutorului social este completă, de procesarea cererilor de acordare a ajutorului social în mod electronic, de reverificarea dosarelor cu deficiență și luarea măsurilor pentru corectarea erorilor, respectiv după, de încetare a plății, de verificarea selectivă, în teritoriu a autenticității informației prezentate de beneficiar pentru stabilirea ajutorului social, de urmărirea corectitudinii, veridicității faptelor expuse în cerere prin efectuarea controlului permanent în teritoriu și întocmirea proceselor - verbale, de informarea imediată a organelor de resort despre cazurile de încălcare a legislației, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, prin ce a provocat urmări grave intereselor publice, în următoarele circumstanțe.

În perioada anului 2012, Bulgari Elena a primit pentru examinare, verificare și procesare 3 377 de cereri de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Prin urmare, neglijând atribuțiile sale de serviciu în ceea ce privește verificarea informației indicate de către solicitanți în cererea de acordare a ajutorului social și al ajutorului pentru perioada rece a anului, inclusiv prin verificarea selectivă, în teritoriu a autenticității informației prezentate de beneficiar, precum și contrar prevederilor „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din XXXXXXXXXX”, care indică expres condițiile de acordare și actele care urmează să fie anexate la cererea privind acordarea ajutorului social, Bulgari Elena a procesat contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei, pentru locuitorii următoarelor localități: or. Ștefan-Vodă - 19 649 lei; com. Alava - 7 316 lei; s. Antonești - 43 137 lei; s. Căplani - 56 747 lei; s. Cioburciu - 21 219 lei; s. Copceac-28 964 lei; s. Crocmaz - 10438 lei; s. Ermoclia - 30 924 lei; s. Feștețița - 7276 lei; s. Marianca de Jos - 12 585 lei; s. Olănești - 20 997 lei; s. Popeasca - 748 lei; com. Purcari - 8 969 lei; com. Răscăieți - 3 371 lei; s. Semionovca - 1 538 lei; s. Slobozia - 7 762 lei; s. Ștefănești - 14604 lei; s. Talmază - 4 968 lei; s. Tudora - 34 446 lei; s. Volintiri - 32 232 lei.” (vol. V, f. d. 100-101).

2.1. Prima instanță a achitat inculpatele Bernaz E. și Bulgari E. de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 329 alin. (2), lit. b) Cod penal din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (vol. V, f. d. 115).

3. Organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată inculpatelor în baza articolului 329 alin. (2) lit. b) Cod penal: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

4. Sentința este atacată cu apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă Titan N. și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Brigai S. (vol. V, f. d. 122-123, 151-152).

Ambele cereri de apel se consideră ca un tot întreg – apelul procurorului, dat fiind că sunt de natură juridică identică, sunt înaintate de o persoană procesuală unică și, respectiv, conțin motive și solicitări similare.

4.1. În apel se solicită: „... casarea sentinței Judecătoriai Ștefan Vodă din XXXXXXXXXX, ca una ilegală și de recunoscut culpabile pe Bulgari Elena și Bernaz Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, de aplicat pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 800 u/c și privarea de dreptul de a ocupa anume funcții pe un termen de 3 ani.” (vol. V, f. d. 123).

4.2. În susținerea apelului se invocă, că probele puse la baza sentinței de achitare nu au fost apreciate corect, deoarece efectuând aprecierea cuvenită se dovedește vinovăția inculpatelor în săvârșirea infracțiunii încriminate prin rechizitoriul în baza articolului 329 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Pe această linie de motive, se indică: „... la motivarea soluției de achitare a inculpatelor Bernaz Elena și Bulgari Elena instanța a constatat neîntemeiat că Raportul cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan-Vodă este unul obiectiv și datele indicate nu corespund realității. Instanța a reținut că inculpatele și-au îndeplinit conștiințios obligațiile de serviciu deoarece din numărul total de cereri înregistrate în anul 2012 au fost aprobate 58,12 % și 41,18 % au fost respinse. Acuzarea consideră că concluziile instanței sunt vădit neîntemeiate deoarece simplul fapt că un anumit număr de cereri au fost respinse nu atestă faptul că inculpatele și-au îndeplinit conștiințios obligațiile de serviciu. Or, conform rezultatului inspecțiilor efectuate, a fost stabilit că contrar prevederilor Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din XXXXXXXXXX, factorii de decizie din cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan-Vodă, ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, au admis acordarea și achitarea, cu titlu necuvenit a plăților sociale în stimă de 367 890 lei, cauzând astfel statului și intereselor publice daune în proporții deosebit de mari. Cu atât mai mult instanța a reținut că inculpatele au acționat în mod legal fără să țină cont și de poziția inculpatelor care au declarat că Legea 133 cu privire la ajutorul social o tratau așa cum o înțelegeau deoarece nu au fost instruiți. În cazul dat urmează a se constata că inculpatele pe parcursul activității nu au sesizat careva obiecții referitor la instruire, prin urmare se consideră că invocarea unei astfel de poziție, urmărește scopul de a se exonera de răspundere penală.

Raportînd prevederile legale expuse mai sus la speța dată, potrivit căreia inculpatele au fost învinuite în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, acuzarea enunță că neglijența în serviciu constă în, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană

publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic nemijlocit al acestei infracțiuni îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege.

Prin urmare, considerăm că inculpatele au acționat contrar Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din XXXXXXXXXX și ca consecință au emis decizii contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social au cauzat prejudiciu material Casei Naționale de Asigurări Socială în sumă de 367 890 lei.” (vol. V, f. d. 151-152).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- procurorul și reprezentantul părții vătămate au susținut apelul, în sensul declarat,

totodată, ultimul a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate în procesul penal cu încasarea din contul inculpatelor a sumei de 367 890 lei;

- inculpatele și avocații s-au pronunțat împotriva apelului, motivând că este nefondat.

7. În ședința de judecată, procurorul a solicitat judecarea apelului conform procedurii prevăzute la articolul 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală și, în sensul dat, la cererea sa, au fost audiate inculpatele Bernaz E., Bulgari E., reprezentantul părții vătămate, Bordian A., martorul Gaugaș T., s-au cercetat suplimentar probele administrate în primă instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul judecat, casează sentința atacată, total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță prin care încetează procesul penal privind tragerea la răspundere în baza articolului 329 alin. (1) Cod penal a inculpatelor din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală; lasă fără soluționare acțiunea civilă, fapt ce nu împiedică intentarea în ordinea procedurii civile.

9. Apelurile sunt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

10. Procedura judecării apelurilor s-a desfășurat în condițiile prevăzute la articolul 436 Cod de procedură penală, instanța conformându-se hotărârii instanței de recurs ordinar în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a decis:

„ Respinge apelul procurorului în Procuratura r. Ștefan Vodă, Tian Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.” (vol. V, f. d. 221).

12. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2017 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Cojocaru Tudor, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cu dispunerea rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (vol. V, f. d. 14).

Instanța de recurs, în susținerea soluției, invocă următoarele considerente:

„ ... instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, menționând în acest sens următoarele. Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar. În această privință se constată că argumentele invocate de acuzatorul de stat în recurs își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată. Astfel, în apelul declarat de procuror se invocă motivele privind ilegalitatea și netemeinicia hotărârii atacate prin faptul că instanța pripit a decis asupra soluției adoptate ignorând probele prezentate în sprijinul învinuirii. Colegiul penal reține că, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei, a indicat că, constatările expuse în raportul Inspecției Sociale din 01 noiembrie 2012 nu demonstrează vinovăția inculpaților, din moment ce Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plata ajutorului social până la modificările introduse prin Hotărârea Guvernului nr. 806 din 31 octombrie 2012, nu reglementa necesitatea prezentării unor acte confirmative a statutului ocupațional, fără a se expune asupra faptului că, din cele 146 de cereri (indicate în actul de învinuire), în 108 cazuri s-a considerat ca fiind ilegal achitate sumele de plată a ajutorului social pentru perioada rece a anului, din motiv că nu a fost prezentat act confirmativ că persoana este angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (business mic, prestare servicii, etc.), însă celelalte 38 de cazuri au fost trecute cu vederea.

Totodată, instanța de apel făcând trimitere la probele examinate în ședința de judecată a primei instanțe, a omis a analiza conținutul fișelor de post ale inculpaților, potrivit cărora, în atribuțiile de serviciu al specialistului principal pentru administrarea ajutorului întră primirea, verificarea și procesarea cererilor de acordare a ajutorului social, care cuprinde - primirea și verificarea dacă informația indicată de către solicitant în cererea de acordare a ajutorului social este completă, iar în atribuțiile de serviciu ale șefului de direcție intră supravegherea și exercitarea de către funcționarii publicii din cadrul Direcției a atribuțiilor de serviciu. În contextul celor expuse supra, Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de

proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

La fel, instanța de recurs reține ca fiind pripită concluzia instanței de apel, care a indicat că, membrii comisiei din cadrul Inspecției Sociale, doar au analizat actele anexate la cerere, fără a intra în esență - poate avea sau nu un alt statut ocupațional persoana respectivă, ca rezultat fiind necesar doar de a perfecta o altă cerere și nicidecum de a impune păturile defavorizate ale populației să restituie ajutorul social primit doar din motiv, că a bifat o rubrică incorectă, el având statut ocupațional și având nevoie de susținere din partea statului, or, în raportul cu privire la rezultatele controlului la direcția asistență socială și protecția familiei Ștefan Vodă, inspectorii au stabilit cazuri în care nu au fost respectate condițiile de întocmire a cererii, însă a fost dispusă revizuirea dreptului la ajutor social prin depunerea unor cereri noi. Mai mult, interpretarea limitelor atribuțiilor Inspecției Sociale nu ține de competența instanței de judecată.” (vol. VI, f. d. 12-14).

13. Pe linia de considerente ale instanței de recurs, indicațiile căreia sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, instanța de apel, judecând cauza, apreciază, ca fiind fondat apelul judecat.

14. În ședința de judecată în apel, inculpata Bernaz E. a pledat nevinovată și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță; fiind audiat în ședința de judecată în primă instanță, potrivit sentinței, a declarat:

„ ... a activat în domeniul asistenței sociale mai bine de 21 de ani „, dintre care peste 17 ani a deținut funcția de șef al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă. Legea privind acordarea ajutorului social a fost adoptată și primită, după anularea compensațiilor nominative la XXXXXXXXXX de care se foloseau anumite categorii de persoane (invalidi, participanți la război-Transnistria, Afganistan). Ajutorul social este un ajutor pentru familiile social vulnerabile. La începutul lucrului cu stabilirea ajutorului social au fost depuse foarte multe cereri deoarece persoanele care anterior se bucurau de facilități serviciile comunale de asemenea doreau să primească și ajutor social. Pentru două persoane din direcție era un volum enorm de lucru. Pentru a beneficia de ajutor social, solicitanții se adresau cu cerere la asistenții sociali din primărie, în cerere erau 125 de puncte pe care trebuiau să le îndeplinească, trebuiau să indice toate bunurile mobiliare și imobiliare de care dispuneau. La cerere se anexau actele necesare conform regulamentului, după ce semnav cererea indicând că au declarat veridic toată averea de care dispun. În caz de nedeclarare a tuturor bunurilor erau avertizați pentru faptul că sumele privite vor fi nevoiți să le returneze statului. Cererile erau verificate de asistentul social al primăriei, după ce împreună cu membrii comisiei de la primărie verificau la domiciliul solicitantului veridicitatea înscrierii datelor în cerere. Ulterior toate cererile acumulate de la solicitanți erau prezentate la Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei specialistului în administrarea ajutorului social. Cererile erau examinate de specialist după ce le introducea în programul electronic. Automat programul emitea o decizie care era răspuns la cererea solicitantului prin care se acceptă ori se respinge în acordarea ajutorului social. Ulterior cererile cu toate actele anexate erau prezentate ei ca șefa de direcție pentru aprobare. După semnare o copie se expedia în adresa asistenților sociali, cu explicații că persoanelor care nu sunt de acord cu decizia în cauză pot să se adreseze în organele de drept. Legea 133 cu privire la ajutorul social o tratau așa cum o înțelegeau deoarece n-au fost instruiți nici șefii și nici specialistul în administrarea ajutorului social, și nici asistenții sociali, la apariția întrebărilor se adresau la Ministerul muncii și protecției sociale, în cadrul direcției prestare servicii sociale unde erau câțiva specialiști de la care primeau răspuns la întrebările apărute, însă întrebări care nu erau prevăzute în Legea 133 cu privire la ajutorul social, cât și în regulamentul de acordare a ajutorului social, apăreau foarte des. Inspecția socială scria că au fost examinate 377 cereri însă pe anul 2012 au fost examinate un număr cu mult mai mare. Multe cereri după verificate erau restituire asistenților sociali pentru completare, pentru a le explica solicitanților modul de completare. Se insista asupra faptului ca asistenții sociali să lucreze mai efectiv cu oamenii în teritoriu. Programul care exista la acel moment era un program imperfect și din acele considerente la fiecare întrebare apărută se adresau la Ministerul muncii și protecției Sociale pentru concretizare. Persoanele care dețineau cote de teren agricol nu erau luați la evidență la agenția de ocupare a forțelor de muncă, însă ei pe motive de boală nu puteau prelucra terenurile și le dădeau în arendă liderilor care se ocupau cu agricultura. Pe timp de vară lucrau ocazional cu ziua. La indicația ministerului, aceste persoane indicau în statutul ocupațional ca fiind persoane angajate în sectorul neagrícola pe cont propriu arătând și venitul pe care îl aveau. În raportul Inspecției sociale, era menționat că, persoanele care arătau că sunt angajate pe cont propriu în sectorul neagrícola nu prezentau acte confirmative, din acele considerente se socotea că sumele care au fost primite de ei au fost nelegitim atribuite. Atît în regulamentul cu privire la acordarea ajutorului social cît și în cerere nu era stipulat că, persoanele date trebuiau să prezinte careva acte confirmative. Situația fiind pe tot teritoriul R. Moldova la fel, cunoaște deoarece întîlnindu-se pe la seminare cu colegii discutau despre problemele din teritoriu. Controlul efectuat de către inspecția socială a fost un control necalitativ, în așa un termen scurt era cu neputință de a verifica și a intra în esența tuturor cererilor verificat în plus ei au ieșit și în teritoriu. De către membrii echipei inspectorii sociali în frunte cu Boris Viziru au examinat cererile superficial, nu se intra în esența actelor anexate la cerere. Se verifica numai prima parte a cererii cînd se ajungea la partea a două la p.28 se uitau că era bifat sectorul neagrícola și nu era anexat documentul confirmativ ei nu verificau celelalte acte anexate la cerere, însă în cerere nu era stipulat că persoana angajată în sectorul neagrícola trebuie să prezinte careva document confirmativ, în afară de persoanele care se ocupau cu businessul mic, care activau în bază de patent, însă aceste persoane nici nu se adresau cu cerere la asistența socială. Făcând cunoștință cu raportul a concluzionat că comisia n-a intrat în esență nici măcar atunci cînd au ieșit în teritoriu. Persoanele cu persoane invalide la întreținere din neștiință bifau rubricile ca fiind angajat în sectorul neagrícola iar asistentul social uneori nu atrăgeau atenția. În luna decembrie 2013 Curtea de Conturi a efectuat control la Ministerul Muncii, inspecția socială, și încă în șase raioane, potrivit constatărilor expuse în Raportul de audit. În urma auditului s-a constatat că de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei na fost elaborată o instrucție detaliată privind implementarea standardelor pentru prestarea serviciilor și a modelului de afaceri nu a minimizat timpul de procesare a cererilor. N-au fost instruite cadrele care urmau să se ocupe de acordarea ajutorului social. Lipseau instrucții clare privind modul de implementarea procedurilor de control la domiciliu și monitorizarea procesului respectiv. După auditul efectuat de Curtea de Conturi modelele de cereri au fost modificate. Consideră, că Raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă din XXXXXXXXXX n-a fost unul obiectiv și veridic, datele indicate în Raport nu corespund realității, fiind indicate sume, care ar fi încasate ilegal, deși acestea nici nu au fost ridicate de la Instituțiile bancare. Mai mult ca atît, membrii comisiei din cadrul Inspecției Sociale, doar au analizat actele anexate la cerere, fără a intra în esență. Multe dintre beneficiarii de ajutor social au indicat

caurui Inspeției Sociale, doar au anexat actele anexate la cerere, iar a mura în esență. Mulți omure beneficiari dacă aveau sa muce statutul lor real sumele pe care ar fi urmat să le primească erau cu mult mai mari. Mulți dintre cei care au primit sume de bani le-au restituit însă nu trebuiau s-o facă deoarece nu s-au depistat încălcări la acordarea ajutorului social. Faptul că beneficiarul dispunea de bicicletă ori televizor alb negru, ceia ce nu este un lux, era motiv pentru al lipsi de ajutorului social. A fost și caz când persoana avînd bicicletă strânsă pe bucăți de la rude, de la unu o roată de la altul rama după efectuarea controlului a fost impus să restituie suma acordată. Pentru că persoana dispunea de butelie de gaz a fost impusă să restituie ajutorul acordat și pe multe alte cazuri. Certificat că persoana este angajată în câmpul muncii ori nu se cerea, informația nu se verifica, dacă persoana era angajată obligatoriu prezenta certificat de salariu. Dacă persoana nu indica venitul care-l are cererea nu era primită. Fiind audiat la Centru Național Anticorupție, Boris Viziru a declarat că în urma controlului sa depistat că ilegal a fost puse spre plată suma de 368 de mii de lei dintre care la situația de la 01 aprilie 2013 erau restituite 40287 lei, dar dat fiind faptul că suma de bani a fost acordată categoriei de pături sociali vulnerabili restituirea acestor sume este dificilă. Se pune întrebarea doar pentru cine a fost aprobată Legea, dacă nu pentru persoanele și familiile social vulnerabile și săraci. Ca șefă a d-nei Elena Bulgari, deseori fiind la zilele de odihnă la serviciu o întâlnea și pe ea, n-ar putea s-o caracterizeze ca o persoană neglijentă, muncea foarte mult. Ea nu putea introduce de la sine în programă alte date decât celea care erau stipulate în cerere și nici nu putea șterge din programă careva informații.” (vol. V, f. d. 84-95 verso).

15. În ședința de judecată în apel, inculpata Bulgari E. a pledat nevinovată și a susținut integral declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță; fiind audiat în ședința de judecată în primă instanță, potrivit sentinței, a declarat:

„ ... activează la Direcția Asistență socială și protecția familiei din data de 08 august 2011. Pe parcursul activității se conducea de fișa de post și îndeplinea atribuțiile conform fișei. Acordarea ajutorului social pentru perioada rece a anului se efectua în baza Legii nr. 133 din 2008 privind acordarea ajutorului social și a regulamentului cu privire la acordarea ajutorului social, unde era clar stipulat care persoane beneficiază de ajutor social și ce acte sunt necesare de anexat la cererea de solicitare a ajutorului social. Asistenții sociali din primării lucrau cu acordarea ajutorului social din anul 2008, când ea a început activitatea ei deja cunoșteau condițiile și cerințele privind acordarea ajutorului social. Fiind numită în funcție ea singură s-a instruit a studia legislația, careva instruire de la minister n-a avut, când apăreau cazuri care contraveneau Legii ea apela la specialiștii din cadrul ministerului. A solicitat și prezența specialiștilor în raion cu un seminar pentru a fi instruiți atît ea cît și asistenții sociali. A primit răspuns că după ce se va forma inspecția socială, ei vor veni vor face verificări și atunci vor da careva recomandări ori instruiți. În urma verificărilor de către inspecția socială cele mai frecvent caz era statutul ocupațional în sectorul agricol. Conform p. 8 a regulamentului este clar indicat ce statut trebuie să aibă persoanele care pot beneficia de ajutor social. Unde era clar definit că dacă este angajat, ce acte trebuie să prezinte persoana și așa pe fiecare categorie în parte se cereau actele corespunzătoare. Dacă la îndeplinirea cererii persoana arăta că este șomer atunci de asistentul social el era trimis la oficiul forței de muncă pentru a se înregistra. Mai întai scria cererea anexa toate actele și după ce pleca pentru a se înregistra la oficiul forțelor de muncă. Putea să se înregistreze a doua ori a trei zi după depunerea cererii. Se verifica de la data de 01 pînă la data de 05 a fiecărei luni, dacă persoana se înregistra la finele lunii la verificare se arăta că este înregistrat ca șomer însă nu se arăta data înregistrării. Inspecția socială a solicitat de la oficiul forțelor de muncă lista pe anumite persoane și la ce dată au fost înregistrate ca fiind șomeri, a fost depistată o singură persoană la care nu coincidea data cu două zile. Pe anul 2012 ea a primit spre examinare verificare și procesare 3 377 cereri poate și mai multe, din care n-au fost depistate familii care să fie cu venituri mari ori cu case cu mai multe nivele, sau să fie ruda cuiva. Toate familiile erau într-o sărăcie totală, invalizi în familie, persoane ținute la pat, familii numeroase. La primirea cererii asistentul social era obligat să verifice toate actele din cerere și să explice persoanei care declara toate datele în cerere că el răspunde de toate datele declarate, erau avertizate că în caz contrar va fi tras la răspundere, pentru ce și semnau. Conform legii de la data la care asistentul social a prezentat cererea cu pachetul de documente la inspectorul social, timp de 20 zile trebuia să fie emisă decizia de acceptare ori de refuz. Volumul de lucru era foarte mare și era nevoită să lucreze și sâmbăta și duminica pentru a face față și a respecta termenii pentru ca următoarea lună persoana beneficiară de ajutor social să fie în listă pentru a primi ajutorul cuvenit. În afară de primirea și înregistrarea cererilor se mai ocupa si cu primirea beneficiarilor. La cererile care erau bănuiele mergea în teritoriu și verificau dacă sunt veridice datele indicate în cerere au fost întocmite anchete la fața locului. Nu se consideră vinovată în ceia ce-i este incriminată. Inspecția socială n-a constatat abuz în serviciu la asistenții sociali, toate persoanele care au beneficiat de ajutor social erau vulnerabile. Multe persoane după restituirea sumelor de bani acordate au mai refuzat de a scrie cereri pentru a nu fi cerut iarăși să le restituie ne cătând la faptul că familia este într-o sărăcie totală. Cererile fiind introduse în program, programa printr-o formulă de calcul decidea ce sumă trebuie să primească beneficiarul, nici ea și nici asistentul social nu cunoștea suma care va fi alocată. Deciziile se scoteau în două exemplare unul rămânea la direcție cel deal doilea era transmis asistentului social pentru al înmâna beneficiarului. De aici și cunoștea beneficiarul ia fost acceptată cererea ori nu și ce sumă are de primit. La moment a fost rambursată suma de 85 871 lei. Unele persoane n-au ridicat ajutorul social, făcând verificarea cu banca de economii sa stabilit că n-au fost ridicate de la bancă suma de 8 890 lei. În raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat la toate cazurile diferă suma ori e mai mare ori e mai mică. Dat fiind faptul că din ianuarie 2012 sumele ajutorului social au fost majorate pe motiv că a fost mărit venitul lunar și a fost recalculare la terenurile agricole. Nu se consideră vinovată în cele incriminate și raportul privind rezultatele controlului efectuat la DASPF Ștefan Vodă nu corespunde realității.” (vol. V, f. d. 96-99).

16. În ședința de judecată în apel au fost verificate probele materiale cercetate în ședința de judecată în primă instanță:

- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Casapu T. (vol. V, f. d. 26);
- declarațiile martorului Romanov Eugenia (vol. V, f. d. 39-43 verso);
- declarațiile martorului Crețu Olga (vol. V, f. d. 44-46);
- declarațiile martorului Martiniuc Ala (vol. V, f. d. 27 – 29);
- declarațiile martorului Lazarev Nina (vol. V, f. d. 30-32);
- declarațiile martorului Constantinova Natalia (vol. V, f. d. 33-);
- declarațiile martorului Mocan Nina (vol. V, f. d. 35-36);

- declarațiile martorului Cebotari Viola (vol. V, f. d. 37-38);
- declarațiile martorului Pușcă Ana (vol. V, f. d. 47-49);
- declarațiile martorului Dobînda Olga (vol. V, f. d. 50-52);
- declarațiile martorului Boligari Liuba (vol. V, f. d. 53-54);
- declarațiile martorului Godiac Eugenia (vol. V, f. d. 55-56);
- declarațiile martorului Radulenco Ludmila (vol. V, f. d. 57);
- declarațiile martorului Gaugaș Tamara (vol. V, f. d. 58-59);
- declarațiile martorului Pîntea Maria (vol. V, f. d. 60-62);
- declarațiile martorului Guțu Galina (vol. V, f. d. 63-64);
- declarațiile martorului Vasilev Liliana (vol. V, f. d. 65-67 verso);
- declarațiile martorului Tabunșic Valeriu (vol. V, f. d. 68-69 verso);
- declarațiile martorului Țimbalista Tatiana (vol. V, f. d. 70);
- declarațiile martorului Roșca Maria (vol. V, f. d. 71);
- declarațiile martorului Șterban Olga (vol. V, f. d. 72-73);
- declarațiile martorului Gherasimovici Nelea (vol. V, f. d. 74-75 verso);
- declarațiile martorului Denisenco Tatiana (vol. V, f. d. 76-78);
- declarațiile martorului Viziru Boris (vol. V, f. d. 79-83 verso);
- raportul cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă (vol. I, f. d. 9-136).

17. Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu Codul de procedură penală.

Conform articolului 414 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel dă o nouă apreciere probelor administrate, relevate și analizate la pct. 13-16.

Potrivit articolului 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

18. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, audiind inculpatetele, reprezentantul legal al părții vătămate, cercetând suplimentar probele administrate în primă instanță, instanța de apel constată:

XXXXXXXXXX, activând, conform deciziei Consiliului raional Ștefan Vodă, nr. 2/11 din - aprilie 2011, în funcție de șef al Direcției protecției sociale, familiei și copilului raionul Ștefan-Vodă și Bulgari Elena Stanislav, activând, conform ordinului șefului Direcției protecției sociale, familiei și copilului raionul Ștefan-Vodă nr.167 din XXXXXXXXXXXX, în funcție de specialist principal pentru administrarea ajutorului material în Direcția nominalizată, fiind persoane publice, responsabile conform fișei de post al atribuțiilor de serviciu, din imprudență, în rezultatul atitudinii neglijente și ne conștiințioase, au îndeplinit ne corespunzător atribuțiile funcționale, astfel încât au cauzat daune în proporții de 367890 lei drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, în următoarele împrejurări:

În perioada anului 2012, Bernaz Elena, având în subordinea sa specialistul principal pentru administrarea ajutorului material Bulgari Elena, a primit de la ultima pentru examinare și primire a deciziei pe 3377 de cereri de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Neglijând atribuțiile funcționale privind supravegherea activității și exercitării de către funcționarii publici din cadrul Direcției atribuțiilor de serviciu, precum și contrar prevederilor Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din XXXXXXXXXXXX, care indică expres condițiile de acordare și actele care urmează să fie anexate la cererea privind acordarea ajutorului social, Bernaz Elena, examinând superficial sau evitând examinarea cererilor prezentate, a emis decizii contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei, pentru locuitorii următoarelor localități: or. Ștefan Vodă - 19 649 lei; com. Alava - 7 316 lei; s. Antonești - 43 137 lei; s. Căplani - 56 747 lei; s. Cioburciu - 21 219 lei; s. Copceac - 28 964 lei; s. Crocmaz - 10438 lei; s. Ermoclia - 30 924 lei; s. Feștețița - 7276 lei; s. Marianca de Jos - 12 585 lei; s. Olănești - 20 997 lei; s. Popeasca - 748 lei; com. Purcari - 8 969 lei; com. Răscăieți - 3 371 lei; s. Semionovca - 1 538 lei; s. Slobozia - 7 762 lei; s. Ștefănești - 14604 lei; s. Talmază - 4 968 lei; s. Tudora - 34 446 lei; s. Volintiri - 32 232 lei.

În perioada anului 2012, Bulgari Elena a primit pentru examinare, verificare și procesare 3377 de cereri de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Neglijând atribuțiile funcționale privind verificarea informației indicate de către solicitanți în cererea de acordare a ajutorului social și al ajutorului pentru perioada rece a anului, inclusiv prin verificarea selectivă, în teritoriul de competență a autenticității informației prezentate de beneficiar, precum și contrar prevederilor Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1167 din XXXXXXXXXX, care indică expres condițiile de acordare și actele care urmează să fie anexate la cererea privind acordarea ajutorului social, Bulgari Elena a procesat contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei, pentru locuitorii următoarelor localități: or. Ștefan-Vodă - 19 649 lei; com. Alava - 7 316 lei; s. Antonești - 43 137 lei; s. Căplani - 56 747 lei; s. Cioburciu - 21 219 lei; s. Copceac - 28 964 lei; s. Crocmaz - 10438 lei; s. Ermoclia - 30 924 lei; s. Feștelita - 7276 lei; s. Marianca de Jos - 12 585 lei; s. Olănești - 20 997 lei; s. Popeasca - 748 lei; com. Purcari - 8 969 lei; com. Răscăieți - 3 371 lei; s. Semionovca - 1 538 lei; s. Slobozia - 7 762 lei; s. Ștefănești - 14604 lei; s. Talmază - 4 968 lei; s. Tudora - 34 446 lei; s. Volintiri - 32 232 lei.

Potrivit raportului Inspecției Sociale cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, în perioada și în circumstanțele descrise, Casei Naționale de Asigurări Sociale s-a cauzat prejudiciul material în valoare totală de 367 890 lei.

19. Apreciind probele administrate în cauză, instanța de apel conchide că este dovedită vinovăția inculpatelor în săvârșirea faptei criminale constatate la pct. 18.

19.1. Analizând declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Casapu T., susținute de Bordian Andrei, Romanov E., Crețu O., Martiniuc A., Lazarev N., Constantinova N., Mocan N., Cebotari V., Pușcă A., Dobînda O., Boligari L., Godiac E., Radulenco L., Gaugaș T., Pîntea M., Guțu G., Vasiliev L., Tabunșic V., Țimbalista T., Roșca M., Șterban O., Gherasimovici N., Denisenco T., Viziru B., precum și raportul cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, rezultă că inculpatele, în împrejurările descrise la pct. 18, au săvârșit infracțiunea constatată.

19.2. Analizând conținutul fișelor de post ale inculpatelor, se observă că în atribuțiile de serviciu al specialistului principal pentru administrarea ajutorului intră primirea, verificarea și procesarea cererilor de acordare a ajutorului social, care cuprinde - primirea și verificarea dacă informația indicată de către solicitant în cererea de acordare a ajutorului social este completă, iar în atribuțiile de serviciu ale șefului de direcție intră supravegherea și exercitarea de către funcționarii publicii din cadrul Direcției a atribuțiilor de serviciu.

Așadar, în virtutea drepturilor și obligațiilor investite de lege și de fișa postului au primit, verificat și procesat cererile de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

19.3. Analizând declarațiile șefului de Direcție din cadrul Inspecției Sociale din subordinea Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, precum și raportul cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a raionului Ștefan Vodă, rezultă că inculpatele Bernaz E. și Bulgari E. au dat dovadă de imprudență față de atribuțiile de serviciu, au supravegheat și, respectiv, îndeplinit, în mod necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase or, acestea, contrar „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social” aprobat prin HG nr. 1167 din 16 octombrie 2008, Bernaz E. a emis decizii iar Bulgari E. a procesat, contrar prevederilor legale, 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012.

Potrivit raportului cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, rezultă că de către inculpate au fost procesate ilegal 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma 367 890 lei pentru locuitorii din mai multe localități ale raionului Ștefan Vodă.

19.4. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpate, nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii constatate.

Versiunea inculpatelor, potrivit căreia n-au săvârșit fapta imputată prin rechizitoriu, nu au acoperire probatorie și urmăresc scopul evitării răspunderii penale.

Astfel, se resping apărările inculpatelor, precum că Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plata ajutorului social până la modificările introduse prin Hotărârea Guvernului nr. 806 din 31 octombrie 2012 nu reglementa necesitatea prezentării unor acte confirmative a statutului ocupațional or, potrivit materialelor cauzei, se constată, că din cele 146 de cereri (indicate în actul de învinuire), în 108 cazuri s-a considerat ca fiind ilegal achitate sumele de plată a ajutorului social pentru perioada rece a anului, din motiv că nu a fost prezentat actul confirmativ că persoana este angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (business mic, prestare servicii, etc.), însă celelalte 38 de cazuri au fost trecute cu vederea.

20. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșită de inculpatele Bernaz E. și Bulgari E. și semnele componenței de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta constatată se califică în baza articolului 329 alin. (1) Cod penal: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În context, prin prisma Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX, potrivit căreia este declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din articolele 327 și 361 alineatul (2) Cod penal, se consideră necesar de a exclude din învinuirea înaintată inculpatelor „a cauzat daune în proporții mari intereselor publice”.

21. Semnul calificativ „alte urmări grave”, incriminat în actul de învinuire, nu se confirmă și, respectiv, se exclude, de vreme ce partea acuzării nu a argumentat temeinic și legal, prin ce se exprimă provocarea urmărilor grave, incriminate.

În ipoteza semnului calificativ „alte urmări grave”, consemnată prin ordonanța de punere sub învinuire și prin rechizitoriul, inculpatelile sunt lipsite de dreptul de a cunoaște învinuirea, sub acest aspect, și, respectiv, este afectat dreptul lor la apărare, or unul din elementele de bază ale procesului penal echitabil este formularea unei învinuiri precise, clare și previzibile, cu indicarea informației obiective și complete despre fapta incriminată inculpatelor.

Analizând conținutul actelor de învinuire (ordonanțele de punere sub învinuire ale învinuitelor și rechizitoriul), se observă că acțiunile care, în viziunea părții acuzării, ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, prin prisma semnului calificativ „alte urmări grave”, nu sunt determinate cu suficientă precizie și previzibilitate, printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a acestor acțiuni infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio – temporale.

În atare situație, nu sunt întrunite condițiile pentru calificarea infracțiunii în baza articolului 329 alin. (2), lit. b) Cod penal.

22. Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală a inculpatelor Bernaz E. și Bulgari E., instanța constată intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Infracțiunea prevăzută de articolul 329 alin. (1) Cod penal, conform articolului 16 alin. (2), se clasifică, ca fiind ușoară.

Conform articolelor 53 lit. g) și 60 alin. (1), lit. a) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani; prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Din momentul consumării infracțiunii comise de inculpate, prevăzute la articolul 329 alin. (1) Cod penal, până la ziua judecării cauzei în apel au expirat mai mult de 2 ani, adică a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale, fixat prin lege.

În atare situație, se impune soluția prevăzută la articolul 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal în privința inculpatelor Bernaz E. și Bulgari E. în baza articolului 329 alin. (1) Cod penal, din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală - prescripția tragerii la răspundere penală.

23. Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă, ținând seama că reprezentantului părții vătămate, Bordian A. n-a prezentat o informație clară și precisă cu privire la mărimea pagubei cerute de partea civilă, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, se consideră oportună admiterea, în principiu, a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Pe această linie de concluzie, acțiunea civilă în valoare de 367 890 lei înaintată în procesul penal de Casa Națională de Asigurări Sociale, se lasă fără soluționare, fapt ce nu împiedică intentarea în ordinea procedurii civile.

24. Urmare a considerentelor relevate supra, se concluzionează că sentința atacată nu cuprinde analiza și evaluarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a mijloacelor de probe administrate, sub aspectul aprecierii probelor și calificării faptei, în vederea stabilirii adevărului cu privire la săvârșirea infracțiunii imputate inculpatelor, astfel, la darea sentinței de achitare, prima instanță n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor articolelor 7, 101 și 384 Cod de procedură penală.

Prima instanță pripit a ajuns la concluzia, precum că membrii comisiei din cadrul Inspecției Sociale, doar au analizat actele anexate la cerere, fără a intra în esență și fără a verifica dacă persoanele solicitante au avut sau nu un alt statut ocupațional, or, în raportul cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă, sunt stabilite cazurile în care nu au fost respectate condițiile de întocmire a cererii, însă a fost dispusă revizuirea dreptului la ajutor social prin depunerea unor cereri noi.

Mai mult, așa după cum indică instanța de recurs, interpretarea limitelor atribuțiilor Inspecției Sociale nu ține de competența instanței de judecată.

În consecință, prima instanță greșit a apreciat probele administrate în pofida faptului, că probatoriul administrat în cauză, dovedește cu certitudine vinovăția inculpatelor în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 329 alin. (1) Cod penal.

Pe cale de consecință juridică, sentința atacată este lovită de nulitate absolută.

25. Vis – a vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie la pct.8.

26. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 2) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E :

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă Titan Nicolae și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Brigai Sergiu, casează sentința Judecătoria Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016, total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță:

încetează procesul penal privind tragerea la răspundere în baza articolului 329 alin. (1) Cod penal a inculpatelor XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Lasă fără soluționare acțiunea civilă în valoare de 367 890 lei înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale, fapt ce nu împiedică intentarea în ordinea procedurii civile.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 18 iunie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul