Dosarul penal nr.1-515/2024
1-24071331-09-1-01072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 iunie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Nadejda Dociu și Vasile Frecăuțan
Cu participarea:
Interpretului Rotaru Natalia
Procurorului Vitalie Belinschi și Adrian Păvăleanu
Apărătorului Iftodi Elvira

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

Balan Roman *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar și locuitor al r-nului *****, s. *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, supus serviciului militar, în relații de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 01 iulie 2024 – 20 iunie 2025.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. Balan Roman Stanislav, la data de 07.04.2024, între orele 02:10-02:30, din intenții huliganice, aflându-se în mun. Bălți, str. Independenței, 24, care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și convețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acțiunile care au fost exprimate prin deterioararea geamului cu o bucată din lemn și aprinderea

bunurilor din interiorul imobilului ce aparține SRL „Grand Resurs” amplasate în mun. Bălți str. Independenței, 24, astfel, acesta a spart geamul imobilului dat și a pătruns în interior și cu bricheta pe care o avea asupra sa, a incendiat imobilierul și anume, un scaun de birou, astfel, bunurile din interiorul încăperii au ars în totalitate, cauzînd părții vătămate o daună considerabilă în sumă de 172 671 lei. Conform actului de constatare a incediului nr. 23 din 07.04.2024 a fost stabilit că la obiectul comercial situat în mun. Bălți, str. Independenței, 24 focarul incendiului se afla în interiorul încăperii, iar cauza incendiului este incendierea intenționată. Bunurile materiale aflate în imobilul dar au fost distruse complet, fiindu-i cauzată părții vătămate o daună considerabilă, ulterior eschivându-se apoi de la fața locului.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Balan Roman *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Avocatul Iftodi Elvira și procurorul Adrian Păvăleanu au susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Balan Roman, în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că la data de 07.04.2024, se afla în stare de ebrietate și se afla în clădirea fostului cinematograf unde și-a amintit că a perfectat actele în Cehia și din motive personale a dat foc la 2 mese. Cu o scîndură a spart geamul de 2 ori și după care s-a întors și a dat foc la 2 scaune, le-a pus la masă și a ieșit. **La întrebările avocatului** a menționat că îi pare rău de cele comise. Intenționează să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate și este de acord să execute pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
6. Fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate Savca Eugeniu a declarat instanței că în urma acțiunilor din 07.04.2024 de către inculpatul Balan Roman a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 172 671 lei. **La întrebările avocatului** a menționat că suma respectivă este formată din reabilitarea oficiului, tehnica și mobilierul. Este de acord ca inculpatul să achite în rate suma prejudiciului.

7. Analizînd declaraţiile inculpatului Balan Roman Stanislav, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Balan Roman ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

9. Astfel, vinovăţia inculpatului Balan Roman Stanislav este demonstrată prin următoarele probe:

- informația 112, potrivit căreia pe str. Independenței, lîngă Teatrul Vasile Alecsandri, este incediu într-o încăpere, (f.d.4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2024 prin care a fost examinată încăperea din mun. Bălți, str. Independenței 24 (f.d.12-24);
- procesul-verbal de ridicare a secvențelor video (f.d.53-54);
- procesul-verbal de examinare a secvențelor video (f.d.55-56);
- discul cu secvențe video DVD-R Media (f.d.55);
- actul de constatare a incendiului nr. 23 din 07.04.2024 cu concluzia Focarul incendiului se află în interiorul încăperii. Cauza probabilă a incendiului este incendiere intenționată (f.d.45-52);
- declaraţiile reprezentantului părţii vătămate S.R.L. „Grand Resurs” Savca geniu, dom. mun. ***** str. *****, tel. *****, *****, care a darat că este angajat în cadrul asociaţiei de recrutare a Republicii Moldova reprezint torial interesele SRL „Grand Resurse”. La data de 07.04.2024 aproximativ la orele 09:00 î a fost telefonat de către un coleg din mun. Chişinău în legătură cu indendiul prudus la data 07.04.2024 în mun. Bălţi str. Independenţei 24 Cinematograf Patria, aproximativ în irvalul de timp între orele 02:00 - 02:30 min, s-a produs incendiul. După apel s-a apropiat la iţie pentru a vedea ce s-a întâmplat, a vizualizat ruinele incendiului. Şi ulterior s-a ocupat restabilirea oficiului. Ulterior în cadrul discuţiei cu angajaţii de la poliţie a aflat cine a mdiat localul SRL „Grand Resurse” aplasat pe str. Independenţei 24 mun. Bălţi, fiind cet. an Roman ***** a.n. Astfel prin acţiunile sale prejudicind SRL „Grand Resurse” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 172 671 lei (f.d.23);
- Declaraţiile martorului Lizun Serghei, dom. mun. Bălţi str. ***** nr. *****, care a arat că la moment activează la Depozitul Angro în calitate de hamal. La data de 07.04.2024 3 00:05 min se afla la domiciliu pe adresa sus menţionată unde a fost telefonat de către iscutul său Balan Roman cu care a locuit împreună la gazda de pe str. ***** până la data de 05.04.2024. Care la invitat să mergă în centrul oraşului pentru a se plimba, el a ptat propunerea. Ulterior

împreună cu Balan Ion a mers la magazinul Victoria de pe str. St. cel Mare, unde a procurat o sticlă de bere, după care a venit în centru oraşului pe str. nului, acolo ei sa-u îndreptat spre „Centru Comercial Patria-Moll" ajungând acolo a văzut că Balan Roman se îndreaptă spre „Agenţia Muncii" şi s-a apropiat şi a deteriorat un geam şi ulterior la ajuns din urmă pe Piaţa Vasile Alexandrii, atunci l-a întrebat pe Roman de ce a făcut acest lucru. Atunci Roman i-a comunicat că această „Agenţie a Muncii" la îndreptat la muncă peste hotare în timpul iernii 2023 - 2024 în Polonia unde nu au respectat condiţiile cu care sau înţeles. Din acest motiv doreşte să incendieze această agenţie şi tot ce se află în această încăpere. La acel moment eu i-a comunicat să nu facă acest lucru, că va avea probleme, însă Roman nu l-a ascultat şi a plecat şi a incendiat acea încăpere. La scurt timp a văzut că în acea încăpere a luat foc deschis şi la faţa locului a venit poliţia şi pompieri. Mai adaogă că Balan Roman este originar din satul Malinovscoe raionul Rîşcani şi în mun. Bălţi locuieşte cu o doamnă pe nume Galina telefonul *****. (f.d.65);

10. În conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Balan Roman ***** comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 287 alin. (1) Cod penal al RM** – **huliganismul**, *adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică.*

11. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Balan Roman Stanislav de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în limitele minime.

14. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

15. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Balan Roman ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii

prevăzute art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

16. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Balan Roman Stanislav este calificată ca mai puțin gravă.

17. **Conform art. 61 Cod penal**, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

18. **Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

19. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

24. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Balan Roman ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

25. La fel, instanţa de judecată ţine cont că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, deaceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicata doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă. Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

26. Inculpatul Balan Roman Stanislav a depus acordul său la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanţa consideră că pentru fapta comisă inculpatului Balan Roman ***** urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

27. Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei

concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

28. Este de evidențiat că prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

29. Totodată, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

30. **Potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM**, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

31. Dat fiind faptul că inculpatul Balan Roman Stanislav a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore.

32. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, instanţa consideră că pedeapsa lui Balan Roman ***** urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 287 alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime și anume în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

33. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Balan Roman Stanislav măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

34. **Soluția instanței asupra acțiunii civile:**

35. n context instanţa de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale a fost

înaintată acţiunea civilă de către reprezentantul părții vătămate SRL „Grand Resurs”, Savca Eugeniu în mărime de 172 671 lei împotriva inculpatului Balan Roman ***** privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

36. În ședința de judecată acuzatorul de stat procurorul Adrian Păvăleanu a pledat pentru admiterea acțiunii civile și încasarea în beneficiul părții vătămate SRL „Grand Resurs” a prejudiciului material în mărime de 172 671 lei.

37. În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate SRL „Grand Resurs”, Savca Eugeniu a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia cu încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 172 671 lei.

38. În ședința de judecată inculpatul Balan Roman și-a recunoscut integral vina fiind de acord să restituite paguba cauzată.

39. Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul urmăririi penale, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea civilă depusă de către partea vătămată SRL „Grand Resurs” reieșind din următoarele considerente:

40. **Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM**, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.*

41. **Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală al RM**, *(1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

42. La fel, conform prevederilor **art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM**, *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

43. Potrivit jurisprudenţei CEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor

Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

44. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

45. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003*), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

46. Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Balan Roman Stanislav în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consider întemeiată cerința părții vătămate SRL „Grand Resurs” privind repararea prejudiciului material în mărime de 172 671 (una sută șaptezeci și două mii șase sute șaptezeci și unu) lei.

47. Drept consecinţă, instanţa va admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SRL „Grand Resurs” şi va dispune încasarea de la Balan Roman ***** în beneficiul lui SRL „Grand Resurs” a sumei în mărime de 172 671 (una sută șaptezeci și două mii șase sute șaptezeci și unu) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

48. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

49. Corpul delict – discul DVD-R MEDIA cu secvențe video, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.06.2024, se păstrează la materialele dosarului.

50. Pentru aceste motive şi conform art.80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Balan Roman Stanislav de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 al Codului de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se explică lui Balan Roman ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se aplică în privinţa lui Balan Roman Stanislav, măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată SRL ,,Grand Resurs" împotriva lui Balan Roman ***** și se încasează de la Balan Roman Stanislav în beneficiul SRL ,,Grand Resurs" suma în mărime de 172 671 (una sută șaptezeci și două mii șase sute șaptezeci și unu) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict – discul DVD-R MEDIA cu secvențe video, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.06.2024, se păstrează la materialele dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ecaterina Arseni