Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Russu)
Dosarul nr. 2a-1128/24
(2-22007888-02-2a-21032024)

D E C I Z I E

29 mai 2024
mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton
Grefier Cristian Adam

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Vasile Drucioc, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Drucioc împotriva lui Igor Polișciuc și Alexandru Ciolac, cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune:

1. La 19 ianuarie 2022, reclamantul Drucioc Vasile s-a adresat cu cerere de judecată împotriva lui Polișciuc Igor și Ciolac Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, învederează reclamantul că, la 2 februarie 2021, orele 14.00, la intersecția *****, pârâții, exercitând prin samavolnicie un drept presupus, în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite, i-au cauzat daune mari, în sumă de 6 620 lei, lovind în aripa stângă, portiera dreaptă, ușa portbagaj, capota automobilului „*****”, cu n/î *****, cu picioarele și mâinile, au sărit pe capota automobilului, deteriorându-l, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/422 din 09 martie 2021.

Indică faptul că, pârâții nefiind angajați în câmpul muncii, aventurieri din fire, intenționat prin acțiunile lor ilegale, i-au cauzat prejudiciu material considerabil, speriindu-l cu răfuială fizică, îndreptând asupra sa un obiect ca arma, care mai apoi s-a dovedit a fi o cameră de luat vederi, a fost nevoit să se apere, deplasându-se cu

ambii din ei pe capota automobilului pe str. Cuza Vodă până când a ajuns aproape de CP Botanica.

În drept, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. 1998 Cod civil și a solicitat încasarea din contul pârâților Polișciuc Igor și Ciolac Alexandru în beneficiul său a compensației de 6 620,00 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin acțiuni ilegale.

Aprecierea primei instanțe:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Drucioc Vasile împotriva lui Polișciuc Igor și Ciolac Alexandru, cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Pretențiile din apel:

3. La 7 decembrie 2023, apelantul Vasile Drucioc, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
4. La 21 martie 2024 conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2024, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Vasile Drucioc, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir. S-a comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 148,95 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.
6. La 4 aprilie 2024 prin intermediul poștei terestre, apelantul Vasile Drucioc, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 aprilie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Vasile Drucioc, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea cererii de apel, apelantul Vasile Drucioc, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir a invocat că nu este de acord cu hotărârea contestată și solicit casarea acesteia, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţa

le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii; normele de drept material au fost încălcate.

9. Relevă că instanţa de fond a favorizat nejustificat pârâţii, dându-le câştig de cauză cu toate că au acţionat samavolnic şi i-au deteriorat intenţionat automobilul, a ignorat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/422 din 05 martie 2021.
10. Punctează că pârâţii/intimații n-au avut nici un temei legal să-l reţină pe reclamantul/apelant, care n-a încălcat Regulile de circulaţie şi i-au deteriorat automobilul cu scopul să-l împiedice să plece. Prejudiciul material cauzat este confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/422 din 09 martie 2021, anexat la dosar, neglijat fără temei legal de către instanţa de judecată.
11. Mai invocă că instanţa de fond n-a ţinut cont de faptul că Drucioc Vasile a fost internat în spital direct după incidentul care a avut loc cu pârâţii ostili şi faptul că automobilul deteriorat de către pârâţi a fost expertizat mai târziu decât în ziua conflictului nicicum nu putea servi temei pentru refuzul în admiterea acţiunii.
12. Apelantul Vasile Drucioc, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
13. În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului Drucioc Vasile, avocatului Constantin Ciachir a susținut integral argumentele expuse în cererea de apel și a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.
14. Intimatul Alexandru Ciolac în ședința de judecată a instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.
15. În şedinţa judiciară a instanței de apel, intimatul Igor Polișciuc nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței și nici nu a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel, în lipsa acestuia.
16. Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților absenți la proces, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

17. Ascultând explicațiile participanților prezenți la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța consideră că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

18. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
19. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
20. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
22. Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
23. Astfel, Colegiul reține că, reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, sarcina instanței de apel este de a examina efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr. 21522/93 din 29 mai 1997 §43).
24. Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
25. Totodată, potrivit art. 373 alin. alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce

privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

26. În esență, după cum rezultă din explicațiile apelantului/reclamant, la 2 februarie 2021, orele 14.00, la intersecția *****, Igor Polișciuc și Alexandru Ciolac, exercitând prin samavolnicie un drept presupus, în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii stabilite, i-au cauzat lui Vasile Drucioc, daune mari, în sumă de 6 620 lei, lovind în aripa stângă, portiera dreaptă, ușa portbagaj, capota automobilului „*****”, cu n/î *****, cu picioarele și mâinile, au sărit pe capota automobilului, deteriorându-l, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/422 din 09 martie 2021.
27. Astfel, reclamantul/apelant a invocat că Igor Polișciuc și Alexandru Ciolac, nefiind angajați în câmpul muncii, intenționat prin acțiunile lor ilegale, i-au cauzat prejudiciu material considerabil, speriindu-l cu răfuială fizică, îndreptând asupra sa un obiect ca arma, care mai apoi s-a dovedit a fi o cameră de luat vederi, a fost nevoit să se apere, deplasându-se cu ambii din ei pe capota automobilului pe str. Cuza Vodă până când a ajuns aproape de CP Botanica.
28. Vasile Drucioc a solicitat încasarea din contul pârâților Polișciuc Igor și Ciolac Alexandru în beneficiul său a compensației de 6 620,00 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin acțiuni ilegale.
29. Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Drucioc.
30. În materie de drept, Colegiul civil menționează că potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
31. Suplimentar, conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
32. În conformitate cu art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin

acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

33. În sensul normei de drept enunţate, temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, care constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale şi care include următoarele condiţii: 1) prejudiciul; 2) fapta ilicită; 3) raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu; 4) vinovăţie. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.
34. Totodată, în accepțiunea art. 2026 alin. (2), alin. (4) Cod civil, dacă culpa gravă a persoanei vătămate a contribuit la producerea prejudiciului sau la agravarea lui, despăgubirea se reduce potrivit gradului de vinovăţie a persoanei vătămate. Este exclusă repararea prejudiciului cauzat fără intenție de către un participant altuia, în decursul săvîrșirii unei fapte ilicite față de un terț, dacă aceasta contravine ordinii publice.
35. Astfel, prin prisma normelor sus enunțate, prima instanță just a stabilit pârâții/intimați Polișciuc Igor și Ciolac Alexandru, prin stoparea reclamantului și avertizarea de a nu conduce pe trotuar, în esență au constituit acțiuni de a contracara fapta reclamantului ce contravine ordinii publice.
36. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, reclamantul/apelant Drucioc Vasile nu a negat și a recunoscut că a fost sancționat cu amendă în mărime de 1 000,00 lei, pentru transportarea pârâților/intimați pe capota automobilului, fapt ce confirmă că însăși reclamantul/apelant a comis o acțiune ilicită față de pârâții/intimați, iar ultimii au fost nevoiți să întreprindă măsuri de a opri automobilul, recunoscând că, fiind în stare de șoc, au lovit și peste capota automobilului, în timp ce erau transportați pe aceasta.
37. În aceiași ordine de idei, instanța de apel reiterează că deși apelantul a recunoscut că conducea automobilul de model „*****”, cu n/î *****, pe trotuar, consideră incorect că intimații Polișciuc Igor și Ciolac Alexandru l-au stopat pentru a-l informa despre încălcarea regulilor de circulație rutieră, care interzic circulația pe trotuare și nu a negat că a condus automobilul înainte, deplasându-se cu ambii intimați pe capota automobilului.
38. La caz, instanța de fond just a făcut referire la prevederile art. 14 alin. (1), (2) din Codul civil, potrivit cărora nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat. Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

39. Astfel, Colegiul judiciar relevă că pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite.
40. . Sintetizând cele expuse supra, instanţa de apel conchide că, la caz, nu a fost probată legătura cauzală între fapta legată de deteriorarea automobilului şi vinovăţia lui Polișciuc Igor și Ciolac Alexandru prin aflarea involuntară a acestora pe capota automobilului, nefiind astfel prezente elementele obligatorii răspunderii delictuale.
41. Corespunzător, Colegiul judiciar notează că prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, nu pot constitui temei de drept pentru admiterea acţiunii întru repararea prejudiciului cauzat, în situaţia în care la caz lipsesc elementele necesare angajării răspunderii delictuale.
42. De altfel, nu există condiţiile legale de încasare a prejudiciului pretins, or, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesară componenţa delictului civil, condiţionat de fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăţie, iar lipsa chiar şi a unui din aceste elemente, exclude răspunderea delictuală. Mai mult, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorilor faptei ilicite, care însă, în speţă, nu a fost demonstrată.
43. Subsidiar, nu prezintă relevanță nici Raportul de expertiză judiciară, întocmit extrajudiciar peste mai mult de o lună de la data incidentului, în rezultatul căreia apelantul consideră că i-a fost cauzat prejudiciul material.
44. Referitor la argumentele apelantului privind dezacordul cu soluția primei instanțe, instanța de apel menționează că, potrivit art. 372 alin. (1) din Cod, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.
45. De asemenea, instanța consideră necesar de a concretiza că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.
46. Cu toate acestea, careva argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea pricinii dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel.
47. De asemenea, instanța de apel menționează că precum în instanța de apel așa și în prima instanță, Drucioc Vasile nu a demonstrat temeinicia argumentelor sale, or, în opinia Colegiului civil, prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea

litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

48. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că "... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
49. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.
50. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Vasile Drucioc, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii:

Olga Cojocaru

Marina Anton