Dosarul penal nr. 1-66/2025
1-25010460-09-1-27012025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Natalia Bordei
Apărătorului Tatiana Boldescu

În prezența:
Inculpatului Munteanu Vadim

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Munteanu Vadim ***** a.n.***** originar şi domiciliat în *****, necăsătorit, studii medii speciale, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al R. Moldova, IDNP *****, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),

termenul de examinare a cauzei 27.01.2025 – 13.10.2025,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Munteanu Vadim, la data de 01.01.2025 în jurul orelor 22:15, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, deteriorînd geamul gheretei de vînzare a telefoanelor mobile situate pe teritoriul autogării de pe str. Ştefan cel Mare 2 din mun. Bălţi, ce aparţine ÎI ”*****”, a pătruns în interior de unde folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a încercat să sustragă pe ascuns bunuri materiale şi anume: un laptop de model ***** de culoare gri combinat cu negru în sumă totală de 1500 lei, telefon mobil de model ***** de culoare albastră în sumă totală de 1600 lei, telefon mobil de model *****de culoare neagră în sumă totală 1600 lei, telefon mobil de model ***** ***** de culoare neagră în sumă de 1700 lei, telefon mobil de model ***** de culoare albastră în sumă de 1300 lei, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis în sumă de 2100 lei, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis în sumă de 1800 lei, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis în sumă de 1800 lei, telefon mobil de model *****de culoare neagră în sumă de 1700 lei, telefon mobil de model ***** de culoare neagră în sumă de 1700 lei, costul cărora constituie 16800 lei, acţiuni care nu şi-au produs efectul din motive independente de voinţa făptuitorului fiind depistat şi reţinut de către colaboratorii de poliţie cu bunurile enumerate adunate într-o geantă de culoare roşie, la locul comiterii infracţiunii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Munteanu Vadim a săvărşit tentativă de infracţiune prevăzută de art. 27 - 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altor persoane, comise prin pătrundere în loc pentru depozitare, fapta care se manifestă prin acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvărşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Tot el, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la data de 22.01.2025 aproximativ la ora 13.45, nefiind observat de nimeni, aflîndu-se în magazinul ”Konfetto”, amplasat în mun. Bălți, str. Independenței nr. 12, a sustras pe ascuns din masa de

serviciu un telefon mobil de model ”*****” cu nr. IMEI1: ***** și IMIE2: *****, la pret de 20000 lei, în care se afla cartela SIM ”Orange” nr. 068812885 la preț de 50 lei și cartela SIM „Moldcell” nr. ***** la preț de 50 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzîndu-i părții vătămate ***** o dauna materială în sumă totală de 20100 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Munteanu Vadim, a săvărșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele, admițînd și dorind survenirea lor, la data de 24.01.2025 orele 00:48, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea geamului a pătruns în magazinul ”Avosika” care apartine SRL”VADALTIM-GARANT” amplasatpe str. Chișinăului nr. 1, mun. Bălți, unde folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: 13 pachete de țigări ”Camel Blue”, la preț de 56 lei, în sumă de 728 lei; 20 pachete de țigări ”Camel Compact Blue” la preț de 47 lei, în sumă de 940 lei; 25 pachete de țigări ”Camel” original Blue, la preț de 47 lei, în sumă de 1175 lei; 8 pachete de țigări ”Camel purple Cigarillos” la preț de 52 lei, în sumă de 416 lei; 14 pachete de țigări ”Camel original filters” la preț de 47 lei, în sumă de 658 lei; 7 pachete de țigări Karelia la preț de 46 lei în sumă de 322 lei; 6 pachete de țigări ”LD” amber line, la preț de 48 lei, în sumă de 288 lei; 9 pachete de țigări ”Sobranie black” la preț de 68 lei în sumă de 612 lei; 12 pachete de țigări ”Sobranie” black line la preț de 66 lei în sumă de 792 lei; 7 pachete de țigări Sobranie blacks la preț de 63 lei, în sumă de 441 lei; 7 pachete de țigări ”Sobranie” brue la preț de 68 lei, în sumă de 476 lei; 8 pachete de țigări ”Sobranie” gold la preț de 68 lei în sumă de 544 lei; 4 pachete de țigări ”Sobranie” goldline la preț de 66 lei în sumă de 264 lei; 13 pachete de țigări ”Sobranie” Golds la preț de 65 lei în sumă de 845 lei; 16 pachete de țigări ”Sobranie” Retine black la preț de 65 lei, în sumă de 1040 lei; 10 pachete de țigări Sobranie Retine la preț de 65 lei în sumă de 650 lei; 13 pachete de țigări ”Sobranie” Retine Chrome la preț de 65 lei în sumă de 845 lei; 17 pachete de țigări ”Sobranie” Signature la preț de 63 lei în sumă de 1071 lei; 3 pachete de țigări ”Sobranie” Golg la preț de 63 lei în sumă de 189 lei; 11 pachete de țigări ”Sobranie” Whrite line la preț de 66 lei în sumă de 726 lei; 12 pachete de țigări ”Sobranie” Whites la preț de 65 lei în sumă de 780 lei; 2 pachete de țigări ”Winston” White line la preț de 56 lei în sumă de 112 lei; 63 pachete de țigări ”Winston” Xs silver la preț de 55 lei în sumă de 3465 lei; 32 pachete de țigări

”Whiston” Xstyle blue la preț de 55 lei în sumă de 1760 lei; 21 pachete de țigări ”Whinston” Xstyle blue la preț de 55 lei în sumă de 1155 lei; 25 pachete de țigări ”Whiston” Xstable silver la preț de 55 lei în sumă de 1375 lei; 30 pachete de țigări ”Whiston” Xstale silver 100 la preț de 55 lei în sumă de 1650 lei; Aicos 1 buc. la preț de 177 lei; 2 energizante Revo la preț de 36 lei în sumă de 72 lei; 2 energizante
Energ la preț de 14 lei în sumă de 28 lei; Barni biscvit 1 la preț de 6 lei; o ciocolată Zebra la preț de 8 lei, o ciocolată ”Miller” la preț de 15 lei și bani în sumă de 2027 lei, în total bunuri în sumă de 25652 lei, ulterior cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzînd SRL ”VADALTIM-GARANT” un prejudiciu material.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Munteanu Vadim *****, a săvărșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită prin pătrundere în încăpere.

Tot el, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele, admițînd și dorind survenirea lor, la data de 10.02.2025, în perioada orelor cuprinsă între 16:50 - 16:58, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deterioararea geamului, a pătruns în Casa de rugăciuni, din *****in m. Bălți, de unde a sustras de pe o masă o tabletă de culoare gri închis, de model „***** ilaxy Tab A8”, estimată la preț de 3869 lei, care aparține lui *****, a pus-o sub haină în care era îmbrăcat și a încercat să părăsească locul faptei, însă fiind depistat de către agentul de pază la fața locului nu a reușit să dispună de bunul sustras, astfel din motive independente de voința sa nu și-a dus pînă la capăt acțiunile infracționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Munteanu Vadim *****, a săvărșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, tentativă de furt, adică tentativă de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită prin pătrundere în încăpere, însă din motive independente de voința sa nu și-a dus pînă la capăt acțiunile infracționale.

Tot el, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele, admițînd și dorind survenirea lor, la data de 10.02.2025 aproximativ orele 22:35 a pătruns prin geamul de termopan a comunității religioase a martorilor lui Iehova, din pe str. Suceava 21, mun. Bălți, unde dintr-un dulap a scos o tabletă de model „*****” la preț de 3500 lei, încoporată într-o husă din piele la preț de 500 lei, care aparțin lui *****, pe care și a pus-o pe scaun, cu scopul de a o sustrage și căuta și prin alte cutii, însă fiind depistat de către agentul de pază la fața

locului nu a reușit să dispună de bunul sustras, astfel din motive independente de voința sa nu și-a dus pînă la capăt acțiunile infracționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Munteanu Vadim *****, a săvărșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, tentativă de furt, adică tentativă de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită prin pătrundere în încăpere, însă din motive independente de voința sa nu și-a dus pînă la capăt acțiunile infracționale.

Tot el, la data de 27.04.2025, între orele 02.00 și 08.38, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Răzeșilor, acționînd cu intenția îndreptată spre pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane, încălcînd cerințele art. 29 a Constituției R. Moldova, și anume: principiul inviolabilității domiciliului persoanei, dîndu-și seama de caracterul prejudiciuabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, fără consimțămîntul locatarilor ***** și *****, a pătruns ilegal, sărind gardul, pe teritoriul gospodăriei amplasate pe str. Răzeșilor nr. 3 din mun. Bălți, unde observînd că ușa de intrare în casă nu este încuiată cu lacăt, a pătruns ilegal în casa de locuit dată, rămănîndu-se ilegal acolo într-o odaie pînă la momentul cînd a fost depistat de către proprietar *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Munteanu Vadim a săvărșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, și anume: violarea de domiciliu, adică pătrundereași rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acestuia.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Munteanu Vadim, fiind asistat de avocatul Tatiana Boldescu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor,

că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Munteanu Vadim a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și a comunicat că, se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul Munteanu Vadim a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- denunţul directorului ÎI ”*****” cet. ***** pe faptul sustragerii bunurilor din buticul de vînzare a telefoanelor mobile cu cauzarea de daune în sumă de 16800 lei (f.d.2);
- informaţia 112 - pe str. Ştefan cel Mare 2 magazin de telefoane furt (f.d.3);
- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 01.01.2025 (f.d.4-5);
- tabel fotografic (f.d.6-11, 30-33);
- proces-verbal de ridicare din 03.01.2025 prin care a fost ridicat telefonul mobil de model ***** (f.d.26);
- proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 02.01.2025 (f.d.28);
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 03.01.2025, unde sînt descrise obiectele depistate în geanta învinuitului (f.d.29);
- proces-verbal de cercctare la fața locului din 22.01.2025, prin care a fost cercetat magazinul din care a avut loc furtul (f.d.3-5);
- proces-verbal de ridicare din 22.01.2025, prin care a fost ridicat de la învinuit telefonul sustras (f.d.33);
- proces-verbal de examinare din 23.01.2025 a telefonului mobil (f.d.34);
- denunțul administraturului *****, care solicită atragerea la răspundere a persoanei care a pătruns în magazinul ”Avosika” și a sustras bunuri în sumă de 25652 lei (f.d.2);
- actul de inventariere din 24.01.2025 (f.d.3);
- informația 112 - pe faptul deteriorării giamului de la magazinul din str. Chiținaului 1 (f.d.5);
- proces-verbal de ridicare, prin care au fost ridicate imaginile video de la camerele de înregistrare video instalate în incinta magazinului Avosika din str. Chișinăului 1 din mun. Bălți (f.d.27);
- proces-verbal de examinare a imaginilor video, conform cărora Munteanu Vadim intră în magazin prin geamul spars se află în interiorul magazinului,

deschide sertarul unde se află aparatul de casă, ia toți banii, îi numără și îi pune în buzunar. La ora 00:52:11 Munteanu Vadim scoate gluga de pe cap și parțial se vede fața acestuia (f.d.30-33);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2025, prin care s-a examinat magazinul ”Avosika”, conform căruia se examinează interiorul magazinului și giamul spart (f.d.11);
- ticket Drager din 10.02.2025 conform căruia, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Munteanu Vadim, constituie 0,00 mg/1.;
- proces-verbal de cercetarea la fața locului din 10.02.2025, prin care se atestă că, fereastra nr. 2 a salei Casei de rugăciuni, de pe ***** din mun. Bălți, a fost stricată, pe un scaun au fost depistate 2 urme de încălțăminte, pe podea sunt fragmente de sticlă. Astfel, în cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată o piatră (f.d.7-15);
- proces-verbal de examinare a obiectelor (o piatra), ridicate în cadrul cercetării la fața locului, din 11.02.2025 (f.d.47);
- proces-verbal de ridicare a tabletei de model „***** *****” din 10 februarie 2025 de la cet.Munteanu Vadim (f.d.38);
- proces-verbal de examinare a tabletei de model,, ***** *****” din 10.02.2025, ridicate de la cet.Munteanu Vadim (f.d.40);
- proces-verbal de ridicare a tabletei de model „*****” din 11 februarie 2025 de la cet. ***** (f.d.70);
- proces-verbal de examinare a tabletei de model,, *****” din 11 februarie 2025, ridicate de la cet. ***** (f.d.72-73);
- înștiințarea parvenită la data de 27.04.2025, ora 08.39, prin apel telefonic, la Unitatea de serviciu a IP Bălți de la cet. *****, privind faptul că, pe str. Răzeșilor nr. 3 mun. Bălți persoană necunoscută a intrat în casă (f.d.4);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.04.2025, cu tabelul fotografic, prin care a fost cercetată gospodăria amplasată pe str. Răzeșilor nr. 3 mun. Bălți, adică locul de domiciliu a cet. ***** și *****, inclusiv a fost examinată odaia, unde proprietarul a depistat sub pat cet. Munteanu Vadim (f.d.5-18);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Munteanu Vadim, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră, că acţiunile criminale ale lui Munteanu Vadim urmează a fi corect incadrate juridic:

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altor persoane, comise prin pătrundere în loc pentru depozitare, fapta care se manifestă prin acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvărşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.
- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită prin pătrundere în încăpere.
- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altor persoane, comise prin pătrundere în loc pentru depozitare, fapta care se manifestă prin acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvărşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.
- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altor persoane, comise prin pătrundere în loc pentru depozitare, fapta care se manifestă prin acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvărşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Munteanu Vadim, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Munteanu Vadim, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin gravă.
- art. 186 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind ușoară.
- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin gravă.
- art. 179 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind ușoară.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Munteanu Vadim, a comis infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Munteanu Vadim, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpatului Munteanu Vadim pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, a restituit integral prejudiciul părții vătămate, prin restituirea bunurilor, și urmează de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor

aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Munteanu Vadim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Munteanu Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Rusu Sergiu urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 09.10.2025.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă din 03.01.2025, întocmită de către inspector principal Chironda Vadim, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict un suport optic de stocare a informației sub formă de disc cu înregistrare video și un laptop de model ***** de culoare gri combinat cu negru, telefon mobil de model ***** de culoare albastră, telefon mobil de model *****de culoare neagră, telefon mobil de model ***** ***** de culoare neagră, telefon mobil de model ***** de culoare albastră, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model *****de culoare neagră, telefon mobil de model ***** de culoare neagră.

Prin ordonanța privind predarea corpurilor delicte din 03.01.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Dumitru Cojocaru, s-a dispus ca corpurile delicte - un laptop de model ***** de culoare gri combinat cu negru, telefon mobil de model ***** de culoare albastră, telefon mobil de model *****de culoare neagră, telefon mobil de model ***** ***** de culoare neagră, telefon mobil de model ***** de culoare albastră, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model *****de culoare neagră, telefon mobil de model ***** de culoare neagră, să fie predate spre păstrare proprietarului *****, faptul dat se confirmă și prin recepisa din 03.01.2025.

Corpul delict un suport optic de stocare a informației sub formă de disc cu înregistrare video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delicte - un laptop de model ***** de culoare gri combinat cu negru, telefon mobil de model ***** de culoare albastră, telefon mobil de model *****de culoare neagră, telefon mobil de model ***** ***** de culoare neagră, telefon mobil de model ***** de culoare albastră, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model *****de culoare neagră, telefon mobil de model ***** de culoare neagră, care au fost predate proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 23.01.2025, întocmită de către comisar Moscaliuc Igor, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict un disc DVD-R, cu înregistrare video din 22.01.2025.

Corpul delict un disc DVD-R, cu înregistrare video din 22.01.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 27.01.2025, întocmită de către comisar principal Elena Moroșan, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict un disc DVD-R, cu înregistrare video din 24.01.2025.

Corpul delict un disc DVD-R, cu înregistrare video din 24.01.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 04.02.2025, întocmită de către comisar principal Elena Moroșan, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict - 39 cutii de țigări Winston XS sure, 20 cutii de țigări Winston XS Blue, 9 cutii de țigări Winston Xstyle Silver 100's, 26 cutii de țigări Winston Xstyle Silver 100's Blue, 6 cutii de țigări Winston Xstyle Blue, 4 cutii de țigări Camel Purpule, 6 cutii de țigări Camel Original Filters, 12 cutii de țigări Camel Original Blue, 7 cutii de țigări Camel Blue, 1 cutie de țigări Camel Light Blue, 1 cutie de țigări Sobranie Gold, 8 cutii de țigări Sobranie Black Line, 3 cutii de țigări Sobranie Refine Black, 8 cutii de țigări Sobranie Black, 13 cutii de țigări Sobranie Signature Black, 11 cutii de țigări Sobranie White Line, 3 cutii de țigări Sobranie Gold Line, 8 cutii de țigări Sobranie Golds, 2 cutii de țigări Sobranie Signature Gold, 3 cutii de țigări Sobranie Black Line since 1879 și 5 cutii de țigări Sobranie Whites, în total 195 cutii de țigări.

Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 04.02.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza, s-a dispus de a restituit reprezentantului legal al SRL ”VADALTIM-GARANT”, sub recipisa din 05.02.2025, corpurile delicte – 39 cutii de țigări Winston XS sure, 20 cutii de țigări Winston XS Blue, 9 cutii de țigări Winston Xstyle Silver 100's, 26 cutii de țigări Winston Xstyle Silver 100's Blue, 6 cutii de țigări Winston Xstyle Blue, 4 cutii de țigări Camel Purpule, 6 cutii de țigări Camel Original Filters, 12 cutii de țigări Camel Original Blue, 7 cutii de țigări Camel Blue, 1 cutie de țigări Camel Light Blue, 1 cutie de țigări Sobranie Gold, 8 cutii de țigări Sobranie Black Line, 3 cutii de țigări Sobranie Refine Black, 8 cutii de țigări Sobranie Black, 13 cutii de țigări Sobranie Signature Black, 11 cutii de țigări Sobranie White Line, 3 cutii de țigări Sobranie Gold Line, 8 cutii de țigări Sobranie Golds, 2 cutii de țigări Sobranie Signature Gold, 3 cutii de țigări Sobranie Black Line since 1879 și 5 cutii de țigări Sobranie Whites, în total 195 cutii de țigări.

Corpurile delice - 39 cutii de țigări Winston XS sure, 20 cutii de țigări Winston XS Blue, 9 cutii de țigări Winston Xstyle Silver 100's, 26 cutii de țigări Winston Xstyle Silver 100's Blue, 6 cutii de țigări Winston Xstyle Blue, 4 cutii de țigări Camel Purpule, 6 cutii de țigări Camel Original Filters, 12 cutii de țigări Camel Original Blue, 7 cutii de țigări Camel Blue, 1 cutie de țigări Camel Light Blue, 1 cutie de țigări Sobranie Gold, 8 cutii de țigări Sobranie Black Line, 3 cutii de țigări Sobranie Refine Black, 8 cutii de țigări Sobranie Black, 13 cutii de țigări Sobranie Signature Black, 11 cutii de țigări Sobranie White Line, 3 cutii de țigări Sobranie Gold Line, 8 cutii de țigări Sobranie Golds, 2 cutii de țigări Sobranie Signature Gold, 3 cutii de țigări Sobranie Black Line since 1879 și 5 cutii de țigări Sobranie Whites, în total 195 cutii de țigări, care au fost restituite reprezentantului

legal al SRL ”VADALTIM-GARANT”, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 10.02.2025, întocmită de către comisar principal Lidia Ivancea, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – tabletă de culoare gri închis de model ”***** *****”.

Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 10.02.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza, s-a dispus de a restituit părții vătămate ***** o tabletă de culoare gri închis de model ”***** *****”.

Corpul delict - o tabletă de culoare gri închis de model ”***** *****”, care a fost restituit părții vătămate *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.02.2025, întocmită de către comisar principal Lidia Ivancea, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – o piatră, care a fost împachetată într-un plic de hîrtie sub nr. 1 și sigilată cu sigila ”Secretariat pentru pachete IP Bălți”.

Prin ordonanța privind predarea corpurilor delicte din 11.02.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza, s-a transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți - o piatră, care a fost împachetată într-un plic de hîrtie sub nr. 1 și sigilată cu sigila ”Secretariat pentru pachete IP Bălți”.

Corpul delict - o piatră, care a fost împachetată într-un plic de hîrtie sub nr. 1 și sigilată cu sigila ”Secretariat pentru pachete IP Bălți”, urmează a fi nimicită la intrarea sentinței în vigoare.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.02.2025, întocmită de către comisar principal Lidia Ivancea, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – o tabletă de culoare de model ”*****”, încorporat într-o husă din piele.

Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 12.02.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza, s-a dispus de a restituit părții vătămate ***** o tabletă de culoare de model ”*****”, încorporat într-o husă din piele.

Corpul delict - o tabletă de culoare de model ”*****”, încorporat într-o husă din piele, care a fost restituit părții vătămate *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște Munteanu Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște Munteanu Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște Munteanu Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște Munteanu Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște Munteanu Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște Munteanu Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Munteanu Vadim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 13.10.2025.

Corpul delict un suport optic de stocare a informației sub formă de disc cu înregistrare video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delicte - un laptop de model ***** de culoare gri combinat cu negru, telefon mobil de model ***** de culoare albastră, telefon mobil de model *****de culoare neagră, telefon mobil de model ***** ***** de culoare neagră, telefon mobil de model ***** de culoare albastră, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model ***** de culoare albastru închis, telefon mobil de model *****de culoare neagră, telefon mobil de model ***** de culoare neagră, care au fost predate proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict un disc DVD-R, cu înregistrare video din 22.01.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict un disc DVD-R, cu înregistrare video din 24.01.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delice - 39 cutii de țigări Winston XS sure, 20 cutii de țigări Winston XS Blue, 9 cutii de țigări Winston Xstyle Silver 100's, 26 cutii de țigări Winston Xstyle Silver 100's Blue, 6 cutii de țigări Winston Xstyle Blue, 4 cutii de țigări Camel Purpule, 6 cutii de țigări Camel Original Filters, 12 cutii de țigări Camel Original Blue, 7 cutii de țigări Camel Blue, 1 cutie de țigări Camel Light Blue, 1 cutie de țigări Sobranie Gold, 8 cutii de țigări Sobranie Black Line, 3 cutii de țigări Sobranie Refine Black, 8 cutii de țigări Sobranie Black, 13 cutii de țigări Sobranie Signature Black, 11 cutii de țigări Sobranie White Line, 3 cutii de țigări Sobranie Gold Line, 8 cutii de țigări Sobranie Golds, 2 cutii de țigări Sobranie Signature Gold, 3 cutii de țigări Sobranie Black Line since 1879 și 5 cutii de țigări Sobranie Whites, în total 195 cutii de țigări, care au fost restituite reprezentantului legal al SRL ”VADALTIM-GARANT”, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict - o tabletă de culoare gri închis de model ”***** *****”, care a fost restituit părții vătămate *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict - o piatră, care a fost împachetată într-un plic de hîrtie sub nr. 1 și sigilată cu sigila ”Secretariat pentru pachete IP Bălți”, urmează a fi nimicită la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - o tabletă de culoare de model ”*****”, încorporat într-o husă din piele, care a fost restituit părții vătămate *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Măsura de reprimare se aplică lui Munteanu Vadim - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**