Dosarul nr.1-236/24
1-24118303-32-1-18102024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

04 martie 2025
or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco
Avocatului Victor Pavlov

examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

***** născut la ***** c/p *****, originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al RM, studii medii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grade de dizabilitate, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

La 21.04.2024, în jurul orelor 20:55 min, *****, a condus mijlocul de transport de model *„*****”,* cu n/î *****, pe traseul *****, prin localitatea satului *****, din direcția orașului Ialoveni, fiind o persoană care deține permisul de conducere cu numărul de înregistrare ***** eliberat la *****cei conferă dreptul a conduce mijloacele de transport atribuite la litera „B” nefiind în stare de ebrietate, exprimând neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, încălcând prevederile pct.**3** al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 conform căruia *„participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele* și *indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente”,* neglijând prevederile **pct.46 lit. a)** care prevede că: *„conducătorul de*

vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească în cazurile în care se deplasează pe lângă copii, persoane de vârsta înaintată, precum persoane cu semne evidente de dizabilitate", **pct. 45 alin. (1)** al Regulamentului indicat conform căruia *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră",* precum și prevederile **alin. (2)** al aceluiași punct care prevede că *„în caz în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul ",* **pct.42 sub-pct.3)** al aceluiași Regulament, care prevede că *„pe drumurile cu circulație dublu sens care au cel puțin două benzi pe direcție este interzisă intrarea pe banda de circulație destinată sensului opus,* pct **51 lit. c)** care prevede că *„Înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre",* **pct.39 pct.1)** care prevede că, *„Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic",* astfel, ***** neținând cont de situația rutieră concretă și anume de faptul că conduce mijlocul de transport menționat pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă și cu viteza neadoptată condițiilor rutiere, a intrat pe banda de circulație din sens opus și l-a tamponat pe biciclistul minor *****, ca urmare a accidentului rutier partea vătămată, conform raportului de expertiza judiciară nr. 202402D0824 din 10.09.2024, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de *„-Traumă cranio- cerebrală acută deschisă, contuzie cerebrală gradul II, Coma II, edem cerebral cu angajare incipientă, multiple fracturi a masivului facial și oaselor craniului: fractură liniară a osului frontal pe stânga cu traiect prin sinusul frontal și laminei papiracee pe stânga și celulele etmoide bilateral, fractura liniară a laminei cribrosa bilateral, fractura liniară a pereților a sinusului sfenoid, fractura cominutivă înfundată a peretelui superior a orbitei pe stânga cu înfundarea fragmentelor până la 0,7cm, fractura liniară a peretelui inferior a orbitei pe stânga, fară semne de dehiscenta și herniere a conținutului orbital, fractura liniară a peretelui lateral a sinusului maxilar stâng, fractura liniară a peretelui anterior a sinusului maxilar drept, dehiscenta suturii zigomatico-maxilara pe stânga, fractura liniară a aripii mari a osului sfenoidpe stânga, fractură liniară a scuamei osului temporal, dehiscenta suturii parieto-mastoide și occipito-mastoide pe stânga, fractură liniară a osului occipitalpe stânga; hemosinus difuz; hematom subaponeurotic difuz pe stânga, cu grosimea maximală l,5cm, neomogen, cu incluziuni de bule aerice în regiunea frontala; imbibiții hemoragice în regiunea lobului frontal, occipital și emisferei cerebeloase pe stânga, hemoragie subarahnoidiana emisferialape stânga; pneumocefalie extraaxiala minimală; hematom globului ocular stâng, excoriații la nivelul feții;*

- Traumă bontă abdominală: laceraţie hepatică minimală în STVb-traumatism hepatic gr.2 după AAST, pneumoperitoneum minimal; contuzia tractului gastro-intestinal, laceraţia mezoului intestinului subţire de aproximativ 5cm şi o laceraţie pe regiunea duodenului D2(conform protocolului operator), cu dezvoltarea peritonitei totale seroas-fibrinoase şi dereglări vasculare intestinale acute, mezadenitei; multiple excoraţii în regiunea toracelui;

- Contuzie pulmonară în S6, S7, SIO pe dreapta asociată cu ruptură pulmonară minimală

în SIO, pneumotorax și hemotorax minimal pe dreapta; multiple excoriații în regiunea abdomenului", care luând în considerare localizarea anatomică, volumul și aspectul morfologic a leziunilor corporale constatate, conchidem că aceste au fost formate în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte contondente dure, cât și la lovire de acestea, în aceeași perioadă de timp, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca ***vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.***

La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de *****.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, *****, asistat de apărătorul său – Victor Pavlov, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui ***** și a apărătorului acestuia –Victor Pavlov și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui *****.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul ***** a declarat personal, că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vina, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Procurorul Vladimir Levco, în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată să fie acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul inculpatului, Victor Pavlov, în ședința de judecată, a menționat că inculpatul și-a recunoscut vina, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în prezența avocatului, ultimul a ajutat financiar partea vătămată și acordul a fost încheiat benevol și solicită să fie acceptat de instanță.

Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul *****, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, pe data de 21.04.2024 pe la ora 20:55 se deplasa de la domiciliu din**********i, cu automobilul de model „*****", cu n/î *****în direcția sat.*****. În apropiere de ieșirea din***** a observat un biciclist, ca să evite impactul a făcut depășire pe stânga, biciclistul a virat și el la stânga și l-a tamponat. Apoi a apelat 112, i-a acordat primul ajutor, ulterior a venit ambulanța și poliția. A mai declarat că, a ajutat financiar partea vătămată și la moment dacă necesită ajutor îl ajută.

În ședința de judecată a fost prezentă și partea vătămată minoră ***** și reprezentantul legal Placinta Valentina care a declarat că față de ***** nu are careva pretenții materiale sau morale.

Deși, inculpatul ***** vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și anume prin:

- *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.04.2024 (f.d.7-15);*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.09.2024 (f.d.16-21);*
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.07.2024 (f.d.25);*
- *procesul-verbal nr.333 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei din 22.04.2024 (f.d.27-28);*
- *declarațiile părții ***** consemnate în procesul-verbal de audiere a părții vătămate*

din 05.06.2024 (f.d.37-40);
- *declarațiile martorului *****, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 05.06.2024 (f.d.41-45);*
- *declarațiile martorului *****, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 20.06.2024 (f.d.49-52);*
- *raportul de expertiză judiciară nr.202402D0824 din 10.09.2024 (f.d.59-63);*
- *procesul-verbal de examinare din 10.06.2024 (f.d.71);*
- *procesul-verbal de examinare din 11.06.2024 (f.d.29-73).*

În conformitate cu art.93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.100 alin. (4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență o vătămarea gravă a integrității corporale.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la art.264 alin. (3) lit.a) Codul penal.

Astfel, construcția juridică a componenței de infracțiune prevăzute la art. 264 Codul penal, include în sine: obiectul juridic special care are un caracter complex -obiectul juridic principal este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei. Conform prevederilor art.2 al Legii privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora. Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei.

Totodată, în temeiul art.32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, participanții la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența şi siguranța traficului şi să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

Prin urmare, obiectul juridic special al infracțiunii a fost stabilit, încălcarea securității traficului rutier și provocarea leziunilor corporale, de către *****.

Sub aspectul laturii obiective infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) Codul penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în a) vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; b) vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății sau decesul unei persoane; c) decesul a două sau mai multe persoane; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșirea infracțiunii - mijlocul de transport.

Sub aspectul laturii subiective, fapta săvârșită s-a caracterizat a fi comisă de ***** din imprudență față de urmările prejudiciabile, ultimul, şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, însă nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Infracțiunea prevăzută de art. 264 Codul penal este o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile – vătămarea medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății sau decesul persoanei.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal al RM şi săvârșită de către *****– se clasifică ca infracțiune gravă şi pentru săvârșirea căreia Legea prevede pedeapsă – cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.

Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art.80 alin.(1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante şi în lipsa unor circumstanțe agravante. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea

inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acesteia.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției și anume: *categoria pedepsei* - închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport: *mărimea pedepsei convenite* - 2 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; *modul de executare a pedepsei* - în temeiul art.90 din Codul penal-suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani cu obligarea de a anunța în scris în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și termenele stabilite de instanță.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpatul ***** cu procurorul se încadrează în limitele de pedeapsă pentru o asemenea faptă, cu aplicarea regulilor prevăzute la art.80 alin.(1) Cod penal al RM, respectiv instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 11 octombrie 2024 între procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Vladimir Levco și învinuitul *****, asistat de apărătorul Victor Pavlov și va stabili inculpatului *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul.

În conformitate cu prevederile art.65[1] Codul penal, (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. (2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. (3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În ceea ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedespei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului *****, în conformitate cu art.72 alin.(2) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art.7, art.61 şi art.75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

Potrivit prevederilor art.261 alin.(2) Codul de executare, condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanța de judecată obligația de

a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probațiune.

Concomitent, instanța de judecată consideră necesar de a remite Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" copia sentinței definitive în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport deținut de *****, în baza permisului de conducere nr de înregistrare.*****, eliberat la 26.11.2022.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – ***obligarea de a nu părăsi țara*** în privința inculpatului ***** până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor din 01.07.2024 (f.d.26) s-a dispus de a anexa la materialele cauzei penale, tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager 6820" din 21.04.2024, care urmează a-l păstra la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a dosarului penal nr. **1-24118303-32-1-18102024 (1-236/24).**

Potrivit art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale".

Totodată, potrivit art.162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora

au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 10.06.2024 (f.d.72), a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, cu păstrarea acestuia la parcarea specială din cadrul IP Ialoveni a mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare argintie, care după intrarea sentinței în vigoare se va restitui proprietarului.

Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.06.2024 (f.d.74), a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală, cu păstrarea acestuia la parcarea specială din cadrul IP Ialoveni o bicicletă de culoare galbenă cu inscripție „*****a”, care după intrarea sentinței în vigoare se va restitui proprietarului.

Conform art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform art.143 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În conformitate cu art.229 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea

cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât acesta a comis o infracțiune și vinovăția acestuia fiind dovedită indubitabil.

Din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit: Raportul de expertiză judiciară nr.202402D0824 din 10.09.2024 (f.d.59-63) – pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 320 (trei sute douăzeci) lei.

În acest sens, instanța de judecată va încasa de la *****, în contul statului, suma de **320 (trei sute douăzeci) lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare în cadrul procesului penal.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.80 din Codul penal, art.art.art.157,162,229, 382, art.art.384-385, art.392-395, art.509- 509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 11 octombrie 2024 între procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Vladimir Levco și învinuitul *****, asistat de apărătorul Victor Pavlov.

Se recunoaște vinovat *****, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în**********, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova și, în temeiul acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui *****, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă ***** în perioada de probațiune:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și termenele stabilite de instanță.

Condamnatul *****, născut la ***** IDNP *****, se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la Biroul de Probațiune Ialoveni, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, născut la ***** IDNP *****, ***măsura preventivă*** –obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Mijlocul material de probă: tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager 6820” din 21.04.2024 urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a dosarului penal nr.***1-24118303-32-1-18102024 (1-236/24).***

Corpul delict, mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare

*****, de culoare argintie - de restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict, bicicleta de culoare galbenă cu inscripția „*****a”- de restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la *****, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în********** în contul statului suma de ***320 (trei sute douăzeci) lei,*** cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare în cadrul procesului penal.

Prezenta sentință, după rămânerea definitivă, se remite Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pentru executarea sentinței în partea pedepsei complimentare obligatorii - ***anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**