Dosarul nr. 1-55/25
Număr atribuit electronic prin PIGD 1-25057047-32-1-25042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2025 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Procurorului Buzilă Vasile
Avocatului Bria Iulia
Inculpatul Munteanu Iurie

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Munteanu Iurie *****, născut la *****, originar r-nul ***** sat. *****, domiciliat r-nul ***** sat. *****, divorțat, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, nu deține distincții sau ordine de stat, anterior condamnat

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 25.04.2025 – 23.12.2025;
Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Munteanu Iurie *****, în perioada anului 2024, pe terenul amplasat în pădurea din apropierea satului Covurlui, r-nul Leova, cantonul nr. 14, parcela nr. 31 a Ocolului Silvic Leova a semănat și cultivat ilegal plante care conțin droguri în proporții deosebit de mari fără scop de înstrăinare, iar la data de 18 octombrie 2024 în urma efectuării cercetării la fața locului de către colaboratorii de poliție au fost depistate și ridicate 222 plante în stare verde de vegetație cu miros specific asemănător cu cânepa.

Conform concluziilor Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-405 din 31.10.2024: plantele în stare verde de vegetație, în număr total de 222 (două sute douăzeci și doi), prezentate la cercetare în 3 ambalaje formate din câte 2 saci din fire

polimerice, de culoare albă, care sunt suprapuși, depistate și ridicate la data de 18.10.2024, în pădurea din satul Covurlui, r-nul Leova, cantonul nr.14, parcela 31, a Ocolului Silvic Leova reprezintă plante de canabis, care conțin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu privire la aprobarea „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", din capitolul III „Plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope", pct. 2 lit. b), cantitatea plantelor de cannabis în număr total de 222 plante constituie proporții deosebit de mari.

În ședința judiciară preliminară, inculpatul Munteanu Iurie ***** până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Iulia Bria și procurorul Vasile Buzilă, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1^1) al aceleiași norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 29 octombrie 2025 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Munteanu Iurie *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral. A menționat că în anul 2023 i-a fost depistat cancer la stomac și primește tratament cu morfină, iar plantele le-a plantat pentru ai lua din durere.

Deși inculpatul Munteanu Iurie *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- **Declarațiile martorului Curleac Roman din 27.11.2024** (f.d. 41-42);
- **Declarațiile martorului Grițcu Leonid din 05.12.2024,** (f.d.45);
- **Declarațiile martorului Ceoric Anatolie din 12.12.2024** (f.d.46-47);
- **Declarațiile martorului Joltoianu Eugeniu din12.12.2024** (f.d.48);
- **Declarațiile martorului Colciu Denis din 03.01.2025** (f.d.49-51);
- **Declarațiile martorului Mocanu Fiodor din 03.01.2025** (f.d.52-54);
- **Raportul șefului SP s. Sărăteni al IP Leova, comisar Mocanu Fiodor din 15.10.2024,** conform căruia se constată că a fost efectuat un apel telefonic de la o persoană anonimă care a declarat că în pădurea s. Covurlui este o plantație de cânepă, (f.d.13);
- **Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 18.10.2024,** acțiune procesuală efectuată în pădurea s. Covurlui, r-ul Leova, cantonul nr.14, parcela 31, unde au fost depistate plantate plantele de cînepă, cu planșa fotografică anexată, (f.d.14-19);
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-405 din 31.10.2024,** conform căruia plantele în stare verde de vegetație, în număr total de 222 fire, prezentate la cercetare trei ambalaje formate din câte doi saci din fire polimerice, de culoare albă, care sunt suprapuși, depistate și ridicate la data de 18.10.2024, în pădurea s. Covurlui, r-ul Leova, cantonul nr.14, parcela 31, reprezintă plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, (f.d.37-40);
- **Ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict din 25.02.2025,** în cadrul căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict 222 de plante de cannabis, (f.d.55);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.02.2025,** în cadrul căruia au fost examinate imagini video înregistrate pe un DVD-R cu capacitatea de 4,78 GB, de la fața locului, DVD-R- anexat, (f.d.57-66,67);
- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și anexare la materialele cauzei penale din 25.02.2025,** în cadrul căreia a fost recunoscut ca mijloc de probă DVD-R-ul cu imagini video de la fața locului filmate pe data de 18.11.2024, (f.d.68).

În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Apreciind în ansamblul lor probele administrate asupra cărora inculpatul nu are careva pretenții și le-a acceptat, instanța constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent și concludent atât în ceea ce privește caracterul infracțional al faptei, cât și a vinovăției inculpatului **Munteanu Iurie** *****, în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal: ”Circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice, în proporții deosebit de mari”**

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele: Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice.

Latura obiectivă a circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: semănatul, sau cultivarea, prelucrarea și utilizarea, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea.

În sensul art.1 al Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor nr. 382 din 06.05.1999 circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor înseamnă ”cultivare de plante care conțin substanțe narcotice și psihotrope, prelucrare și utilizare a unor astfel de plante; elaborare, producție, fabricație, extracție,

prelucrare, deținere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuție, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor, activități supuse controlului în conformitate cu legislația". Prin acțiunea de păstrare se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.).

Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora.

Latura subiectivă al infracțiunii imputate se caracterizează numai prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice.

Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al circulației substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor. În conformitate cu prevederile art. 134^1 alin. (1) Cod penal: prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 7 alin. (1) și (11) și (2) din legea RM nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor comitetul permanent de control asupra drogurilor (denumit în cele ce urmează comitet) este o subdiviziune a Ministerului Sănătății. Statele de funcții, bugetul și regulamentul comitetului se aprobă de către acest minister, care stabilește modalitatea de finanțare a comitetului. Determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul desemnat de Ministerul Sănătății. În atribuția Comitetului intră determinarea în laborator a naturii substanței stupefiante ori psihotrope sau a precursorului ori analogului acesteia, sau a produsului etnobotanic. Până la determinarea de către comitet a naturii substanței examinate, circulația acesteia se suspendă.

Instanța reține că, potrivit art. 2 din ordinul MS nr.478 din 09.07.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății, Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății a fost delegat pentru în cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie ca subdiviziune subordonată.

Conform Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu privire la aprobarea „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", din capitolul III „Plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope", pct. 2 lit. b), cantitatea plantelor de cannabis în număr total de 222 plante constituie proporții deosebit de mari.

Prin prisma normelor citate *supra,* instanța de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 217 alin. (4), lit. b)**

Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Munteanu Iurie *****,** în cele imputate.

În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Munteanu Iurie *****,** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 217 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Munteanu Iurie *****,** considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal,** după semnele calificative **„***Circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice, în proporții deosebit de mari* **"**.

Cu privire la pedeapsă.

Cu referire la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite, care constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de

împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

• potrivit revendicării F-246, Munteanu Iurie ***** anterior fost judecat(f.d.98);

• de către administrația publică locală, primăria sat. ***** r-nul *****, inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d.130);

• potrivit certificatelor medicale, Munteanu Iurie ***** la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.123,125,127).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului Munteanu Iurie *****, de către instanţa de judecată s-a stabilit: recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Munteanu Iurie *****, instanta nu a stabilit.

Sancțiunea art.217 alin. (4) Cod penal, prevede: închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca infracțiune gravă.

Circumstanţele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului, faptul, că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, prezența circumstanţelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, conving instanţa de judecată de a aplica în privinţa inculpatului Munteanu Iurie ***** pedeapsa cu închisoare, în corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal: În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza prevederilor art. 80^1 Cod penal se stabilesc următoarele limite a pedepsei:

- închisoare de la 1 an 6 luni la 4 ani 6 luni închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, instanța ține să menționeze că la caz se reține că inculpatului Munteanu Iurie nu i-a fost înmânată o copie de pe rechizitoriu, fiind lipsit de a cunoaște natura acuzației și de dreptul său de a se apăra.

Deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, dânsul nu a prezentat argumente convingătoare pentru aplicarea pedepsei închisorii cu executare, nu a oferit argumente suficiente și nici nu a anexat la materialele cauzei careva înscrisuri care ar justifica poziția sa referitor la solicitarea aplicării celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare și care ar impune indubitabil concluzia că pedeapsa închisorii cu suspendare condiționată a executării, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or pedeapsa cu închisoare cu executare reală se impune doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, suspendarea condiționată nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Referitor la faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, instanța de judecată constată conform sentinței anexate la materialele cauzei din 13 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești sediul *****(f.d.112-120), că inculpatul a fost anterior condamnat pentru o infracțiune din imprudență – art. 149 alin. (1) Cod penal, fiind eliberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021.

La materialele cauzei de către inculpat a fost prezentat Extrasul din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2526288 unde se indică că pacientul Munteanu Iurie a fost internat în IMSP IMU la 12.01.2025 și externat din secția Oncologie nr. 1 cu diagnosticul – Adenom cancer gastric. Operație 14.02.2025- gastrectomie parțială și externat din secția Chirurgie nr. 1 status post gastrectomie parțială. După operație s-a inițiat tratament chimioterapic adjuvant, efectuat în mai multe cure, asociat cu radioterapie locală. Pacientul efectuează radiografie toracică și ecografie abdominală anual, pentru monitorizarea recidivei sau metastazelor. În prezent pacientul se află sub tratament chimioterapic și tratament antialgic cu morfina/axicodona, sub supravegherea medicului oncolog.

Instanţa de judecată consideră, că corectarea inculpatului Munteanu Iurie ***** este posibilă fără izolarea lui de la societate, privarea de libertate în cazul dat este inutilă. Impedimente pentru aplicarea faţă de Munteanu Iurie ***** a prevederilor din art. 90 Cod penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, astfel oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Reieşind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea şi reeducarea

inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probaţiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate. Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia cât și integrității fizice acestuia ținând cont că inculpatul suferă de o boală oncologică ce necesită tratament chimioterapeutic și radioterapeutic, până la încălcarea articolului 8 din CEDO.

Instanţa de judecată a ajuns la această concluzie reieşind natura infracţiunii, lipsa circumstanţele care agravează răspunderea, prezența circumstanțelor care atenuează răspunderea, personalitatea inculpatului Munteanu Iurie, faptul că inculpatul conform extrasului IMSP Institutul de Medicină Urgentă din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2526288 – Munteanu Iurie a fost internat și externat din secția Oncologie nr.1 cu diagnosticul – Adenom cancer gastric(c169), operație(14/02/2024 – gastrectomie parțială, după operație s-a inițiat tratament chimioterapic adjuvant, efectuat în mai multe cure, asociat cu radioterapie locală, în prezent pacientul se află sub tratament chimioterapic de întreținere și tratament antialgic cu morfina/oxicodona, sub supravegherea medicului oncolog, faptul că inculpatului nu i s-a înmânat copia rechizitoriului. Prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

Prin dispunerea acestei măsuri se evită, totodată, urmările pe care le atrage după sine pedeapsa închisorii prin izolarea condamnatului de societate.

Potrivit recomandării nr. 22(99) a Comitetului de miniștri către statele membre ale Uniunii Europene: Privarea de libertate trebuie considerată o sancțiune sau măsură extremă și de aceea trebuie impusă numai când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri,

stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Astfel, instanța de judecată îl va obliga pe Munteanu Iurie *****, pe perioada de probațiune stabilită: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către ***Munteanu Iurie*** *****, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune *****.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, ***Munteanu Iurie*** ***** semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune *****.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Vasile Buzilă a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-405 din 31.10.2024, în sumă totală de 1680 lei și solicită încasarea acestora de la inculpatului Munteanu Iurie *****.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situații și împrejurări, în prezența cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 CPP, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Munteanu Iurie ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 1680 lei este una întemeiată și astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acțiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestei expertize judiciare în privința victimei infracțiunii.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cu privire la corpurile delicte.

Chestiunea cu privire la corpul delict anexat la dosar urmează a fi soluționată, potrivit art.162 Cod de procedură penală. Astfel, corpurile delicte recunoscute pe cauză și care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova și anume: 222 plante de canabis, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art.art. 364^1 , 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte ***Munteanu Iurie*** ***** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal şi cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 CP se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***Munteanu Iurie*** ***** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul ***Munteanu Iurie*** ***** nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, se obligă ***Munteanu Iurie*** *****, pe perioada de probațiune stabilită:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor de calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Se încasează de la inculpatului ***Munteanu Iurie*** *****, număr de identitate *****, anul nașterii *****, domiciliat r-nul ***** sat. *****, suma de 1680 lei /una mie șase sute optzeci,00 bani/ în contul Statului cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifice.

Corpurile delicte: 222 de plante de cannabis, ce se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Leova – de nimicit la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul, Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Nicolae Zaharia**