Dosarul nr. 1-131/2025
nr. elec. 1-25059372-38-1-30042025
nr. urmărire penală 2025270138

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Ana Carasec
Partea vătămată Malcovschi Gheorghe
Apărătorul inculpatului Vitalie Lazari
Inculpatului Smecal Nicolae *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:
Smecal Nicolae *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat r-nul *****, cetățean al RM, studii medii 9 clase, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin sentința:

- **Judecătoriei Orhei din 20 octombrie 2005, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM**, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- **Judecătoriei Orhei din 03 februarie 2010, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM**, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- **Judecătoriei Orhei din 16 septembrie 2011, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM**, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- **Judecătoriei Orhei din 22 mai 2013, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și 27, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM**, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.
- **Judecătoriei Orhei din 07 aprilie 2016, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM**, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu

aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

➢ **Judecătoriei Orhei din 23 martie 2017**, în temeiul:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM (epizodul Gheorghiu Nicolae) procesul fiind încetat cu atragerea la răspunderea contravențională în temeiul art. 105 din Codul contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

➢ **Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 12 mai 2017**, în temeiul art. 349 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

➢ **Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 octombrie 2020**, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

➢ **Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 august 2023** în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.

➢ **Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 aprilie 2025**, în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 30 aprilie 2025– 25 iunie 2025.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Smecal Nicolae ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal al RM, sub formă 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, a include durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 aprilie 2025 și a-i stabili definitiv o pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată la faza susținerilor verbale nu s-a prezentat.

Avocatul inculpatului a declarat că inculpatul a restituit prejudiciul cauzat și solicită să-i fie stabilită o pedeapsă minimă sub formă de închisoare de 1 an 1 lună.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Smecal Nicolae ***,** a fost diferit justiției pentru faptul că în perioada lunilor noiembrie 2024 - ianuarie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns prin poarta de acces în gospodăria lui Malcovschi Gheorghe Victor, situată în **********, de unde a sustras pe ascuns un motoferăstrău de model „Урал БП-52-3”, la prețul de 1300 lei, un polizor unghiular de model „Parkside”, la prețul de 2450 lei și un burghiu electric de model „Bosch”, la prețul de 2300 lei, cauzându-i părții vătămate Malcovschi Gheorghe o daună materială în sumă totală de 6050 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Smecal Nicolai ***** a comis infracțiunea prevăzută de articolul 186 alin. (1) din Codul penal- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Prin ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 08 mai 2025, procurorul a modificat învinuirea după cum urmează:

Smecal Nicolae ***** în perioada lunilor noiembrie 2024 - ianuarie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns prin poarta de acces în gospodăria lui Malcovschi Gheorghe Victor, situată în **********, de unde a sustras pe ascuns un motoferăstrău de model „Урал БП-52-3”, la prețul de 1300 lei, un polizor unghiular de model „Parkside”, la prețul de 2450 lei și un burghiu electric de model „Bosch”, la prețul de 2300 lei, cauzându-i părții vătămate Malcovschi Gheorghe o daună materială în sumă totală de 6050 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Smecal Nicolai ***** a comis infracțiunea prevăzută de articolul 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal- furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrundere, în locuință.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Smecal Nicolae *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Smecal Nicolae ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Smecal Nicolae *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, și a relatat că, până la caz, pe partea vătămată, Malcovschi Gheorghe l-a cunoscut, îl știe de mic copil, deoarece sunt vecini din aceiași localitate, **********. Cu partea vătămate erau în relații bune.

Cazul s-a întâmplat în luna decembrie a anului 2024, data concretă nu o ține minte, dar ține minte că era înainte de anul nou.

O dată a furat noaptea și o dată a furat ziua, furtul s-a întâmplat la diferența de 2-3 zile. Prima dată a furat un motoferăstrău de model ”Ural”. A intrat în casa părții vătămate și a sustras motoferăstrăul, un burghiu și un polizor.

A restituit părții vătămate toate 3 bunuri. Se căiește de cele comise.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Smecal Nicolae ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a părții vătămate, Malcovschi Gheorghe, care fiind audiat, a comunicat că, este locuitor al satului Bolohan, raionul Orhei, și locuiește împreună cu familia în **********, nefiind angajat în câmpul muncii. În perioada lunilor noiembrie 2024 – martie 2025, a fost plecat la muncă în Țările de Jos, lăsând locuința nesupravegheată pe durata absenței sale. Astfel, în luna ianuarie anul curent, pe când se afla peste hotarele țării, a fost contactat telefonic de către fratele său, pe nume Malcovschi Alexei, locuitor a satului *****. Acesta i-a comunicat că, la data de 21 ianuarie 2025, în timp ce se deplasa prin sat, pe drumul care duce spre gospodăria lui Gheorghe, l-a observat pe Smecal Nicolai, locuitor a aceluiași sat, care venea din direcția domiciliul său. Astfel, Alexei, văzând că Nicolai avea la sine o sacoșă și cunoscând că, ultimul a figurat în mai multe cazuri de furturi, s-a apropiat și l-a întrebat de unde vine și ce are în acel pachet, care, vizual, părea a avea un conținut greu. La întrebarea lui Alexei, Smecal Nicolae i-a comunicat inițial, că are pâine, și numai după ușoara insistență a fratelui său, i-a arătat conținutul pachetului, în care se afla un burghiu electric. Fratele său, având suspiciuni cu privire la proveniența acelui aparat, l-a scos din sacoșă cu permisiunea lui Nicolai și l-a examinat mai atent. Astfel, a recunoscut unele caracteristici a acelui instrument, întrucât, apucase să efectueze unele lucrări cu el, însă nu a fost sigur că ar fi anume acel instrument. Din acest motiv, l-a întrebat pe Nicolai de unde are burghiul, însă acesta a evitat să răspundă, fapt care l-a făcut pe Alexei să creadă că instrumentul ar putea fi al lui Gheorghe. Cunoscând, de asemenea, că ultimul nu este o persoană de încredere, Alexei, a făcut o poză pentru orice eventualitate la acel instrument, pe care Nicolai îl ținea în mâna, și i-a trimis-o acestuia, care la rândul său, analizând imaginea, a recunoscut burghiul ca fiind al său, identificându-l după model, culoare și urmele de uzură. La 24 februarie, revenind acasă, a decis să verifice dacă din gospodăria sa nu au mai dispărut și alte obiecte. Astfel, în urma inventarierii bunurilor, pe lângă lipsa burghiului electric, a constatat că, mai lipseau și alte scule electrice și anume: un polizor electric și un motoferăstrău. Analizând situația, a stabilit faptul că, în perioada lunilor noiembrie 2024 – martie 2025, Smecal Nicolai, a pătruns ilegal în gospodăria sa, situată în satul *****. Acesta presupunând că, Nicolai, a escaladat gardul proprietății sale, a intrat în încăperea destinată depozitării uneltelor, de unde a sustras, pe ascuns: un motoferăstrău de model „ Урал БП-52-3,0” la preț de 1300 lei MDL, un polizor unghiular electric de model PARKSIDE” la preț de 2300 lei MDL, și un burghiu electric de model BOSCH la preț de 2300 lei, cauzându-i, astfel un prejudiciu material în sumă totală de 6050 lei MDL. În interiorul

încăperii, de unde au fost sustrase bunurile, urme evidente de spargeri nu au fost stabilite, întrucât, construcția fiind nefinisată. Referitor la apartenența instrumentelor, acesta a comunicat că le-a achiziționat în perioada în care a lucrat în afara țării. Însă, careva acte prin care să poată demonstra proveniența bunurilor sustrase, acesta nu deține, deoarece le are în proprietate de mult timp. La sfârșitul lunii februarie – începutul lunii martie, anul curent, fără a-și aminti cu exactitate data, a avut o întâlnire directă cu cetățeanul Smecal Nicolai pentru a discuta despre bunurile sustrase din gospodăria sa. În cadrul acelei discuții, Nicolai a recunoscut că a fost cel care a luat respectivele instrumente. Având în vedere acea mărturisire, i-a oferit posibilitatea să-i returneze bunurile în mod voluntar, acordându-i timp pentru a face acest lucru. Cu toate acestea, acesta nu a mai fost contactat de către Nicolai și nu a primit nicio veste sau intenție din partea sa de a restitui obiectele furate (f. d.30-31);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Malcovschi Alexei, care fiind audiat, a comunicat că, este locuitor al satului Bolohan, raionul Orhei, și locuiește singur. La data de 21 ianuarie 2025, în jurul orei 16:00, deplasându-se pe una dintre străzile satului cu automobilul marca „Renault Megane 3”, ce aparține unui prieten, în apropierea locuinței fratelui său, l-a observat pe consăteanul Smecal Nicolae, care venea pe o uliță din direcția casei fratelui său, Malcovschi Gheorghe. Apropiindu-se de acesta, a remarcat că avea asupra sa o sacoșă ce părea grea, aspect care i-a trezit curiozitatea. Astfel, a decis să-l întrebe pe Nicolai de unde vine și ce are în sacoșa respectivă, la care acesta i-a răspuns că are pâine. Totuși, răspunsul nu i-a inspirat încredere, întrucât sacoșa părea mult mai grea decât ar fi fost cazul pentru a conține doar o simplă pâine. La întrebarea privind locul de unde venea, Nicolai a afirmat că fusese la o mătușă de-a sa, pentru a efectua unele lucrări. Cunoscând, că ultimul a figurat anterior în mai multe cazuri de furt și cunoscându-i personalitatea, declarațiile sale i s-au părut suspecte. Prin urmare, a decis să-l întrebe din nou ce transportă în sacoșă, iar Nicolai i-a răspuns că poate verifica, dacă dorește. În acel moment, a hotărât să staționeze și cu permisiunea lui Nicolai, a verificat conținutul sacoșei pe care acesta o ținea în mână și a constatat că în interior se afla un burghiu electric, ce părea a fi foarte asemănător cu cel aparținând fratelui său. Acesta l-a recunoscut după culoarea verzuie, structura specifică și modelul „Bosch”. Astfel, în același moment, l-a întrebat pe Nicolai de unde a obținut acel obiect, iar acesta, după o ezitare inițială, a afirmat că l-a procurat, însă nu a precizat de unde anume. Pentru a se convinge că instrumentul în cauză aparține fratelui său, a decis să-i facă o fotografie și să o transmită ulterior lui Gheorghe pentru recunoaștere. Ulterior, Nicolai a insistat că burghiul îi aparține și, fără a oferi alte explicații, și-a continuat drumul spre domiciliul său. La rândul său, acesta a plecat spre municipiul Chișinău, întrucât avea treburi urgente și se grăbea (f. d.33-34);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului Morțun Constantin, care fiind audiat, a comunicat că, este locuitor al satului Bolohan, raionul Orhei, activează ca zilier în domeniul construcțiilor și locuiește împreună cu familia. La sfârșitul lunii ianuarie 2025, în jurul orei 14:00, la domiciliul său s-a prezentat cetățeanul Smecal Nicolae, care avea asupra sa un polizor electric pentru burghie, ambalat în cutia sa originală, pe care era inscripționat „Parkside”, de culoare verde, cu un aspect ușor uzat. Nicolae i-a propus acel obiect în schimbul unei datorii de 300 de lei pe care o avea față de el. Întrebându-l pe Nicolae despre proveniența aparatului, ultimul i-a comunicat că a muncit, iar în schimb lucrului efectuat a primit acel instrument. După primirea burghiului, a efectuat pe loc o verificare preliminară pentru a se asigura că acesta este funcțional. La conectarea aparatului, a constatat că este în stare de funcționare. Astfel, a decis să păstreze obiectul pentru sine, acceptând în cele din urmă propunerea lui Nicolai, deși avea anumite dubii cu privire la proveniența acestuia. Ulterior,

Nicolai s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Aproximativ două săptămâni mai târziu, în timp ce se afla la locul de muncă, soția sa, Lilia, a restituit benevol, în aceeași stare, polizorul pentru burghie lui Malcovschi Alexei, fratele lui Malcovschi Gheorghe (f. d.36-37);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cojocari Pavel, care fiind audiat, a comunicat că, este locuitor al satului Bolohan, raionul Orhei, trăiește împreună cu familia și activează în calitate de șofer pe ambulanță la PAMU, filiala Susleni. La sfârșitul lunii ianuarie 2025, în jurul orei 18:00, în timp ce se afla în ospeție la mama sa, care locuiește în apropiere, a auzit lătratul câinelui său, semn că cineva se afla la poarta casei sale. În aproximativ cinci minute, s-a deplasat acasă pentru a verifica cine era. Ajuns acasă, în fața porții, a întâlnit consăteanul său, Smecal Nicolae, care avea asupra sa o pungă în care se afla un burghiu electric de culoare albastru-verde, cu un aspect uzat, de model necunoscut. Nicolae i-a propus să preia burghiul în schimbul unei datorii de 300 de lei pe care o avea față de el. Nicolae însă îi datora în total 1500 de lei, sumă împrumutată în mai multe tranșe, pentru diverse motive. De asemenea, menționează că i-a oferit de mai multe ori oportunități de muncă, însă Nicolai le-a refuzat pe toate. Atunci, l-a întrebat de unde avea acel instrument, iar Nicolae i-a răspuns că a lucrat și, în schimbul muncii prestate, a primit acel burghiu. Totuși, având dubii asupra proveniență acelui instrument, a refuzat să-l primească, iar Nicolai l-a lăsat după poartă, în curtea gospodăriei sale, și a plecat în direcția casei lui. Văzând că Nicolai a lăsat instrumentul acolo, a decis să-l păstreze temporar pentru a verifica dacă nu fusese furat de la cineva. Aproximativ două săptămâni mai târziu, în timp ce lucra prin gospodărie, și-a amintit de acel instrument și a efectuat o verificare pentru a se asigura că este funcțional. Astfel, a constatat că dispozitivul nu pornea și nu putea fi utilizat în starea în care se afla. În urma acestei constatări, a decis să apeleze la un meșter specializat în reparația sculelor electrice și să-l ducă la reparație, la o persoană pe nume Nicolai, familia căruia nu o cunoaște, atelierul în care își desfășura activitatea aflându-se în piața din orașul Orhei. După o examinare detaliată, meșterul a concluzionat că burghiul se afla într-o stare avansată de degradare, prezentând defecțiuni mecanice și electrice majore. Acesta i-a explicat că reparația ar necesita înlocuirea mai multor componente esențiale, proces care ar fi durat o perioadă de timp. În aceste condiții, a decis să lase instrumentul respectiv la meșter. Ulterior, la aproximativ o săptămână, a hotărât să vândă dispozitivul aceluiași meșter pentru suma de 300 de lei, din considerentul că pur și simplu nu avea nevoie de el. Despre locația exactă a burghiului și dacă acesta a fost reparat sau revândut de către meșter, acesta nu cunoaște nimic (f. d. 39-40);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Dovliev Iurie, care fiind audiat, a comunicat că, este locuitor al satului Bolohan, raionul Orhei, locuiește împreună cu familia. Din motive de sănătate, acesta este fără ocupație. Din cele ce-și amintește, la sfârșitul lunii ianuarie, în timp ce se afla la domiciliu, aproximativ la ora 17:00 a venit consăteanul Smecal Nicolai, care a strigat la poartă. Auzind glasul acestuia, s-a apropiat să stabilească ce dorește ultimul. Astfel, a observat că Nicolai avea asupra sa un pachet, în care se afla un motoferăstrău, fără lamă și lanț. La întrebarea de unde are acel instrument, și dacă nu e furat de undeva, Nicolai i-a răspuns că deține acel instrument încă de la tatăl său. Luând în considerare că motoferăstrăul nu funcționa, i l-a oferit acestuia, care în schimb nu i-a oferit nimic, urmând să se înțeleagă ulterior. După care, Nicolai s-a deplasat spre casa lui, iar acesta a luat motoferăstrăul și l-a depozitat pe pragul casei, urmând să-l verifice ulterior. La 01 aprilie 2025, în mod benevol a restituit colaboratorilor poliției, motoferăstrăul în aceeași stare în care l-a primit (f. d. 42-43);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 10 aprilie 2025, în cadrul căreia a fost examinat un motoferăstrău de model „Урал БП-52-3”, ridicat prin

Ordonanța și procesul- verbal de ridicare din 01 aprilie 025, de la Dovliev Iurie și un polizor electric pentru burghie de model „Parkside”, ridicat prin Ordonanța și procesul- verbal de ridicare din 01 aprilie 2025, de la Malcovschi Gheorghe.

În cadrul examinării motoferăstrăului de model „Урал БП-52-3”, s-a stabilit, că capacul motorului este confecționat din plastic de culoare albastră, iar carcasa principală și mânerul este din plastic verde. Vizual se poate observa urme de uzură semnificative, cum ar fi: multiple fisuri, urme de ulei tehnic și pete de culoare alba. Pe partea lateral stângă a carcasei obiectului este vizibilă o etichetă autocolantă de culoare albastră, cu inscripția „УРАЛ БП-52.3.0”. Pe partea lateral dreaptă se observă motorul care prezintă depuneri de praf și grăsime. Pe partea superioară există o eticheta galbenă parțial uzată și dezlipită, pe care se poate distinge parțial următoarele înscrisuri: „Motofe”; „cu lan”. Mânerul principal, de culoare verde, cu partea superioară de culoare neagră, prezintă urme de utilizare intensă, cu eventuale depuneri de praf și ulei. De asemenea, pe carcasa motorului este prezentă o etichetă autocolantă de culoare neagră, parțial deteriorată, pe care sunt vizibile simbolurile albe pentru poziția „Pornit” și „Oprit”, inclusiv butonul de pornire confecționat din metal și șurubul de reglaj.

În cadrul examinării polizorului electric pentru burghie, s-a stabilit că este de formă cilindrică, compus dintr-o carcasă din plastic de culoare verde închis/negru, cu ușoare urme de uzură și dotat cu un cablu negru de alimentare. În partea superioară se observă un cadran circular cu numere și găuri de diferite dimensiuni, marcate de la 3 la 10 (în trepte de 0,5). De asemenea, este vizibilă o etichetă autocolantă, cu inscripția de culoare albă „ Parkside”, ce indică modelul acestuia. Pe partea frontală, la baza dispozitivului este amplasat un comutator roșu de pornire/oprire. Pe partea din spate a dispozitivului, de asemenea, se observă o etichetă autocolantă pe care sunt marcate caracteristicile tehnice a acestuia (f. d. 45-50);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 aprilie 2025 cercetarea efectuată în gospodăria lui Malcovschi Gheorghe- locul comiterii infracțiunii (f. d. 7-8);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01 aprilie 2025, în cadrul căruia de la Malcovschi Gheorghe, locuitor al satului *****, a fost ridicat un polizor pentru burghie de model „Parkside” (f. d. 12-13);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01 aprilie 2025, în cadrul căruia de la Dovliev Iurie, a fost ridicat un motoferăstrău de model „Урал БП-52-3” (f.d. 15-16);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 10 aprilie 2025 prin care a fost recunoscut ca corp delict - un motoferăstrău de model „Урал БП-52-3”, un polizor unghiular de model „Parkside” (f. d. 51),

Corpuri delicte: un motoferăstrău de model „Урал БП-52-3”; un polizor pentru burghiu de model „Parkside”- transmise spre păstrare părții vătămate Malcovschi Gheorghe (f. d. 52);

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrundere, în locuință.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Smecal Nicolae ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei*

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Smecal Nicolae *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauza.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1,012,5, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore și cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, (3) în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție (modificat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței pedeapsa cu închisoarea aplicată în privința inculpatului, Smecal Nicolae *****, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 aprilie 2025, Smecal Nicaole ***** a fost condamnat la 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin urmare instanța la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință urmează să includă durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 aprilie 2025, cu stabilirea unei pedepse definitive.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei se constată că cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM corpul un motoferăstrău de model „Урал БП-52-3”, un polizor unghiular de model „Parkside, care a fost restituit părții vătămate prin ordonanța din 14 aprilie 2025, de lăsat la dispoziția acestuia.

În cadrul urmăririi penale față de inculpat nu a fost aplicată, deoarece acesta se află în custodia statului executând pedeapsa.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Smecal Nicolae ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM și cu aplicarea 80^1 din Codul penal al RM și art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, la pedeapsa stabilită **Smecal Nicolae ******* prin prezența sentință se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 aprilie 2025, de 8 luni, închisoare și **i se stabilește definitiv pedeapsă sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 25 iunie 2025, cu includerea duratei pedepsei deja executate în baza sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 aprilie 2025 până la 25 iunie 2025.

Măsura preventivă în privința lui Smecal Nicolae ***** nu a fost aleasă, deoarece acesta se află în custodia statului pentru executarea sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 aprilie 2025.

Corpul delict: un motoferăstrău de model „Урал БП-52-3”, un polizor unghiular de model „Parkside, care a fost restituit părții vătămate prin ordonanța din 14 aprilie 2025, de lăsat la dispoziția acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu