C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul central(judecător: Irina Dragulean)
Dosarul nr. 2a-195/23

DECIZIE
Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ

04 mai 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului , judecător Stela Procopciuc
Judecători Corolevschi Dumitru, Stănilă Diana

Grefier Natalia Pasat

examinând în procedura cu valoare redusă, în lipsa părților apelul declarat de ”Debit Lex” SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul central din 15 decembrie 2022,
emisă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Debit Lex” SRL împotriva Nataliei Craciuc privind încasarea datoriei,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 23 iunie 2022, „Debit Lex” SRL, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Ion Lunca, a depus la Judecătoria Edineț, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Craciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care la 24 iunie 2022, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Irina Dragulean.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la 19 iulie 2021 între compania OCN „MCP FINANCE” și compania SRL „Debit Lex” a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât, acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale.
3. Menționează că, prin contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. ***** încheiat la 29 iulie 2021, împrumutătorul OCN „MCP FINANCE” SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu

dobândă în sumă de 12310 lei, împrumutatului Natalia Craciuc pe un termen de 6 luni pentru nevoi personale.

4. Părțile au convenit de comun acord că rata lunară care urmează a fi restituită era de 2051,67 lei, în conformitate cu prevederile pct. 3.8 din contract, fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului.
5. Relevă că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 3.8 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, întrucât până în prezent nu a achitat nici un leu.
6. La fel indică că, în conformitate cu prevederile pct. 3.3.6 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori, părțile au convenit de comun acord asupra faptului că în cazul neachitării de către pârât a împrumutului, dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare și altor plăți prevăzute de contract, sumele respective se consideră restante și la ele se va calcula o penalitate de 0% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.
7. Notează că, pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile, până în prezent a achitat suma de 2700 lei.
8. Astfel, la situația din 16 mai 2022, pârâtul are înregistrată o restanță la plată de 229 de zile, subsecvent indică că, dobânda de întârziere pe care trebuie să o achite pârâtul se cifrează la suma de 444,43 lei, potrivit calculului detaliat.
9. Susține că, pârâtul nu s-a adresat cu nici o cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurări grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reaua-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate.
10. Informează instanța că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate, fapte ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.
11. Invocă că, în vederea soluționării prezentului litigiu, a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru care a suportat cheltuieli în mărime de 2000 lei.
12. Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 10, art. 823 alin. (1), art. 826 alin. (1), art. 827 alin. (2), art. 1247 alin. (1) și art. 1249 Cod civil și solicită încasarea din contul pârâtului, a datoriei în sumă de 9610 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 444,43 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei, cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de 302 lei și cheltuielilor pentru corespondență în sumă de 7,50 lei, în total suma de 12363,93 lei.

13. La data de 28 iunie 2022, de către judecătorul Irina Dragulean a fost emisă încheierea de primire spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Lex" împotriva Nataliei Craciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, iar pentru asigurarea judecării obiective și multiaspectuale a cererii cu valoare redusă, au fost întreprinse următoarele acțiuni:

- s-a expediat pârâtei copia de pe cererea de chemare în judecată cu anexe;
- s-a explicat părților că pot soluționa prezentul litigiu pe cale amiabilă, prin încheierea unei tranzacții, în care să fie indicate condițiile de soluționare a litigiului;
- s-a acordat pârâtei un termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, pentru a prezenta referința cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probele aduse împotriva pretențiilor înaintate, alte date importante pentru soluționarea cauzei, fiindu-i comunicat faptul că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe, în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. (4) Codul de procedură civilă;
- s-a explicat pârâtei că referința cu toate anexele se depune în numărul necesar pentru toți participanții la proces și urmează a fi depusă la Judecătoria Edineț, sediul Central, situată în mun. Edineț str. Ștefan Vodă 1, iar o copie urmează a fi expediată în adresa reclamantului;
- s-a explicat pârâtei că depunerea referinței este obligatorie, iar în cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanță, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar;
- s-a stabilit data de soluționare a litigiului pentru – 21 septembrie 2022, ora 08:10;
- s-a comunicat părților copia prezentei încheieri prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, astfel că, părțile până la data limită acordată nu au solicitat examinarea cauzei în ședință de judecată publică în ordinea generală de examinare a cauzelor civile, pârâta Natalia Craciuc nu a recepționat actele expediate, în adresa instanței fiind remis coletul poștal cu mențiunea nereclamat.

Soluția primei instanțe.

14. Prin hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul central din 15 decembrie 2022 s-a hotărît a se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Lex" împotriva Nataliei Craciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele apelantului.

15. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, ”Debit Lex” SRL la data de 16 decembrie 2022 (f.d.48) a depus apel preliminar ,iar la data 07 martie 2023 apel motivat împotriva hotărîrii instanței de fond.

16. În motivarea apelului reprezentantul apelantului a invocat primordial argumentele prezentate în cadrul instanţei de fond, suplimentar reținînd următoarele.

17. Menționează că instanța de fond la emiterea hotărîrii contestate a ignorat prevederile art.823 al Codului Civil al RM , și anume faptul că contractul de cesiune a creanţei prevede că momentul transmiterii creanţei cesionate nu este momentul semnării contractului de cesiune dar momentul semnării actului de predare-primire a creanțelor cesionate.

18. Consideră că cesiunea creanţei deţinută de către cedent şi care rezultă din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori ***** din 29 iulie 2021 fără nici o rezervă îndeplineşte condiţiile impuse de art. 823, alin. (1) din Codul civil.

19. Reține că hotărîrea instanţei de fond s-a bazat pe argumente iluzorii cu privire la viitoarele circumstanţe de fapt ale speţei şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

20. În temeiul celor invocate reiterează că, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei. Or, momentul cesionării creanţei în speţa de faţă a fost cu totul altul decât cel al încheierii contractului de cesiune, însă la o concluzie contrară, în mod eronat, a ajuns judecătorul primei instanţe ceea ce a şi servit drept temei de respingere a acţiunii. La caz este de menţionat că toate acţiunile apelantului ”DEBIT LEX” SRL privind încasarea datoriei din contul intimatului au fost întreprinse după semnarea actului de predare-primire, iar în asemnea circumstanţe este evident că acesta este şi momentul când creanţa a devenit sesizabilă.

21. Totodată, dat fiind faptul că instanţa de fond în cadrul judecării cauzei nu a analizat minuțios prevederile contractului de cesiune nr. 1 din 19 iulie 2021 şi nu le-a coroborat cu conţinutul actului de predare - primire nr. 1/43 din 16.05.2022 aceste aspecte nu denotă nimic altceva decât că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanţa de fond. Or, deşi în hotărârea motivată a instaţei de fond judecătorul face referire la respectivul act de predare-primire, acesta nu analizează detaliat conţinutul acestuia, deşi acesta este un act juridic care, în virtutea prevederilor art. 776 din Codul civil, poate naşte obligaţii în

condiţiile legii. Aceste aspecte importante pentru justa soluţionarea a cauzei îi crează ferma convingerea a apelantului despre faptul că instanţa de fond la judecarea prezentei speţe nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile expuse în partea motivantă a hotărîrii contestate sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, iar pe cale de consecinţă a încălcat normele de drept material întrucât nu le-a aplicat şi interpretat corect.

22. Astfel, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată odată ce aceasta la emiterea hotărârii nu a ţinut cont de prevederea art.315 alin. (3) din Codul civil al Republicii Moldova care expres prevede că pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare, prevedere care este în mod direct aplicabilă speţei. Or, în cadrul contractului de cesiune, la pct. 1.4., părţile s-au referit la faptul că obiect al cesiunii vor fi şi creanţele viitoare.

23. În consecință, reprezentantul apelantului solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Actele de procedură:

24. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2023 s-a dispus acceptarea apelului spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă,fără convocarea părților fiind stabilit termen pentru prezentarea referinței cu înscrisuri. Pârâta, nu și-a exercitat dreptul procesual și nu a depus referință în termenele acordate, iar drept urmare, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în baza probelor dosarului .

Argumentele părților expuse în ședința instanței de apel:

25. În şedinţa de judecată părțile nu s-au prezentat deși au fost citate corespunzător atît prin poștă electronică ”Debit Lex” SRL- debitlex@gmail.com; avocatul Lunca Ion- avocationlunca@gmail.com; cît și la adresa de domiciliu a intimatei Natalia Craciuc prin oficiul poștal .

26. În conformitate cu dispozițiile art.379 alin.2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În

consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel:

27. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Lunca Ion în interesele ”Debit Lex” SRL, din considerentele ce urmează.

28. Articolul 276[2]**.** alin.1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

29. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

30. Reeșind din cuantumul datoriei de bază solicitat în acțiunea civilă în cauză Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a examinat acțiunea în procedura cererilor cu valoare redusă.

31. Potrivit art. 276[4] alin.4) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

32. În conformitate cu art.362 alin.1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

33. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 15 decembrie 2022, iar apelul preliminar a fost declarat la 16 decembrie 2022 și cel motivat la 27 februarie 2023 , prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

34. Potrivit art. 376 al.(1[1]) Cod procedură civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

35. În conformitate cu prevederile art. 276[4] alin.5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

36. Conform art. **276**^{3} alin.1,2 Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

37. Luînd în considerație că, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75/132 din 01.03.2019 a fost republicat Codul Civil al Republicii Moldova, în vigoare din data republicării la examinarea prezentului litigiu instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare din 01.03.2019, pe motiv că contractul de credit între părţi a fost încheiat la data de 29 iulie 2021.

38. În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

39. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

40. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

41. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite

cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

42. În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

43. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

44. Iar, norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

45. Din conținutul celor relatate Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

46. Colegiul reliefează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

47. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

48. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

49. În opinia Colegiului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

50. Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată.

51. Deci, actele cauzei atestă că, la 23 iunie 2022, „Debit Lex" SRL, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Ion Lunca, a depus la Judecătoria Edineț, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Craciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care la 24 iunie 2022, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Irina Dragulean.

52. Prin hotărîrea judecătoriei Judecătoriei Edineț, sediul central din 15 decembrie 2022 s-a hotărît a se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Lex" împotriva Nataliei Craciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

53. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, "Debit Lex" SRL la data de 16 decembrie 2022 (f.d.48) a depus apel preliminar ,iar la data 07 martie 2023 apel motivat împotriva hotărîrii instanței de fond ,solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

54. Verificând legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel Colegiul Civil constată că soluția instanței de fond este una întemeiată,instanța ierarhic inferioară examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, din care considerente instanța de apel o va menține.

55. Astfel, Colegiul civil,menționează că, materialul probator al cauzei denotă faptul că, la data de 23 iunie 2022, SRL „Debit Lex” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Nataliei Craciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la pârâtă, a datoriei în sumă de 9610 lei, dobânda de întârziere în sumă de 444,43 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei, cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de 302 lei și cheltuielile pentru corespondență în sumă de 7,50 lei, în total suma de 12363,93 lei.

56. Colegiul civil remarcă că, instanța de fond corect reține că obiectul litigiului în cauză îl constituie executarea obligațiilor stabilite prin contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. ***** încheiat la data de 29 iulie 2021 între OCN „MCP FINANCE” SRL în calitate de creditor și Natalia Craciuc în calitate de debitor.

57. Prevederile art. 776 Cod civil, reglementează că *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.* În același timp, articolul 1242 alin. (1) al Cod civil, stipulează că, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.

58. Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

59. Cu referire la prevederile legale menționate, Colegiul civil reține că la 29 iulie 2021 între OCN „MCP FINANCE” SRL în calitate de împrumutător și Natalia Craciuc în calitate de împrumutat, a fost încheiat acordul, contractul de credit nebancar cu dobânda pentru consumatori nr. ***** potrivit căruia împrumutătorul OCN „MCP FINANCE” SRL urma să transmită în proprietatea împrumutatului Natalia Craciuc suma de 12310 lei, pe un termen de 6 luni, calculat de la 29 august 2021 până la 29 ianuarie 2022.

60. La rândul său, Natalia Craciuc s-a obligat să restituie împrumutul, până la data de 29 ianuarie 2022, în cuantum de 12310 lei (f. d. 11-12).Se mai constată că SRL „Debit Lex”a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la Natalia Craciuc în beneficiul SRL „Debit Lex” a datoriei în sumă totală de 12363,93 lei, invocând contractul

de cesiune a creanțelor nr. 1 din 19 iulie 2021, prin care OCN „MCP FINANCE” SRL a cesionat SRL „Debit Lex” dreptul de creanță OCN „MCP FINANCE” SRL împotriva debitorilor săi, la materialele cauzei fiind anexat actul de predare –primire nr. 1 la anexa nr. 1/43 din 16 mai 2022 la contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 19 iulie 2021 (f. d. 16) și contractul de cesiune a creanței nr. 1 din 19 iulie 2021, prin care OCN „MCP FINANCE” SRL a cesionat SRL „Debit Lex” dreptul de creanță OCN „MCP FINANCE” SRL împotriva debitorilor săi (f. d. 14-15).

61. Astfel, instanța de fond corect relevă, la acest segment, prevederile art. 823 alin. (1) Cod Civil potrivit cărora *o creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.* Așadar, din analiza normei enunțate, este de înțeles că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit.

62. Totodată, art. 827 Cod civil stipulează că *drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.* Drept urmare, în interpretarea corectă a normei date, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

63. În acest context, raportând dispozițiile normelor citate supra la circumstanțele speței, prima instanță justificat conchide că acordul (contractul) de credit nebancar cu dobânda pentru consumatori ***** a fost încheiat între OCN „MCP FINANCE” SRL și Natalia Craciuc la data de 29 iulie 2021, pe când contractul de cesiune a creanțelor între OCN „MCP FINANCE” SRL și SRL „Debit Lex”, a fost încheiat la 19 iulie 2021, adică anterior datei acordării împrumutului, astfel încât la data încheierii contractului de cesiune a creanței, OCN „MCP FINANCE” SRL nu avea instituit raportul de împrumut cu Natalia Craciuc.

64. Prin urmare, Colegiul Civil reține că, la data de 19 iulie 2021, OCN „MCP FINANCE” SRL nu avea născută o creanță valabilă și exigibilă față de Natalia Craciuc. Or, cum deja a fost menționat contractul dat nu include în sine și ulterioarele contracte de împrumut încheiate de către OCN „MCP FINANCE” SRL cu alte persoane, atât timp cât creanța, la momentul încheierii contractului de cesiune, trebuie să fie certă și exigibilă.

65. La acest aspect, este de notat că Actul de predare-primire nr. 1 la Anexa nr. 1/43 din 16 mai 2022 la Contractul de cesiune a creanțelor de viitor nr. 1 din 19 iulie 2022, prin care OCN „MCP FINANCE” SRL a transmis spre cesiune SRL „Debit Lex”, creanța debitorului Natalia Craciuc, formată în baza contractului de împrumut încheiat ulterior celui de cesiune a creanței, nu poate constitui temei de admitere a acțiunii, în situația în care, potrivit legislației în vigoare, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular unui terț în baza unui contract, prin urmare contractul de cesiune a creanțelor din 19 iulie 2021 nu acoperă creanța OCN „MCP FINANCE” SRL față de Natalia Craciuc, apărută în temeiul contractului de împrumut din 29 iulie 2021.

66. Astfel fiind, rațiunile mai sus înfățișate conturează faptul că contractul de cesiune a creanțelor din 19 iulie 2021 nu are incidență și nu produce niciun efect de drept asupra raporturilor de împrumut apărute la data de 29 iulie 2021 între OCN „MCP FINANCE” SRL și Natalia Craciuc.

67. Față de cele ce preced și având în vedere cele expuse supra, instanța ajunge la o concluzie perfect legală că, cererea de chemare în judecată depusă urmează a fi respinsă.

68. În ce privește cerința de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța de fond aplicînd corect prevederile legale și reeșind din faptul că a respins integral cererea de chemare în judecată, cerința subsecventă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, la fel,întemeiat a considerat-o neîntemeiată și a hotărîrt a o respinge.

69. Colegiul Civil constată că argumentele invocate în cererea de apel, în esența lor, sunt similare argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată care au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanța de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanța de fond prin prisma circumstanțelor importante ale pricinii. Instanța de apel notează că, reprezentantul apelantei nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond.

70. În consecință, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO şi anume cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanței.

71. Din considerentele menționate şi având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi apreciind probele în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă, a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate în cererea de apel nu au suport probator, Colegiul Civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 15 decembrie 2022.

72. Potrivit art. 276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

73. În conformitate cu art.art. 276^4 alin.(4),(5), 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de ”Debit Lex” SRL.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul central din 15 decembrie 2022, emisă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Debit Lex” SRL împotriva Nataliei Craciuc privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Stănilă Diana