

DECIZIE

(DISPOZITIV)

05 aprilie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lisii și Elena Cobzac

Cu participarea:

Procurorului

Tudor Cojocaru

Avocatului

Victor Palancica

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, cererea declarată de către inculpatul XXX XXX împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 29.11.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXX XXX, născut la XXX XXX, IDNP XXX XXX, domiciliat în s.XXX XXX, r-ul XXX XXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, angajat în calitate de ofițer superior de sector, fără antecedente penale

-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.448 - 449 alin.(1), pct.2), lit.a) Cod de procedură penală, -

DECIDE:

Admite cererea de recurs declarată de către inculpatul XXX XXX, casează sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 29.11.2016 și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cauza penală de învinuire a lui XXX XXX de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, se încetează în legătură cu liberarea de răspundere penală, cu atragerea lui XXX XXX la răspundere contravențională.

În temeiul art.55 alin.(2) lit.a) Cod penal (*în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii*), lui XXX XXX i se stabilește o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 de unități convenționale, echivalentul sumei de 2 000 lei (două mii de lei).

Se explică lui XXX XXX că, în temeiul art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 1 000 lei, recunoscute ca și corpuri delictive prin ordonanța din 01.09.2016, urmează a fi trecute în contul statului; CD-le cu nr. de inventar 2016/101 și 2016/41, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX din XXXXXXXXXXXX și CD-R de model „Maxell”, care conține înregistrarea audio-video a percheziției efectuate la XXX XXX, urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză penală urmează a fi trecute în contul statului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

DECIZIE

05 aprilie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Elena Cobzac

Cu participarea:

Procurorului

Tudor Cojocaru

Avocatului

Victor Palancica

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, cererea declarată de către inculpatul XXX XXX împotriva sentinței Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 29.11.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXX XXX, născut la XXX XXX, IDNP XXX XXX, domiciliat în s.XXX XXX, r-ul XXX XXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, angajat în calitate de ofițer superior de sector, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 06.10.2016 și până la 29.11.2016, iar în instanța de recurs din 11.01.2017 și până la 05.04.2017.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 29.11.2016, XXX XXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 de unități convenționale, echivalentul sumei de 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 1 000 lei, recunoscute ca și corpuri delictive prin ordonanța din 01.09.2016, au fost trecute în contul statului, iar CD-le cu numerele de inventar 2016/101 și 2016/41 care conțin discuțiile și întîinirile dintre XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX din XXXXXXXXXX și CD-R - ul de model „Maxell”, care conține înregistrarea audio - video a percheziției efectuate la XXX XXX, s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului. Cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză penală au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a reținut că, XXX XXX, fiind angajat în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție XXX XXX al Departamentului Poliție, mun.Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului Inspectoratului General de Poliție nr.359-ef din 28.05.2015, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: la 23.08.2016, XXX XXX a depus o plângere la sectorul nr.1 de poliție al IP sect.Centru, amplasat în mun.Chișinău str.31 august nr.105, precum că, XXX XXX l-a agresat fizic la locul de lucru, primită spre examinare de ofițerul superior de sector XXX XXX. La 24.08.2016, XXX XXX împreună cu XXX XXX, aflându-se în biroul colaboratorilor de poliție în sectorul nr.1 amplasat pe str.31 august nr.105 mun.Chișinău, au prezentat cererea de încetare a examinării plângerii, după care împreună cu colaboratorul de poliție XXX XXX au ieșit în fața sectorului nr.1. Astfel, ofițerul superior de sector XXX XXX, în discuție cu XXX XXX și XXX XXX, a pretins mijloace bănești în sumă de 1 000 lei care nu i se cuvin, pentru a nu întocmi proces-verbal de contravenție și a nu aplica amendă în mărime de 1 000 lei la fiecare, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu. Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, la 26.08.2016, XXX XXX, aflându-se în automobilul de model „XXX XXX” cu n/î XXX XXX. amplasat la intersecția str.Sciusev cu Mihai Eminescu. a primit 1 000 lei de la XXX XXX și XXX XXX. miiloace bănești

anterior pretinse, fiind reținut în flagrant.

3. La cererea scrisă a inculpatului XXX XXX, prin încheierea protocolară din 24.11.2016, prima instanță a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (*a se vedea f.d.127, 134*).

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 29.11.2016, inculpatul XXX XXX, în termen, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii, casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei decizii, prin care să fie liberat de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională.

5. În motivarea cererii declarate, recurentul a invocat că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, și-a recunoscut vina, se căiește sincer, este la prima încălcare a legii, este caracterizat pozitiv și consideră că, în privința sa pot fi aplicate prevederile art.55 Cod penal.

6. În ședința instanței de recurs, avocatul Palancica Victor a înaintat o cerere suplimentară de recurs, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei decizii, prin care inculpatul să fie liberat de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională, invocând în acest sens că, instanța a individualizat greșit pedeapsa aplicată inculpatului.

7. În ședința instanței de recurs, inculpatul XXX XXX și avocatul acestuia, Palancica Victor, au solicitat Colegiului admiterea recursului declarat în sensul formulat.

8. Procurorul participant în ședință, Tudor Cojocaru, a solicitat respingerea recursului declarat de către partea apărării, cu menținerea sentinței primei instanțe, fără modificări.

9. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite cererea de recurs declarată de către inculpatul XXX XXX, a casa sentința Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 29.11.2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

10. Conform prevederilor art.448 alin.(1) Cod de procedură penală, *juducând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

11. Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, *juducând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

12. Din materialele cauzei rezultă că, la cererea scrisă a inculpatului XXX XXX, prin încheierea protocolară din 24.11.2016, prima instanță a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, în ședința de judecată a primei instanțe, partea apărării a solicitat ca inculpatul să fie liberat de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională (*f.d.127, 134*).

13. Fiind audiat în instanța de recurs, inculpatul XXX XXX și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, își recunoaște vina și că, în discuția cu XXX XXX și XXX XXX, a pretins suma de 1 000 lei pentru a nu întocmi proces-verbal de contravenție. Ulterior, conform înțelegerii, la 26.08.2016, aflându-se în automobilul de model „XXX XXX”, a primit 1 000 lei de la XXX XXX și XXX XXX, bani anterior pretinși, fiind reținut în flagrant. De cele comise se căiește sincer (*f.d.128*).

14. Analizând materialele dosarului, Colegiul penal consideră că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul XXX XXX a săvârșit anume infracțiunea imputată prevăzută la art.324 alin.(4) Cod penal, *coruperea pasivă, după semnele calificative pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 1 000 de unități convenționale, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, considerente pentru care, sentința primei instanțe nici nu a fost contestată în partea stabilirii vinovăției, dar numai în partea individualizării pedepsei, aspecte care urmează a fi analizate în cele ce urmează.*

15. În speță, Colegiul penal reține că, atât în ședința primei instanțe, cât și în cererea de recurs și în ședința instanței de recurs, partea apărării a solicitat liberarea inculpatului de răspundere penală cu atragerea sa la răspundere contravențională în temeiul prevederilor art.55 Cod penal.

16. Conform art.55 alin.(1) Cod penal, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (11), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.3351 alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

17. Reieșind din materialele dosarului, rezultă că, inculpatul XXX XXX a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, pentru comiterea căreia este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Astfel, în temeiul art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea respectivă este una ușoară.

18. De asemenea, după cum s-a stabilit supra, inculpatul XXX XXX și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și la cererea scrisă a inculpatului XXX XXX, prima instanță a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

19. Colegiul penal constată de asemenea că, în rezultatul comiterii infracțiunii, inculpatul nu a cauzat vreun prejudiciu material.

20. În privința lui XXX XXX, instanța de recurs nu reține circumstanțe agravante. Circumstanță atenuantă este considerată comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

21. Astfel, Colegiul penal consideră că, în speță, corectarea inculpatului XXX XXX este posibilă fără ca acesta să fie supus răspunderii penale, în privința inculpatului fiind întrunite condițiile prevăzute de art.55 alin.(1) Cod penal, motiv pentru care acesta poate fi liberat de răspundere penală cu tragerea sa la răspundere contravențională.

22. În acest sens, reiterează instanța că, conform art.332 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).*

23. Conform art.391 alin.(1), pct.6) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

24. Potrivit art.55 alin.(2) lit.a) Cod penal, *persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale: amendă în mărime de până la 500 unități convenționale.*

25. Colegiul penal reține că, în speță, comiterea infracțiunii a avut loc la 23.08.2016 și la data respectivă, conform art.34 alin.(1) Cod contravențional, o unitate convențională era egală cu 20 de lei.

26. Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii imputate, a cooperat cu organul de urmărire penală și cu instanța de judecată în vederea descoperirii infracțiunii, se căiește sincer de cele săvârșite, este la prima încălcare a legii și este caracterizat pozitiv, Colegiul penal conchide de a-i stabili inculpatului XXX XXX o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 de unități convenționale (*o unitate convențională egală cu 20 de lei*), echivalentul sumei de 2 000 lei, pedeapsă care în opinia instanței, va fi de natură a duce la corijarea inculpatului.

27. De asemenea, în temeiul art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică inculpatului XXX XXX că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și în acest caz, se consideră că, sancțiunea amenzii este executată integral.

28. Conform art.385 alin.(1) pct.13) și pct.14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

29. Astfel, corpurile delictelor: mijloacele bănești în sumă de 1 000 lei, recunoscute ca și corpuri delictelor prin ordonanța din 01.09.2016, urmează a fi trecute în contul statului; CD-le cu nr. de inventar 2016/101 și 2016/41, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX din XXXXXXXXXX și CD-R de model „Maxell”, care conține înregistrarea audio-video a percheziției efectuate la XXX XXX, urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

30. În ceea ce privește cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză penală, acestea urmează a fi trecute în contul statului.

31. Din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art.448 - 449 alin.(1), pct.2), lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## DECIDE:

Admite cererea de recurs declarată de către inculpatul XXX XXX, casează sentința Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 29.11.2016 și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cauza penală de învinuire a lui XXX XXX de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, se încetează în legătură cu liberarea de răspundere penală, cu atragerea lui XXX XXX la răspundere contravențională.

În temeiul art.55 alin.(2) lit.a) Cod penal (*în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii*), lui XXX XXX i se stabilește o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 de unități convenționale, echivalentul sumei de 2 000 lei (două mii de lei).

Se explică lui XXX XXX că, în temeiul art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și în acest caz, se consideră că, sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: mijloacele bănești în sumă de 1 000 lei, recunoscute ca și corpuri delictelor prin ordonanța din 01.09.2016, urmează a fi trecute în contul statului; CD-le cu nr. de inventar 2016/101 și 2016/41, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX din XXXXXXXXXX și CD-R de model „Maxell”, care conține înregistrarea audio-video a percheziției efectuate la XXX XXX, urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză penală urmează a fi trecute în contul statului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii