

Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, judecător: Oleg Melniciuc
Dosarul nr. *****a-2360/*****9
*****_*****522*****066-02-*****a-*****8*****220*****9

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

30 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Sergiu Furdui

Judecători

Alexandru Spoială și Silvia Gîrbu

Grefier

Elisei Dobînda

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

**Vasile Nicoară, Sergiu Copitu,
Ion Cernolev, Vladislav Roșca,
Marcela Mariș**

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei, apelul părților vătămate Pascari Iulia, apelul avocatului Vasile Nicoară în interesele inculpatului Vicole Nicolae, apelul avocatului ***** în interesele inculpatului Gudima Vasile, apelul avocatului ***** în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, apelul avocatului ***** în interesele inculpatului Bănăruc Eduard , apelul avocatului ***** în interesele inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim declarate împotriva sentinței Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău din *****8.06.20*****5, în cauza penală privind condamnarea lui:

***** anul nașterii, originar din or.Leova, domiciliat: mun.Chișinău, str.Ghidighici, 5/*****2, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 al.(*****) , art. 323 al.(*****) , 327 al.(*****) , 327 al.(*****) 327 al.(2) lit.c) , 327 al.(2) lit.c) , art.art.42 al.(3) , art. *****77 al.(*****) , și

*****, ***** anul nașterii, originar din or.Fălești, domiciliat:mun.Chișinău, str.***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit , la întreținere un copil minor, angajat în calitate de secretar adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 al.(*****) Cod penal, și

*****, ***** anul nașterii, originar din r-l Hîncești, s.Buțeni, domiciliat în mun.Chișinău, comuna ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit la întreținere un copil minor, angajat în calitate de administrator al SRL”Total Audit” , fără antecedente penale;

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(*****) Cod penal, și

*****, ***** anul nașterii, originar și domiciliat: mun.Chișinău, str.Suceava, 1***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, suspendat din funcția de ofițer de urmărire penală al CNA, angajat în calitate de jurist la SRL ”Cvint Plus”, fără antecedente penale;

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(*****) , art.art.42 al.(3), art. *****77 al.(*****) Cod penal, și

*****, ***** anul nașterii, originar din s.Gura Bâcului, r-l Anenii Noi, domiciliat: mun.Chișinău, str***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit la întreținere trei copii minori, angajat în calitate de administrator al SRL ”Satofarm”, fără antecedente penale, și

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 al.(3), art. *****77 al.(*****) Cod penal, și

*****, ***** anul nașterii, originar din s.Șișcani, r-l Nisporeni, domiciliat: mun.Chișinău, *****cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, în relații de copncubinaj, la întreținere trei copii minori, angajat în calitate de director comercial la SRL ”V.G.S.”, fără antecedente penale;

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 al.(3), art. ****77 al.(****) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 29.05.20****3-****8.06.20****5 ;

instanța de apel: ****0.07.20****5-3****.05.20****8 ;

instanța de recurs: 23.08.20****8 - 29.****0.20****9 ;

Instanța de apel la rejudicare : ****8.****2.20****9 – 30.06.2020

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

în conformitate cu art. 409 al. (2), art. 4****5 al. (****) pct. 3), art. 4****7-4****8 Codul procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei, apelul părților vătămate Pascari Iulia, apelul avocatului Vasile Nicoară în interesele inculpatului Vicole Nicolae, apelul avocatului **** în interesele inculpatului Gudima Vasile, apelul avocatului **** în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, apelul avocatului **** în interesele inculpatului Bănăruc Eduard , apelul avocatului **** în interesele inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim și casează total sentința Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău și dispune rejudicarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecători.

Măsura preventivă – arestul aplicată lui Vicol Nicolae și Beșleaga Anatolie se revocă.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea publică a deciziei motivate pentru data de 30 iulie 2020 ora ****4.00.

Președintele ședinței
Judecător

Sergiu Furdui

Judecători

Alexandru Spoială

Silvia Gîrbu

Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, judecător: Oleg Melniciuc
Dosarul nr. ****a-2360/****9
****_****522****066-02-****a-****8****220****9

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Sergiu Furdui

Alexandru Spoială și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Vasile Nicoară, Sergiu Copitu,

Ion Cernolev, Vladislav Roșca,

Marcela Mariț

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei, apelul părților vătămate Pascari Iulia, apelul avocatului Vasile Nicoară în interesele inculpatului Vicole Nicolae, apelul avocatului **** în interesele inculpatului Gudima Vasile, apelul avocatului **** în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, apelul avocatului **** în interesele inculpatului Bănăruc Eduard , apelul avocatului **** în interesele

inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim declarate împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău din *****8.06.20*****5, în cauza penală privind condamnarea lui:

***** anul nașterii, originar din or.Leova, domiciliat: mun.Chișinău, str.Ghidighici, 5/*****2, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 al.(*****), art. 323 al.(*****), 327 al.(*****), 327 al.(*****) 327 al.(2) lit.c), 327 al.(2) lit.c), art.art.42 al.(3), art. *****77 al.(*****), și

*****, ***** anul nașterii, originar din or.Fălești, domiciliat:mun.Chișinău, str.***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, angajat în calitate de secretar adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 al.(*****) Cod penal, și

*****, ***** anul nașterii, originar din r-l Hîncești, s.Buțeni, domiciliat în mun.Chișinău, comuna ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit la întreținere un copil minor, angajat în calitate de administrator al SRL”Total Audit”, fără antecedente penale;

Învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(*****) Cod penal, și

*****, ***** anul nașterii, originar și domiciliat: mun.Chișinău, str.Suceava, ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, suspendat din funcția de ofițer de urmărire penală al CNA, angajat în calitate de jurist la SRL ”Cvint Plus”, fără antecedente penale;

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(*****), art.art.42 al.(3), art. *****77 al.(*****) Cod penal, și

*****, ***** anul nașterii, originar din s.Gura Bâcului, r-l Anenii Noi, domiciliat: mun.Chișinău, str***** cetățean al

Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit la întreținere trei copii minori, angajat în calitate de administrator al SRL ”Satofarm”, fără antecedente penale, și învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 al.(3), art. *****77 al.(*****) Cod penal, și

***** anul nașterii, originar din s.Șișcani, r-l Nisporeni, domiciliat: mun.Chișinău, *****cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, în relații de copncubinaj, la întreținere trei copii minori, angajat în calitate de director comercial la SRL ”V.G.S.”, fără antecedente penale;
învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 al.(3), art. *****77 al.(*****) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 29.05.20*****3-*****8.06.20*****5 ;

instanța de apel: *****0.07.20*****5-3*****.05.20*****8 ;

instanța de recurs: 23.08.20*****8 - 29.*****0.20*****9 ;

Instanța de apel la rejudecare : *****8.*****2.20*****9 – 30.06.2020

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5 **Vicol Nicolae** a fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (*****) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a *****0 000 lei.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (*****) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (*****) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (*****) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Vicol Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (*****) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Vicol Nicolae i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a *****0 000 lei, care conform art. 87 alin. (2) Cod penal, se va executa de sine stătător.

A fost aplicată lui Vicol Nicolae măsura de reprimare arestul pentru executarea pedepsei aplicate, cu anunțarea lui în căutare.

Procesul penal pe capătul de învinuire a lui Vicol Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3); art. *****77 alin. (*****) Cod Penal a fost încetat în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Bănăruc Eduard a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (*****) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a *****0 000 lei.

Beșleaga Anatolie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (*****) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 u.c, echivalentul a *****00 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Măsura de reprimare inculpatului Beșleaga Anatolie a fost aplicată arestul pentru ispășirea pedepsei stabilite, din momentul intrării în vigoare a sentinței.

A fost încetat procesul penal pe capătul de învinuire a lui **Gudima Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3); art. *****77 alin. (*****) Cod Penal în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal pe capătul de învinuire a lui **Sîrbu Veaceslav** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3); art. *****77

alin. (*****) Cod Penal în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal pe capătul de învinuire a lui **Zacrevschi Vadim** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (*****) și art. 42 alin. (3); art. ****77 alin. (*****) Cod Penal în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Pascari Iulia privind încasarea de la Vicol Nicolae a prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

A fost admisă parțial pretenția din acțiunea civilă depusă de partea vătămată Pascari Iulia privind încasarea de la Vicol Nicolae a prejudiciului moral, cu încasarea de la inculpatul Vicol Nicolae în beneficiul părții vătămate Pascari Iulia despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de ****0 000 lei, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Corpurile delictive: discurile anexate la dosar cu următoarele numere: (CD-urile): model Esperanza, nr.****725/****2; model Esperanza, nr.****7****7/****2; model Esperanza, nr.****7****3/****2; model Esperanza, nr.****700/****2; model Esperanza, nr.****672/****2; model Esperanza, nr.****542/****2; model Esperanza, nr.03/****3; model Esperanza, nr.0****/****3; model Esperanza, nr.****747/****2; model Esperanza, nr.****745/****2; model Esperanza, nr.****692/****2; model Esperanza, nr.****69****/****2; model Esperanza, nr.****689/****2; model Esperanza, nr.****690/****2; model Esperanza, nr.****670/****2; model Esperanza, nr.****7****2/****2; model Esperanza, nr.****687/****2; model Esperanza, nr.****543/****2; model Esperanza, nr.****652/****2; model Esperanza, nr.****579/****2; model Esperanza, nr.****565/****2; model Esperanza, nr.****54****/****2; model Esperanza, nr.****626/****2; model Esperanza, nr.****742/****2; model Esperanza, nr.****740/****2; model Esperanza, nr.****738/****2; model Esperanza, nr.****735/****2; model Esperanza, nr.****732/****2; model Esperanza, nr.****630/****2; model Esperanza, nr.07/****3; model Esperanza, nr.08/****3; model Esperanza nr.05/****3; model Esperanza, nr.06/****3; model Esperanza, nr.****566/****2; model Esperanza, nr.****65****/****2; model Esperanza, nr.****7****6/****2; model Esperanza, nr.****720/****2; model Esperanza, nr.697/****2; model Esperanza, nr.****67****/****2; model Esperanza, nr.****744/****2; model Esperanza, nr.****746/****2; model Esperanza, nr.02/****3; model Esperanza, nr.04/****3; model Esperanza, nr.****653/****2; model Esperanza, nr.****544/****2; model Esperanza, nr.****600/****2; model Esperanza, nr.****733/****2; model Esperanza, nr.****739/****2; model

Esperanza, nr.*****734/*****2; model Esperanza, nr.*****74*****/*****2; model Esperanza, nr.*****743/*****2; model Esperanza, nr.*****699/*****2; CD-ul de model „HAWK”-4.7GB DVD-R, fără număr, pe care se conține imaginea video cu urmărirea exterioară a lui Valentina Negară, depistată în memoria notebook-ului de model SONY Vaio-VPCZ2 și copiată pe CD-ul dat; CD-urile model „Esperanza” cu nr. al DAO a CCCEC *****669/*****2, *****698/*****2, *****7*****5/*****2, *****688/*****2 și *****72*****/*****2, în care se conțin înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Valentina Negară, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Fiodor Verlan, purtătorul de informații de tip USB-Flash cu numărul 95*****2*****00225458 cu capacitatea de 8 GB depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a șefului IFPS, Nicolae Vicol, din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 în memoria căruia se conțin fișiere audio a convorbirilor telefonice a lui Valentina Negară; USB-Flash de culoare roșie de model SanDISK cu inscripția pe ea „CruzerBlade 8 GB” SDCZ-008G în care se conține imaginile video și convorbirile audio a inspectorului fiscal Beșleaga Anatolie, urmează a fi păstrate la dosar.

Raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, Vadim Zacrevschi, privind necesitatea interceptării convorbirilor telefonice ale lui ***** , precum și ordonanța din 22.*****0.20*****2 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA „Orange” cu numărul de telefon 069268524, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.*****-3547/*****2 din 22.*****0.20*****2, scrisoarea procurorului în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru nr.7594 din 22.*****0.20*****2, urmează a fi păstrate la dosar.

Telefonul mobil cu cartela SIM, depistat și ridicat de la Gudima Vasile, telefonul mobil a lui Nicolae Vicol, calculator portativ „NOTEBOOK” de model SONY Vaio-VPCZ2, depistat și ridicat în urma efectuării percheziției la domiciliu lui Nicolae Vicol din mun. Chișinău, str. Ghidighici, 5/*****2 de restituit proprietarilor după nimicirea informației de pe ele.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a constatat că, Vicol Nicolae*, exercitând în baza ordinului Ministrului Finanțelor nr. 897-p din 03.08.20*****2, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, fiind, în conformitate cu art.*****23 alin.(2) Cod penal, persoană publică, a comis abuzul în serviciu și anume, în perioada de timp 08 octombrie 20*****2 – 06 noiembrie 20*****2, abuzând de funcția deținută de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, folosind situația de serviciu în interes personal, și anume în scopul de a satisface

solicitarea șefului IFS Hâncești- Victor Loghin, cu care era în relații amicale, de a o promova pe inspectorul fiscal din cadrul IFS Anenii Noi, Păduraru Liliana, la funcția de șef adjunct al IFS Anenii Noi, acționând contrar prevederilor Legii nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, și anume contrar art. 4 pct.*****, contrar art.*****3 alin.(2) lit. a), b), c), contrar prevederilor art. 74 alin. (*****) Codul Muncii, prin intermediul șefului IFS Anenii Noi, Alexandru Cuflic, a amenințat-o pe Iulia Pascari cu retrogradarea din funcție și numirea în calitate de angajat de rând în careva subdiviziuni teritoriale ale IFS situate la periferiile Republicii Moldova, astfel creând condiții discriminatorii, reieșind din care, aceasta a fost nevoită să depună cerere privind demisionarea din funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al IFS Anenii Noi (ordinul nr.*****02***** din *****3.*****0.20*****2), iar în funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi, a fost numită Liliana Păduraru prin ordinul nr.*****0*****9-P din 3*****.*****0.20*****2, semnat de către Nicolae Vicol, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material, cât și prejudicii considerabile drepturilor și intereselor constituționale a lui ***** de a fi tratată în mod egal, indiferent de apartenența sau convingerile politice.

3. **Tot el, Vicol Nicolae**, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, acționând de comun acord cu secretarul general al Guvernului Republicii Moldova, Eduard Bănăruc, a comis abuz în serviciu și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave în următoarele circumstanțe. În perioada *****7 septembrie 20*****2-24 septembrie 20*****2, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „Danaia Luchianov” în cadrul căruia au depistat înscrise contabile de ciornă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal IFPS Anatolie Beșleaga a extorcat și a primit de la administratorul SRL „Danaia Luchianov” suma de 3000 euro. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07 septembrie 20*****2, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3*****79/2 din 08.*****.20*****2 cu încasarea în bugetul de stat a sumei de *****0 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de ***** 075 lei.

4. La *****8 octombrie 20*****2 secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova **Eduard Bănăruc**, aflând-se în biroul său de serviciu situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „Danaia Luchianov”, exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a

telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro de către inspectorii fiscali IFPS, Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 euro de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”. Tot atunci, Eduard Bănăruc l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova a sumei de 3000 euro primită de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov” precum și în vederea ne reflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la *****8.*****0.20*****2, Eduard Bănăruc a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae Vicol a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal IFPS Anatolie Beșleaga. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae Vicol i-a chemat pe inspectorii fiscali IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală de către Anatolie Beșleaga de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Nicolae Vicol, la rugămintea lui Eduard Bănăruc, i-a restituit lui Andrei Luchianov, care este soțul directorului SRL „Danaia Luchianov” Valentina Luchianov, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, la indicația ilegală a șefului IFPS, Nicolae Vicol, nu au fost relevate în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, șeful IFPS Nicolae Vicol, acționând în coparticipare cu secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, Eduard Bănăruc, contrar prevederilor pct.8 a Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.*****736 din 3*****.*****2.2002 cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat, să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, art.*****3 alin.(2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, art.*****4 alin.(2) lit.b) a Legii nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite

surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție era obligat să prezinte materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga, nu a transmis flash-ul USB cu înscrisuri audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, prin ce a tănuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

5. **Tot el, Vicol Nicolae**, abuzând de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. La ****6 noiembrie 20****2, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol a fost telefonat de către Igor Grigoriev, co-fondator al SRL „Comparty&Co”, care i-a comunicat despre faptul că în acel moment, adică la ****6.*****.20****2, la barul „RED SQUARE” ce-i aparține SRL „Comparty&Co”, amplasat în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa, ****6, se efectuează un control fiscal și l-a rugat să intervină în calitate de conducător al instituției către inspectorii fiscali subordonați, în vederea stopării controlului inițiat. În continuare, Nicolae Vicol, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal, exprimat prin dorința de a mușamaliza încălcările fiscale depistate în activitatea barului „RED SQUARE”, ce aparține SRL „Comparty&Co”, al cărei co-fondator este Igor Grigoriev, cu care se afla în relații amicale și anume faptul depistării a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, a acționat contrar normelor de conduită prescrise pentru funcționarii autorității publice și anume, a acționat contrar prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.****736 din 3****.*****2.2002, pct.8, care prevede ca să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, contrar art.****3 alin.(2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, care prevede, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, contrar art. 5.**** lit. c) Codul de conduită al funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.357 din 28.05.20****2, care prevede că funcționarul fiscal nu are dreptul să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, înlesniri, contrar art. 2****6 Cod fiscal, care prevede că, inspectorii fiscali la finalizarea controlului fiscal la fața locului trebuiau să întocmească un act de control fiscal, în care urmau să descrie obiectiv, și exact încălcările legislației fiscale și/sau modului

de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicând actele normative încălcate. Prin urmare Nicolae Vicol, contrar prevederilor actelor normative enunțate, l-a telefonat pe șeful Direcției Control Fiscal din cadrul IFPS Victor Sîrbu, căruia ilegal i-a dat indicații de a organiza stoparea controlului inițiat la barul „RED SQUARE” și retragerea imediată a inspectorilor fiscali de la fața locului, adică din incinta barului menționat, fără întocmirea actului de control fiscal, în care urmau a fi consemnate rezultatele controlului fiscal și anume descrierea obiectivă, clară și exactă a încălcării legislației fiscale, fapt ce a generat imposibilitatea sancționării pentru încălcările admise S.R.L. „Comparty&Co”. Ca rezultat al indicațiilor verbale ilegale ale șefului IFPS, Nicolae Vicol, încălcarea depistată în activitatea barului „RED SQUARE” ce aparține S.R.L. „Comparty&Co”, exprimată prin depozitarea și comercializarea a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, nu a fost relevată într-un act de control fiscal și nu a fost sancționată în conformitate cu prevederile art.262 titlul V Cod fiscal potrivit căruia, contribuabilului urma să-i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 000 lei.

6. **Tot el, Vicol Nicolae**, abuzând de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. În perioada *****2 decembrie 20*****2 – *****8 decembrie 20*****2, șeful IFPS Nicolae Vicol acționând, contrar pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.*****736 din 3*****.*****2.2002, care prevede că el este obligat să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, având un interes personal, a dat indicații ilegale șefului IFS Drochia Igor Velicico, de a anula ca plătitori de TVA agenții economici S.R.L., „Climcom Nord”, S.R.L., „Climcom-Agrogrup” și S.R.L. „Filgrad”. Ca urmare a indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol, inspectorii IFS Drochia, fără a se prezenta pentru efectuarea controlului la fața locului, la sediile sau oficiile agenților economici S.R.L., „Filgrad” din satul Șuri, r-nul Drochia, S.R.L., „Climcom Nord” din orașul Drochia str.3***** august 20 și S.R.L. „Climcom-Agrogrup” din orașul Drochia str.3***** august nr.2 bl.A, au întocmit actele de control, respectiv, nr.*****-573688 din 30.*****.20*****2, nr.*****-573686 din 20.*****.20*****2, nr.573687 din 30.*****.20*****2, în care au indicat că la adresele juridice menționate, agenții economici S.R.L. „Filgrad”, SRL „Climcom Nord” și S.R.L. „Climcom Agrogrup” nu se află, iar acest fapt nu a fost comunicat organului fiscal. În continuare, șeful IFS Drochia Igor Velicico, în scopul executării indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae Vicol, acționând contrar prevederilor art.*****3 Titlul III Cod Fiscal, a emis decizia nr.2253 din 30.*****.20*****2, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SC „Filgrad” SRL,

decizia nr.2254 din 30.*****.20****2, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom Nord” și decizia nr.2255 din 30.*****.20****2, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „Climcom-Agrogrup”, fapt ce a generat cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice S.R.L. „Climcom-Agrogrup” în sumă de *****7 594,84 lei și S.R.L. „Filgrad” în sumă de 50 500 lei.

7. **Tot el, Nicolae Vicol**, în perioada 22 octombrie 20****2-****9 noiembrie 20****2, încălcând flagrant dreptul la viața intimă, familială și privată și dreptul la secretul corespondenței, drepturi consfințite în art.28 și 30 din Constituția Republicii Moldova, acționând în complicitate cu Gudima Vasile, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina Negară, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al ex-Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, Sîrbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul 069268524, utilizat de către Valentina Negară. Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al DGA a CNA, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina Negară de la numărul de telefon 069268524, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 20*****036342. Ca rezultat, Vadim Zacrevschi, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că aceasta este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv și ducând-l în eroare pe ofițerul de urmărire penală Verlan Fiodor, care investiga cauza penală și procurorul care conducea urmărirea penală Moraru Sergiu, ultimul bazându-se de raportul fictiv scris de către Vadim Zacrevschi, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22 octombrie 20****2 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” 069268524 utilizat de Valentina Negară pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun.

Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr.7594 din 22.****0.20****2 a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea că zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina Negară, începând cu data 22.****0.20****2, pe un termen de 30 de zile. Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penală nr. 20*****036342, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina Negară, transmitea informația respectivă lui Veaceslav Sîrbu. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care a fost realizată în perioada lunilor octombrie-noiembrie 20****2, de alte persoane, angajate în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav. În continuare, Veaceslav Sîrbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a Valentinei Negară.

8. **Inculpatul Bănăruc Eduard**, exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art.****23 alin. (2) Cod penal, acționând în coparticipare cu Nicolae Vicol, a comis favorizarea infracțiunii și anume, în perioada ****7 septembrie 20****2-24 septembrie 20****2, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „Danaia Luchianov” în cadrul căruia au depistat înscrisuri contabile de ciornă a întreprinderii, care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga a extorcat și primit de la administratorul SRL „Danaia Luchianov” suma de 3000 euro. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.20****2, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3****79/2 din 08.*****.20****2 cu încasarea în bugetul de stat a sumei de ****0 964 de lei și aplicarea amenzilor în sumă totală de ***** 075 lei. La ****8.****0.20****2 secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruc, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „Danaia Luchianov”, exprimate prin

dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae Vicol căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro de către inspectorii fiscali Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 euro de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”. Tot atunci, Eduard Bănăruc l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Nicolae Vicol, să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova a sumei de 3000 euro primită de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, precum și în vederea nereflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la *****8.*****0.20*****2, Eduard Bănăruc a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae Vicol a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae Vicol i-a chemat pe inspectorii fiscali Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 euro dobândite pe cale criminală de către Anatolie Beșleaga de la administratorul SRL „Danaia Luchianov”, Nicolae Vicol, la rugămintea lui Eduard Bănăruc, i-a restituit lui Andrei Luchianov, care este soțul directorului SRL „Danaia Luchianov” Valentina Luchianov, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL „Danaia Luchianov”, la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae Vicol, nu au fost relevate în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard Bănăruc, acționând în coparticipare cu șeful IFPS Nicolae Vicol, contrar prevederilor art.*****4 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție, era obligat să prezinte materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga, nu a transmis flash-ul USB cu înscrisuri audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat mai sus de la reprezentanții SRL „Danaia Luchianov”, prin ce a tăinuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de

3000 euro dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

9. **Inculpatul Beșleaga Anatolie**, exercitând în baza ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.85-p din *****9.03.20*****0 funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.*****23 Cod penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. În perioada *****7.09.20*****2- 24.09.20*****2, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga și Valentina Mamonova, au efectuat un control fiscal la SRL „Danaia Luchianov” în cadrul căruia au depistat înscrisuri contabile de ciornă a întreprinderii, care atestau comiterea de către întreprindere a unui șir de încălcări de ordin fiscal. În continuare, inspectorul fiscal din cadrul IFPS Anatolie Beșleaga, în perioada 27.09.20*****2-*****5.*****0.20*****2, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului, a pretins de la administratorul SRL „Danaia Luchianov” Valentina Luchianov suma de 3000 euro. În acest context, inspectorul fiscal Anatolie Beșleaga a pretins și a primit de la Valentina Luchianova mijloace bănești în două rate a câte *****500 euro fiecare, în total 3000 euro, iar ca urmare, a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.20*****2, în care au fost incluse doar unele încălcări ne semnificative, pentru ce agentul economic nominalizat a fost sancționat prin decizia nr.3*****79/2 din 08.*****.20*****2, cu încasarea în bugetul de stat a sumei *****0 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de ***** 075 lei.

10. **Inculpatul Zacrevschi Vadim**, în perioada 22 octombrie 20*****2-*****9 noiembrie 20*****2, exercitând în baza ordinului CCCEC nr. 370ps din 27.*****2.20*****2, funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, adică fiind în conformitate cu prevederile art.*****23 Cod penal persoană publică, acționând în complicitate cu Sîrbu Veaceslav, a comis falsul în acte publice și încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe: Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina Negară, profitând de faptul că Gudima Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției Sîrbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul 069268524, utilizat de către Valentina Negară. Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă

exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție (reorganizat CCCEC), l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina Negară de la numărul de telefon 069268524, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 20*****036342. Ca rezultat, Vadim Zacrevschi, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina Negară, a întocmit un raport, care este un document oficial în care a inclus informații false precum că Valentina Negară este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unei persoane pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv nominalizat, a fost indus în eroare ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Urmărire Penală a CNA Verlan Fiodor, care efectua urmărirea penală pe cauza penală 20*****036342, precum și procurorul în Procuratura Anticorupție Moraru Sergiu care, bazându-se de raportul fictiv întocmit de către Vadim Zacrevschi, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22.*****0.20*****2 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” 069268524, utilizat de Valentina Negară pe un termen de 30 de zile. Tot la 22.*****0.20*****2, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA Vadim Zacrevschi, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. Totodată, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară, în baza scrisorii nr.7594 din 22.*****0.20*****2 semnată de procurorul în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, cu mențiunea că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate să fie prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi. În condițiile date, au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina Negară începând cu data 22.*****0.20*****2, pe un termen de 30 de zile. Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. 20*****036342, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina Negară, transmitea informația obținută lui Veaceslav Sîrbu. În continuare, Veaceslav Sîrbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale, exprimate prin colectarea și răspândirea datelor despre viața personală a lui *****, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate de către subdiviziunea specializată a CNA lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său,

le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina Negară.

11. **Inculpatul Sîrbu Veaceslav**, în perioada 22 octombrie 20****2-****9 noiembrie 20****2, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Zacrevschi Vadim și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară de la numărul de telefon 069268524, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 20*****036342. Ca rezultat, Vadim Zacrevschi, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.****0.20****2 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” 069268524, utilizat de Valentina Negară, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, la 22.****0.20****2, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din 22.****0.20****2 a procurorului Sergiu Moraru, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina Negară, începând cu data 22.****0.20****2, pe un termen de 30 de zile. Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată, emisă în cadrul cauzei penale nr.20*****036342, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina Negară, transmitea informația respectivă lui Veaceslav Sîrbu. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegale a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care au fost realizată în

perioada lunilor octombrie – noiembrie 20****2, nemijlocit de către alte persoane, angajați în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav. În continuare, Veaceslav Sîrbu, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică lui Vasile Gudima, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Valentina Negară.

12. **Inculpatul Gudima Vasile**, în perioada 22.****0.20****2-****9.*****.20****2, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Vicol Nicolae, Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae Vicol, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina Negară, profitând de faptul că se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției - Sîrbu Veaceslav, a beneficiat de serviciile lui Sîrbu Veaceslav, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații și anume, urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul 069268524, utilizat de către Valentina Negară. Astfel, Veaceslav Sîrbu, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim Zacrevschi, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară de la numărul de telefon 069268524, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 20*****036342. Ca rezultat, Vadim Zacrevschi, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina Negară, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tăinuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.****0.20****2 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” 069268524, utilizat de Valentina Negară, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu Moraru, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim Zacrevschi, la 22.****0.20****2, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din 22.****0.20****2 a procurorului Sergiu Moraru,

încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală Verlan Fiodor sau inspectorului Vadim Zacrevschi. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina Negară, începând cu data 22.*****0.20*****2, pe un termen de 30 de zile. Astfel, Zacrevschi Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penală nr. 20*****036342, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina Negară, transmitea informația respectivă lui Veaceslav Sîrbu. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegale a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei Negară, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie – noiembrie 20*****2, nemijlocit de către alte persoane, angajate în scopul dat de către Sîrbu Veaceslav. În continuare, Gudima Vasile, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae Vicol, primea de la Sîrbu Veaceslav înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică și le pune la dispoziția șefului IFPS Nicolae Vicol, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Valentina Negară.

Solicitările apelanților:

13. *Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5 a declarat apel, în termen, procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, în termen a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5, în partea ce ține de achitarea inculpatului Vicol Nicolae pe episodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum și în partea stabilirii pedepsei inculpatului Bănăruc Eduard, care este prea blândă, greșit individualizată, nemotivată sub aspectul neaplicării pedepsei complementare, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vicol Nicolae să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet” și aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; Bănăruc Eduard recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 323 alin. (*****) Cod Penal și aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a *****0 000 (zece mii) lei, în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal să-i fie aplicată și pedeapsa complementară - cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. În rest sentința urmează a fi menținută fără modificări.*

14. În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat că, pronunțând soluția de achitare a inculpatului Vicol Nicolae pe episodul cu SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”, instanța de fond contrar prevederilor art.24 din Codul de procedură penală, nu a luat în considerație probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, în conformitate cu legislația în vigoare și în pofida prevederilor art. *****0***** din Codul de procedură penală, a apreciat eronat probele prezentate de partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

15. Susține că, instanța de fond a ignorat convorbirile telefonice interceptate, din data de 02.*****0.20*****2 și 05.*****0.20*****2 purtate de către Nicolae Vicol cu Andrian Timotin, prin care se manifestă intenția directă a inculpatului Vicol Nicolae la comiterea infracțiunii pe acest episod.

16. Consideră eronată concluzia instanței precum că, activitatea posturilor fiscale ține de prerogativa funcționarilor fiscali, iar decizia de prelungire a activității posturilor fiscale la întreprinderile respective nu era necesară reieșind din rezultatele activității acestor posturi. Or, învinuirea în comiterea abuzului de serviciu de către Vicol Nicolae constând în darea indicațiilor ilegale privind scoaterea posturilor fiscale, este bazată pe existența unei proceduri strict prevăzute de Codul fiscal, actele departamentale, care în modul cel mai obraznic au fost sfidate de către șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, care în acest mod, evident a folosit intenționat situația de serviciu, în interes personal.

17. Indică că, instanța de fond nu a luat în considerare rezultatele procesului-verbal de cercetare din 26.02.20*****3, prin care au fost examinate dosarele privind posturile fiscale instituite la SRL „Ecooptim” și SRL „Transfiermet” și rezultatele raportului de constatare tehnico-științifică nr. *****08 din 29.04.20*****3, a perioadei instituirii postului fiscal instalat la SRL „Ecooptim”. Potrivit acestora se confirmă faptul că după înlocuirea inspectorului fiscal responsabil și desemnarea lui Dorin Plîngău, s-a intensificat activitatea economică a agentului economic, și în special procurările. Totodată, s-a constatat că, de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin în dările de seamă și raportul privind funcționarea postului fiscal n-au fost incluse toate livrările și procurările efectuate de către SRL „Ecooptim” în perioada funcționării postului fiscal, or, în contextul celor menționate de specialist s-a stabilit că, diminuarea TVA în sumă de *****9865*****8 lei de către SRL „Ecooptim”, era posibil de preîntâmpinat în cazul în care de către funcționarul fiscal Plîngău Dorin se efectua verificarea faptică a procurărilor de la SRL „BEST-TIRTRANSPORT” și includerea acestora în dările de seamă zilnice privind funcționarea postului fiscal conform prevederilor Regulamentului-cadru privind principiile generale de instituire și funcționare a posturilor fiscale.

18. Menționează că, instanța constatând lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune pe acest epizod, s-a bazat preponderent pe ordonanța procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău din 30.*****.20*****3, privind clasarea procesului penal inițiat la *****0.04.20*****3, pe faptul evaziunii fiscale comise de către factorii de decizie ai SRL „Ecooptim”. Însă, instanța a ignorat faptul că motivul clasării cauzei penale respective a fost lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.244 Cod penal, trecând cu vederea constatarea încălcării fiscale - neachitarea plăților și taxelor la Bugetul Public Național în sumă totală de ***** 986 5*****8 lei, care în mod direct poate fi considerat prejudiciu, cauzat prin acțiunea ilegală a șefului IFPS Nicolae Vicol - influențarea subalternilor în vederea neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

19. Totodată, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Bănăruc Eduard este prea blândă, neîntemeiată sub aspectul individualizării greșite a pedepsei, neaplicării pedepsei complementare, or, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a codului, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități. Astfel, instanța de judecată urma să constate imposibilitatea păstrării de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, menționând că, inculpatul Bănăruc Eduard deține funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art.*****23 alin.(2) din Codul penal, ultimul a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta funcție.

20. *Împotriva sentinței instanțe de fond a declarat apel și partea vătămată Pascari Iulia*, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5, în partea ce ține de încasarea prejudiciului material și moral, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la Vicol Nicolae în beneficiul părții vătămate Pascari Iulia a prejudiciului material în sumă de 6***** 882 lei, iar prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei cauzate prin infracțiune.

21. În argumentarea apelului depus, partea vătămată a invocat că, i-a fost stabilită o satisfacție inechitabilă în raport cu gravitatea faptei pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul Vicol Nicolae, or, în urma acțiunilor prejudiciabile ale acestuia, a suferit un prejudiciu material care constă din diferența de salariu de ***** 950 lei pe lună dintre salariul avut și cel care l-a primit fiind retrogradată forțat și ilegal, astfel, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 6***** 882

lei sub formă de salariu. Deci, venitul ratat pe care partea vătămată nu l-a putut obține din vina inculpatului urmează a fi recuperat de acesta în temeiul art. 6****0 alin. (2) Codul civil.

22. Mai indică că, instanța neîntemeiat a încasat doar ****0 000 lei din cele 500 000 lei solicitați cu titlu de prejudiciul moral, or, această sumă este inechitabilă în raport cu ponderea prejudiciului moral și cu gravitatea încălcării emoționale suferite pe toată această perioadă, exprimat prin suferințe psihice, modificări în sfera emoțională care au dus la dezvoltarea bolii diabetul zaharat (extras de la IMSP Centru Medicilor de familie Anenii Noi din 23.03.20****5).

23. *Împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din ****8.06.2015, în termen legal, a declarat apel avocatul **** în interesele inculpatului Vicol Nicolae solicitând casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea inculpatului Vicol Nicolae în raport cu toate capetele de acuzare.*

24. În argumentarea apelului depus, avocatul **** a invocat că, prin încheierea protocolară din 02.04.20****4 instanța a „atenționat avocatul **** să respecte procedura audierii martorilor în proces prevăzută de art. ****09 alin. (****) CPP și să formuleze întrebările referitor la circumstanțele cauzei și nu la procedura întocmirii actelor pe cauza penală, să nu facă abuz de drepturile sale de apărare în procesul de audiere a martorilor. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.05.20****4, emisă în această speță, instanța ierarhic superioară a constatat că „comportamentul” impus justițiabililor de către judecătoria sec. Râșcani este ilegal și neîntemeiat. În același timp, nu a fost oferit nici un remediu în legătură cu încălcările admise. Astfel, apelantul contestă încheierile protocolare prin care instanța de judecată a respins întrebările acordate de către avocatul **** martorilor audiați.

25. Mai indică că, la data de 26.05.20****4, același complet de judecată, care a examinat anterior o cerere de recuzare, a examinat cererea repetată de recuzare a instanței pronunțând o încheiere privind respingerea cererii care se contestă concomitent cu fondul cauzei. Această încheiere este neîntemeiată deoarece se datorează examinării pur formale a problemei date spre judecare și, în același timp, nu conține nici analiza argumentelor părții apărării și, nici motivele care ar justifica respingerea acestora. Se pare că unicul argument invocat de instanță pentru a motiva hotărârea se exprimă prin aceea că cererea de recuzare este neîntemeiată deoarece judecătorii nu au fost sancționați de CSM – „(...) nu sunt aplicate careva sancțiuni disciplinare pe acest caz (...)”, motiv ieșit din comun.

26. Consideră că, a avut loc încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale naționale cu privire la formarea completului de judecată, care s-a soldat cu încălcări procedurale majore ce, inerent, duc la casarea sentinței adoptate.

27. Totodată, menționează că, instanța de fond neîntemeiat și neproportional a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare imediată a acesteia, la fel, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Vicol Nicolae, neavând asemenea atribuții.

28. Reiterează că, potrivit declarațiilor inculpatului: a) Pascari Iulia activa în funcție contrar prevederilor legale ce au menirea să asigure evitarea conflictelor de interese, soțul ei fiindu-i subaltern; b) Pascari Iulia era vizată într-un dosar penal în calitate de bănuț/învinuit/inculpat. Ambele fapte au fost confirmate de martorul Cuflic Alexandru și chiar de Pascari Iulia. Argumentele invocate până în prezent denotă, prezența unui litigiu de muncă. La examinarea cauzei penale, instanța urmează să rețină că nu este competentă să soluționeze litigiul de muncă, aceasta cu atât mai mult că nu au fost întreprinse măsuri în vederea aplanării conflictului pe cale extrajudiciară.

29. Indică că, cauza penală a fost pornită la *****6.0*****.20*****3 (Vol. 7 f.d. *****), interceptarea fiind efectuată la 08.*****0.20*****2. Legislația și jurisprudența națională relevantă interzicea folosirea interceptărilor efectuate până la pornirea urmăririi penale pentru a confirma vinovăția persoanei. Ulterior, datorită modificărilor operate la art. *****32⁵ alin. (9) CPP, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație dintr-o cauză în alta, se permite doar cu autorizarea judecătorului de instrucție și doar pentru anumite categorii de cauze. În dosar nu există o încheiere prin care s-ar autoriza folosirea acestor rezultate dintr-un dosar în dosarul remis judecății.

30. Susține partea apărării că, la data efectuării interceptărilor, art. *****32⁸ CPP nu permitea efectuarea unei asemenea măsuri speciale de investigații pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 CP. Respectiv, exigențele fondate pe art. 8 CEDO obligau instanța de judecată să respingă acest mijloc de probă.

31. Menționează că, favorizarea poate fi săvârșită doar prin acțiuni. Prin inacțiuni poate fi săvârșită doar nedenunțarea, însă ținând cont de faptul că nedenunțarea prin adoptarea Codului Penal, în redacția Legii nr. 985 – XV din *****8.04.2002, a fost de criminalizată, nu poate fi vorba de săvârșirea infracțiunii prin inacțiuni.

32. Astfel, susține că, nu au existat condiții legale care ar justifica încadrarea faptei în baza art. 327 alin. (*****) și 323 alin. (*****) Cod penal.

33. Remarcă că, procedurile în privința cet. Vicol Nicolae au fost inechitabile și că organul de urmărire penală a instrumentat cauza ignorând obligațiile prevăzute la art. *****9 alin. (3) CPP. Ori, prin înregistrarea ce se conține pe acest purtător de informație nu se confirmă concluziile părții acuzării, și anume „*primirea sumei de 3000 euro*” de către careva persoane. Înregistrările proveniența cărora este imposibil de stabilit, tot așa după cum este imposibil de

stabilit și perioada în care au fost efectuate, nu furnizează altă informație decât că într-o oarecare încăpere, o persoană, care seamănă cu Beșleaga Anatolie comunică cu alte persoane.

34. Mai invocă că, prin declarațiile martorilor: Luchianov Valentina; Luchianov Andrei; Chilat Ecaterina; Loghin Tatiana; Postica Tatiana; Volnițchi Igor, nu se confirmă nici actul de corupție, cu atât mai mult, nici acuzațiile aduse cet. Vicol Nicolae.

35. Astfel, reiterează că, lipsa scopului special echivalează cu lipsa laturii subiective și în final cu lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal.

36. Consideră că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, funcționarii fiscali: Prisacaru Corneliu și Plîngău Dorin, nu aveau la dispoziție o decizie privind inițierea controlului fiscal la contribuabilul respectiv, fapt confirmat de ambele persoane în ședința de judecată. În acest context, la materialele cauzei penale a fost anexată Decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 5***** din *****3.*****.20*****2 (a se vedea Vol. *****0 f.d. *****36) în care, la compartimentul „Denumirea completă a contribuabilului ce urmează a fi supus controlului” nu este indicat nici agentul economic – SRL „Comparty & Co” și nici barul „Reg Square”. Inculpatul a declarat, că chiar dacă nu a dat indicații directe, este evident că acțiunile sale au avut menirea să asigure evitarea abuzurilor și actelor de corupție din partea funcționarilor fiscali. Ori, de un mediu adecvat de afaceri urmează să beneficieze orice agent economic indiferent de faptul dacă Șeful IFPS cunoaște personal sau nu persoanele care reprezintă un agent economic sau altul.

37. Totodată, Vicol Nicolae a declarat că a acționat fără a avea un interes personal, aducând și argumente care nu pot fi tratate ca fiind inexistente. Astfel, Vicol Nicolae a menționat, că ulterior evenimentelor din *****6.*****.20*****2, a fost efectuat un alt control fiscal la același agent economic, care s-a soldat cu adoptarea unei decizii de sancționare (a se vedea Decizia din *****.0*****.20*****3, Vol. *****0 f.d. *****44). În acest caz, este evident că, inculpatul nu a influențat decizia adoptată. Prin urmare, afirmațiile părții acuzării privind prezența interesului personal, care ar avea la bază „relațiile amicale”, sunt vădit nefondate, or, Vicol Nicolae a acționat strict în vederea asigurării legalității activității funcționarilor fiscali, nu a dispus de altă informație decât că funcționarii fiscali au inițiat un control fără a avea împuternicirile necesare. Faptul că, funcționarii fiscali nu dispuneau de o decizie corespunzătoare și că aceștia nu au prezentat în genere nici o decizie, a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată de angajații agentului economic.

38. Consideră că, instanța nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorului Velicico Igor, ***** , iar inculpatul nu cunoștea amploarea fraudelor fiscale comise

de întreprinderile gestionate de *****, dar măsurile care urmau a fi întreprinse în vederea executării „indicațiilor” litigioase ar fi dus la evitarea prejudiciilor aduse bugetului de stat.

39. Susține că, martorii Marcu Ala, Margina Galina, Ratușneac Eudochia, Bazavluțchi Lilia și Bejan Angela, care au întocmit acte de vizite fiscale la agenții economici; decizii privind anularea în calitate de plătitori TVA; au înregistrat aceste decizii, au relatat în cadrul cercetării judecătorești, foarte clar, că nu au acționat la indicația șefului IFPS, identificând de sine stătător modul în care să acționeze. În așa mod, inculpatului nu-i pot fi reproșate fapte pe care nu le-a comis: nu a dat astfel de indicații.

40. Susține că, urmărirea penală în baza art. ****77 Cod penal a fost pornită prin Ordonanța din 04.02.20****2 – Vol. 20 f.d. ****2, avându-se în vedere pretinsa faptă prejudiciabilă comisă în perioada 22.****0.20****2 – ****9.*****.20****2.

41. În speță, toate măsurile speciale de investigații au fost inițiate de organul de urmărire penală prin ordonanță (Vol. 20 f.d. 96). Interceptarea comunicărilor a avut loc în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. ****-3647/****2 din 22.****0.20****2 (Vol. 20 f.d. 99) prin care a fost admis demersul procurorului (Vol. 20 f.d. 97-98). Astfel, adunarea informațiilor în baza actelor procesuale enunțate nu poate fi considerată ilegală în sensul art. ****77 Cod penal.

42. Prin urmare, menționează că, în actul de sesizare a instanței nu se indică nimic ce ar sugera că Vicol Nicolae ar fi organizat comiterea infracțiunii încadrată conform art. 42 alin. (3) art. ****77 alin. (****) Cod penal, iar lipsa laturii subiective a participației se dovedește prin aceea că, în calitate de organizatori ai infracțiunii au fost indicate trei persoane, dintre care, Vicol. N cu Zacrevschi V. și Sîrbu V. care nu s-au cunoscut până la ședința de judecată.

43. Mai susține că, în speță, interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice au fost inițiate, autorizate și efectuate în lipsa indicilor care ar demonstra existența unei bănuieli rezonabile că inculpatul Nicolae Vicol ar fi fost implicat într-o activitate criminală.

44. Ulterior, avocatul **** în interesele inculpatului Vicol Nicolae a depus apel concretizat, prin care a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, lipsa de imparțialitate a instanței de judecată la soluționarea cauzei penale în privința inculpatului, care rezultă din practica Curții Supreme de Justiție adoptată până la și după emiterea sentinței de condamnare, invocând argumente din motivarea deciziei CSJ nr. ****ra-5****5/20****5 din 30.06.20****5, care potrivit apărătorului, conține o situație similară celei a inculpatului Vicol Nicolae.

45. *Totodată, împotriva sentinței menționate a declarat apel, în termen legal, avocatul ***** în interesele inculpatului Gudima Vasile, solicitând casarea sentinței Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Gudima Vasile să fie achitat în comiterea infracțiunii incriminate.*

46. În argumentarea apelului depus, avocatul ***** a invocat că, sentința de condamnare este una neîntemeiată, vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată prin ansamblu de probe, iar probele prezentate de acuzare nu au fost cercetate multilateral de către instanța de judecată, or, acestea demonstau contrariul învinuirii aduse și în special nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

47. Mai indică că, în cadrul urmăririi penale au fost admise un șir de încălcări de procedură, ce duc la nulitatea actelor, or, cauza penală a fost pornită în baza art. *****77 Cod penal fără existența plângerii părții vătămate Valentina Negară.

48. *Împotriva sentinței menționate a declarat apel, în termen legal, avocatul ***** în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, solicitând casarea sentinței Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Beșleaga Anatolie să fie achitat în comiterea infracțiunii incriminate din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiune incriminată și a faptului acțiunii.*

49. În argumentarea apelului depus, avocatul ***** a invocat că, sentința de condamnare a inculpatului Beșleaga Anatolie este ilegală și neîntemeiată, instanța de fond bazându-se doar pe probele acuzării, or, inculpatul Beșleaga Anatolie nu a recunoscut vinovăția, oferind declarații în acest sens, iar ca probe a făcut trimitere la declarațiile martorilor apărării Mamonova Valentina, Șpac Lilian, Rîbac Victor, cât și la declarațiile inculpaților Vicol Nicolae și Bănăruc Eduard.

50. Susține că, actul de control nr. 5-657329 din 09.*****0.20*****2 întocmit de către inspectorul fiscal Mamonova Valentina și inspectorul fiscal Beșleaga Anatolie în privința SRL „Danaia Luchianov” a fost efectuat în perioada *****7.09.20*****2 - 09.*****0.20*****2 cu întreruperi de la 24.09.20*****2 până *****0.20*****2 și a cuprins perioada de activitate de la 0*****.0*****.2008 până la 3*****.07.20*****2, în care au fost constatate încălcări ale legislației fiscale. Acest act de control a fost semnat de către Luchianov V. care nu a înaintat nici un dezacord la actul de control și nu l-a contestat în modul stabilit de lege, precum și nu a fost contestată decizia asupra cazului de încălcare fiscală.

51. Totodată, menționează că, Mamonova Valentina a fost scoasă de sub urmărirea penală, fiind învinuită de aceeași faptă ilicită.

52. Mai mult ca atât, în privința lui Beșleaga Anatolie și a Valentinei Mamonova nu a fost inițiată ancheta de serviciu pe acest fapt și nu există nici o concluzie a angajatorului că, a au depus cerere de demisie fiind siliți de careva situație ce ține de încălcarea legii de către ei.

53. Invocă că, instanța de fond nu a reținut contradicțiile dintre declarațiile martorilor V. Luchianov și Evdochim, în special la compartimentul înregistrării audio și video, și anume data, luna, anul când s-a efectuat această înregistrare audio-video, a discuției lui Luchianov V. cu Beșleaga A., și cine anume a instalat dispozitivul pentru a efectua această înregistrare, Luchianov V. sau Stogu E., care indică diferit la acest compartiment.

54. Consideră apărarea că, flash-ul USB menționat supra ca mijloc de probă este inadmisibil conform art. 94 CPP și urmează a fi exclus din dosar, și astfel acest mijloc de probă nu urma a fi luat în considerație de către instanța de judecată la examinarea cauzei penale.

55. Mai indică că, organul de urmărire penală nu poate să-și întemeieze concluziile sale cu privire la a învinuitului Beșleaga Anatolie numai pe baza unor probe obținute în cadrul urmăririi penale în altă cauză penală care ulterior a fost încetată și astfel acele mijloace de probă menționate de acuzare sunt lovite de nulitate și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece prin aceasta s-ar încălca dreptul inculpatului la un proces echitabil.

56. *Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termen legal, a declarat apel avocatul *****, în interesele inculpatului Bănăruc Eduard, solicitând casarea sentinței Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Bănăruc Eduard să fie achitat în comiterea infracțiunii incriminate din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiune incriminată.*

57. În argumentarea apelului depus, avocatul ***** a invocat că, sentința de condamnare a inculpatului Bănăruc Eduard este ilegală și neîntemeiată, bazată pe o interpretare eronată a normelor legale, dar și pe neelucidarea deplină a tuturor circumstanțelor cauzei, inclusiv examinarea neobiectivă a probelor dosarului penal.

58. Susține partea apărării că, în speță, a avut loc încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale naționale cu privire la formarea completului de judecată, care s-a soldat cu încălcări procedurale majore ce, inerent, duc la casarea sentinței adoptate.

59. Astfel, menționează că, în ședința preliminară, partea apărării în persoana avocatului Vasile Nicoară a înaintat o cerere, invocând nulitatea actelor de procedură și inadmisibilitatea probelor în proces. Cererea acestuia, înaintată în interesele inculpatului Vicol Nicolae, a fost integral susținută de avocatul Vladislav Roșca inclusiv în interesele inculpatului Bănăruc Eduard. Partea apărării a

prezentat și o listă a probelor pentru a putea beneficia de dreptul la apărare și de principiul contradictorialității procesului - garanții inerente dreptului la un proces echitabil.

60. Prin încheierea din 23.****0.20****3, instanța, compusă din judecătorii: Lilia Lupașco, Aliona Miron și Veronica Negru, a respins cererile depuse. Lista probelor a fost respinsă „ca neîntemeiată”, iar cererea ce vizează probele din dosar - ca fiind „preamatură” - soluție ce nu este prevăzută de legislația națională, or, în context, instanța nu a avut altă opțiune decât să dispună examinarea cererii ce vizează probele (care se referă la fondul cauzei) la etapa cercetării judecătorești, astfel asigurându-se dreptul la apărare.

61. Astfel, susține că, până în final, cererea fondată pe inadmisibilitatea probelor nu a fost examinată nici la o etapă procesuală, prin sentință nefiind evaluat nici un argument al părții apărării.

62. Concomitent, indică că, nici prin încheierea din 23.****0.20****3 (a se vedea dispozitivul) și nici prin sentința contestată, instanța de judecată nu s-a expus în privința argumentelor părții apărării privind nulitatea actelor de procedură, toate condițiile acestei sancțiuni fiind prezente.

63. Mai invocă că, începând cu ședința preliminară, au apărut mai mulți indici, care demonstrează lipsa de imparțialitate a instanței de judecată în sensul art. 6 § **** CEDO - normă ce, după cum a menționat mai sus, se aplică direct la nivel național, venind în completarea reglementărilor instituite de art. 33, 34 Cod procedură penală al Republicii Moldova, prin ce se constată că, această cauză a fost judecată de judecători lipsiți de imparțialitate. Modul în care au derulat ulterior procedurile a determinat partea apărării să ceară recuzarea judecătorilor. Cererea a fost respinsă de o instanță (*complet format din trei judecători*), care a examinat formal argumentele părții apărării și, nemotivându-și soluția în raport cu acesta, a pronunțat o hotărâre ilegală și neîntemeiată. Această încheiere se contestă concomitent cu fondul cauzei.

64. Menționează că, la etapa cercetării judecătorești, atunci când se audiau martorii, instanța de judecată, fiind afectată de idei preconceptionale/prejudecăți, i-a impus părții apărării o modalitate deosebită/ilegală/specială de promovare a poziției. Aceste idei s-au materializat în final prin adoptarea sentinței de condamnare prin simpla transcriere în actul judecătoresc a conținutului rechizitoriului, fără a se încerca, cel puțin, să se demonstreze temeinicia acuzațiilor în mod legal, prin probe admisibile - art. 95 Cod procedură penală.

65. Susține că, examinarea cauzei penale în instanța de fond s-a petrecut în lipsa părții vătămate, asupra prezenței căreia au insistat apărătorii, iar completul de judecată, fără a lua în considerare normele legale menționate mai sus, a respins solicitarea părții pârării, invocând prin încheiere protocolară că părțile vătămate au fost citate legal și aceasta permite petrecerea ședințelor de judecată, prin ce instanța

de judecată a admis abateri de la normele legale citate mai sus, invocând niște circumstanțe și norme ce nu sunt reglementate de legea procesual penală.

66. Prin urmare, indică că, ignorând intenționat prevederile legale, instanța de judecată a aplicat la judecarea cauzei o procedură specială [*neprevăzută de lege*] care, la nivel național a fost aplicată doar în privința inculpaților din prezenta cauza penală. Petrecând ședințele de judecată cu încălcarea legii, neglijând obiecțiile apărării, instanța de judecată, o dată în plus, a demonstrat că a fost lipsită, în totalitate, de imparțialitate.

67. Totodată, susține că, instanța de judecată a avut un comportament vădit unilateral, ocupând partea acuzării, or, la interogarea martorilor instanța de judecată a intervenit de nenumărate ori, refuzând întrebările adresate de avocați și chiar lipsindu-i pe aceștia de posibilitatea de a acorda careva întrebări martorilor. Comportamentul enunțat s-a soldat cu urmări grave și vătămări procedurale evidente, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.05.20****4, instanța a constatat, printre altele, că completul de judecată a impus justițiabililor o procedură „specială” fondată pe art. ****09 alin. (****) Cod procedură penală, iar această procedură „specială” este una ilegală.

68. Astfel, menționează că, printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă s-a constatat că, procedura „specială” fondată pe art. ****09 alin. (****) CPP, impusă de completul de judecată, este una ilegală. Instanța de judecată, formată din judecători cu experiență, nu putea să admită întîmplător îngădirea drepturilor părții apărării, prin interzicerea participării active la audierea martorilor.

69. Consideră avocatul Vladislav Roșca că, comportamentul instanței poate fi explicat doar printr-un singur fapt - interesul ilegal al instanței (*enunțat anterior*) și în același timp ideile/prejudecățile preconcepute ale judecătorilor legate de vinovăția inculpatului, ceea ce a dus la înaintarea unei cereri de recuzare a judecătorilor, invocîndu-se expres exigențele fondate pe art. 6 § **** CEDO și prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) CPP.

70. Prin urmare, susține că, la data de 26.05.20****4, același complet de judecată, care a examinat anterior o cerere de recuzare, a examinat cererea repetată de recuzare a instanței, pronunțând o încheiere privind respingerea cererii, care se contestă concomitent cu fondul cauzei.

71. Menționează că, această încheiere este ilegală și neîntemeiată deoarece se datorează examinării pur formale a problemei date spre judecare și, în același timp, nu conține nici analiza argumentelor părții apărării și, nici motivele care ar justifica respingerea acestora, iar unicul argument invocat de instanță pentru a motiva hotărîrea se exprimă prin aceea că cererea de recuzare este neîntemeiată deoarece judecătorii nu au fost sancționați de CSM - „(...) *nu sunt aplicate careva sancțiuni disciplinare pe acest caz* motiv ieșit din comun și neprevăzut de actele normative.

72. Aceste argumente demonstrează foarte clar că judecătorii au examinat cauza cu încălcarea prevederilor art. 33-35 CPP, imparțialitatea lor fiind afectată sub aspectul „demersului obiectiv”.

73. Astfel, menționează că, a avut loc încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale naționale cu privire la formarea completului de judecată, care s-a soldat cu încălcări procedurale majore ce, inerent, duc la casarea sentinței adoptate, or, după ce au fost audiați toți martorii acuzării, examinate alte probe, s-a intervenit în mod ilegal în componența completului de judecată, contrar prevederilor art. 3***** alin. (3) CPP, la finalizarea cercetării judecătorești în locul judecătorului Veronica Negru a intervenit un alt judecător. Respectiv, a avut loc încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale naționale cu privire la formarea instanței, cu toate efectele ce se impun. Pentru a înlătura orice dubii privind concluzia enunțată, punem în evidență că, în luna aprilie 20*****5, judecătorul raportor Aliona Miron a fost înlocuit cu un alt judecător Natalia Clevadî, ultimul participând la examinarea cauzei contrar art. 3***** alin. (3) CPP în coroborare cu art. 6 § ***** CEDO. Ulterior, fără ca cel puțin să fie anulată/modificată dispoziția precedentă de înlocuire a magistratului, la judecarea cauzei a intervenit judecătorul raportor, fapt confirmat și prin înregistrarea audio a ședinței de judecată și prin sentința adoptată.

74. Susține că, probele au fost transcrise din rechizitoriu în sentință fără a fi analizate, consideră că conținutul unor probe nu are legătură cu elementele infracțiunii

75. Indică avocatul inculpatului Bănăruc Eduard că, favorizarea se manifestă prin acțiuni active, care îngreunează sau zădărnicesc urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei de către cel vinovat, favorizarea infracțiunii prin inacțiune nu este posibilă. În aceste circumstanțe, invocarea de către acuzatorul de stat a faptului că Bănăruc Eduard nu a prezentat organelor de drept careva materiale cu referire la comiterea actelor de corupție, adică nu a denunțat infracțiunea, ceea ce ar constitui infracțiunea de favorizare a infracțiunii, este aberantă și ilegală, ținând cont că odată cu adoptarea Codului penal în anul 2002, nedenușarea infracțiunii a fost exclusă din legea penală, astfel fapta fiind decriminalizată.

76. Mai mult ca atât, susține că, instanța de fond a imputat inculpatului Bănăruc Eduard și alte acțiuni neincriminate de către acuzator prin actul de învinuire, și anume, „transmiterea mai departe a izvorului de informație către Vicol Nicolae”. Prin urmare, contrar art. 325 alin. (*****) CPP, instanța de fond a ieșit din limitele învinuirilor formulate în rechizitoriu și, cu toate că Bănăruc Eduard este învinuit de comiterea unor fapte caracterizate ca inacțiuni, instanța de judecată le neglijează și face trimitere la niște acțiuni ce nu au fost incriminate.

77. Reiterează că, instanța de judecată la adoptarea sentinței nu a dat o careva apreciere faptelor că pentru existența infracțiunii de favorizare a infracțiunii

este necesar ca favorizatorul să știe cert că cel favorizat a săvârșit o infracțiune și caracterul ei. În speță, Bănăruc Eduard nu a cunoscut și nici nu cunoaște cu certitudine nici azi dacă a fost comisă careva infracțiune de inspectorii fiscali. Imaginile video pe care le-a vizionat în coraport cu inscripțiile pe plicul în care a primit purtătorul de informații (show fisc, Beșleaga, 3000), doar i-a permis să presupună că ar fi fost comis un act de corupție, dar careva circumstanțe ce ar confirma direct această presupunere nu a existat și nu există nici la moment. Anume din aceste considerente, Bănăruc Eduard a transmis materialele lui Vicol Nicolae, pentru a fi verificate și confirmate sau infirmate. Bănăruc Eduard a comunicat lui Vicol Nicolae că, cunoaște despre faptul că a avut loc careva act de corupție doar în sens de bravadă, pentru a nu acorda posibilitatea acestuia să treacă cu vederea informația transmisă și să o lase neverificată.

78. Menționează că, potrivit rechizitoriului vinovăția lui Bănăruc Eduard, în comiterea faptei, se dovedește prin flash-ul USB consemnat în procesul-verbal de percheziție din *****5.02.20*****3 (Procesul-verbal de percheziție din *****5.02.20*****3, Vol. 2***** f.d. *****4-*****5), însă înregistrările nu confirmă pretinderea, acceptarea sau primirea mijloacelor financiare, locul, modul de transmitere ale acestora, etc. și nici prin declarațiile martorilor: Luchianov Valentina; Luchianov Andrei; Chilat Ecaterina; Loghin Tatiana; Postica Tatiana; Volnițchi Igor, nu se confirmă actul de corupție, cu atât mai mult, acuzațiile aduse lui Bănăruc Eduard.

79. Menționează apărarea că, lipsa scopului special echivalează cu lipsa laturii subiective și în final cu lipsa elementelor infracțiunii. În așa mod, nu este clar despre care act de corupție trebuia să declare Bănăruc Eduard, despre actul de corupție care se exprimă prin prezența scopului special al laturii subiective, indicat de martorul Luchianov Valentina, care nu stă la baza acuzațiilor penale, sau despre actul de corupție inventat de partea acuzării.

80. *Împotriva sentinței menționate a declarat apel în termenul legal, avocatul ***** în interesele inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, solicitând admiterea apelului casarea sentinței contestate, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, deoarece fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.*

81. În susținerea apelului, avocatul ***** a invocat că, sentința din *****8 iunie 20*****5 este una ilegală și neîntemeiată, or, componența de infracțiune prevăzută de art. *****77 CP este indicată la art. 276 alin. ***** CPP și face parte din categoria de infracțiuni pentru care urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a părții vătămate, însă la materialele cauzei lipsește plângerea prealabilă a victimei ***** care să fie înregistrată în Registrul R-l.

82. Relevă că, procesul-verbal de audiere a Valentinei Negară ca martor la data de *****8 martie 20*****3 nu este o plângere, nu a fost înregistrat în registrul de evidență a infracțiunilor și nu a constituit temei pentru începerea urmăririi penale pe art. *****77 CP. Din contra, conform ordonanței din 04 februarie 20*****2 emise de procurorul în procuratura anticorupție Adrian Popenco s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. *****77 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar ca temei a servit raportul din 04.02.20*****3 întocmit de procurorul în procuratura anticorupție Andrian Popenco înregistrat în REI-*****.(f.d. *****3 vol.20), dar nu plângerea ori procesul-verbal de audiere a Valentinei Negară ca martor la data de *****8 martie 20*****3 (f.d.22 vol.20).

83. Consideră că, încheierea din 23 octombrie 20*****3 (f.d. *****52-*****53 vol.26) prin care demersul avocatului ***** privind încetarea procesului penal în privința lui Sîrbu Veaceslav a fost respinsă ca prematur, este una neîntemeiată, a cărei soluție nu este prevăzută de codul de procedură penală.

84. Mai menționează că, în cadrul ședinței preliminare din 23 octombrie 20*****3 a fost emisă încheierea prin care a fost respinsă cererea părții apărării privind declararea nulă a probelor și excluderea lor din dosar (f.d. *****48-*****5***** vol. 26), consideră încheierea din 23 octombrie 20*****3 ca fiind una ilegală, iar cererea privind declararea nulă a probelor ca fiind întemeiată, or, instanța de fond deși a făcut referire la prevederile art. 42 formele participăției, nu a încercat prin nimic să specifice prin ce acțiuni concrete comise de Sîrbu Veaceslav, acesta a instigat ceilalți participanți la comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****77 CP.

85. Consideră că, instanța de judecată nu a motivat în baza căror probe s-ar confirma că, în acțiunile lui Zacrevschi Vadim există acțiunile de organizarea culegerii ilegală și răspândirii cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane, în măsura în care rolul de organizator, conform rechizitoriului, este atribuit și altor participanți, fiind astfel inexplicabil cum una și aceeași infracțiune a fost organizată concomitent de mai multe persoane.

86. Susține că, sunt nefondate afirmațiile instanței de judecată conform cărei monitorizarea părții vătămate a avut loc în timpul în care aceasta se afla la domiciliul, concluzie ce vine în contradicție cu probelor administrate la dosar (depozițiile martorului Pananghiu Ion, procesul-verbal privind urmărirea vizuală din *****7.*****.20*****2) se constată că pretinsa urmărire vizuală a lui ***** a fost efectuată în locuri publice, martorul observând automobilul și persoanele suspecte lângă o frizerie, lângă Inspectoratul fiscal principal de stat. De asemenea, fișierul de format video datat cu *****0.*****0.20*****2, nu conține careva informații care pot fi atribuite la categoria celei ce se referă la viața personală sau familial al altei persoane, ori secvența video conține imaginile cu o

persoană care iese în pauza de masă împreună cu un coleg de serviciu, fiind efectuată în stradă.

87. Invocă că, organul de urmărire penală a efectuat o încadrare greșită a acțiunilor de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Valentina Negară în baza componentei de infracțiune prevăzute de art. ****77 CP, în măsura în care latura obiectivă nu conține astfel de noțiuni ca „culegerea sau răspândirea informațiilor ocrotite de lege”.

88. Indică netemeinicia sentinței instanței de fond, deoarece fapta lui Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim nu întrunește elementele componentei de infracțiune prevăzute de art. ****77 CP, or, nu au fost stabilite fapte care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii și nu au fost stabilite mijloacele de probă prin intermediul căror s-au constatat elementele constitutive ale infracțiunii.

89. Mai mult ca atât, susține că, instanța de judecată a ignorat cu desăvârșire argumentele părții apărării că raportul inspectorului operativ al Direcției generale anticorupție, căpitan Vadim Zacrevschi nu este un document oficial în sensul cum este reglementată de norma penală prevăzută de art.332 alin.(****)CP, or, nu s-a confirmat faptul că cele indicate în raportul întocmit de Zacrevschi Vadim nu corespund realității, deoarece, numărul de telefon aparține cet. Valentina Negară, celelalte descrieri parțial corespund realității. Se întrebă prin ce se demonstrează falsul dacă procurorul Moraru Sergiu a declarat că „nu a aflat că actele lui sunt veridice”.

90. Menționează că, raportul a fost întocmit de către Zacrevschi Vadim în baza însărcinării (f.d. 94 vol. 20) întocmită de către ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 6 al DGUP al CCCEC, Fiodor Verlan. Respectiv, în urma indicațiilor date de către ofițerul de urmărire penală pe o cauză concretă Vadim Zacrevschi, îndeplinindu-și obligațiile de serviciu, a întocmit raportul dat prin care au fost introduse date veridice care au fost obținute în urma acestor măsuri operative de investigații. Mai mult, acest raport nu are caracter obligatoriu pentru organul de urmărire penală.

91. Consideră că, existența încheierii judecătorului de instrucție din 22 octombrie 20****2 exclude atragerea la răspundere penală a lui Vadim Zacrevschi. La emiterea mandatului menționat în art. ****4 Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție este obligat să verifice necesitatea limitării dreptului persoanelor la secretul convorbirilor telefonice, inclusiv cu respectarea prevederilor art. 30 din Constituția RM și a art.****5 Cod de procedură penală.

92. Astfel, în baza celor expuse mai sus și având în vedere că, interceptarea convorbirilor telefonice ale abonatului SA Orange 069268524 a avut loc cu autorizarea judecătorului de instrucție, adică în condițiile prevăzute de art. ****4 alin. (2) Cod de procedură penală și ținând cont că încheierea menționată este în

vigoare, iar conform art. 467 alin. (*****) Cod de procedură penală, art. *****20 din Constituția RM sunt obligatorii pentru executare, nu poate fi invocată vinovăția lui Vadim Zacrevschi în atare circumstanțe.

93. Indică că, documentul oficial care a constituit temeiul pentru interceptarea convorbirilor telefonice a constituit ordonanța din 22.*****0.20*****2 emisă de procurorul Sergiu Moraru, dar nu raportului ofițerului operativ V. Zacrevschi după cum susține instanța de judecată.

94. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 3***** mai 20*****8, au fost respinse apelurile depuse de avocatul *****, în interesele inculpatului Gudima Vasile, de avocatul *****, în interesele inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5, ca nefondate.

S-au admis parțial apelurile depuse de procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, de partea vătămată Pascari Iulia, de avocatul *****, în interesele inculpatului Vicol Nicolae, inclusiv apelul concretizat, de avocatul *****, în interesele inculpatului Beșleaga Anatolie, de avocatul *****, în interesele inculpatului Bănăruc Eduard, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5, casează sentința atacată parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea achitării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (*****) Cod penal (epizodul „Danaia Luchianov” SRL), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (*****) Cod penal (epizodul „Comparty&Co” SRL), condamnării lui Vicol Nicolae în baza art. 323 alin. (*****) Cod penal, stabilirii pedepsei definitive în temeiul art. 84 alin. (*****) Cod penal, cumulării pedepselor în baza art. 87 alin. (2) Cod penal, condamnării inculpatului Bănăruc Eduard în baza art. 323 alin. (*****) Cod penal, executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Beșleaga Anatolie în baza art. 324 alin. (*****) Cod penal, soluționării acțiunii civile depuse de Pascari Iulia, pronunțând o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

S-a încetat procesul penal pornit în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (*****) Cod penal (epizodul „Danaia Luchianov” SRL), pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală.

S-a încetat procesul penal pornit în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 327 alin. (*****) Cod penal (epizodul „Comparty&Co” SRL), pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală.

Procesul penal pornit în privința lui Vicol Nicolae în baza art. 323 alin. (*****) Cod penal, s-a încetează pe motivul expirării termenului de prescripție

prevăzut de art. 60 alin. (*****) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală pe acest capăt de învinuire.

S-a recunoscut culpabil Vicol Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, (epizodul SRL „Ecooptim” și SRL „Transfermet”), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (*****) Cod penal, prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Vicol Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Vicol Nicolae de executat în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Vicol Nicolae de calculat din data reținerii, cu includerea termenului aflării sub arest și arest la domiciliu din *****5.02.20*****3 până la 29.04.20*****3.

Procesul penal pornit în privința lui Bănăruc Eduard în baza art. 323 alin. (*****) Cod penal, s-a încetat pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (*****) lit. b) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală.

Lui Beșleaga Anatolie recunoscut vinovat în baza art. 324 alin. (*****) Cod penal, în temeiul art. 90 alin. (*****) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, în termenul de probațiune Beșleaga Anatolie se obliga să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Pascari Iulia împotriva lui Vicol Nicolae cu încasarea din contul lui Vicol Nicolae în beneficiul Iuliei Pascari a prejudiciului material în sume de 6*****882 (șaizeci și unu mii opt sute optzeci și doi) lei moldovenești și prejudiciului moral în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei moldovenești.

În rest sentința atacată a fost menținută.

95. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 2***** octombrie 20*****9 s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu, avocatul *****, în numele inculpatului Vicol Nicolae, avocatul *****, în numele inculpatului Bănăruc

Eduard, avocatul *****, în numele inculpatului Gudima Vasile, inculpații Sîrbu Veaceslav, Zacrevschi Vadim și avocatul acestora *****, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 3**** mai 20****8, în cauza penală privindu-i pe Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Beșleagă Anatolie, Zacrevschi Vadim, *****, Gudima Vasile și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

96. În ședința de judecată a instanței de apel la rejudecare, procurorul Devder Djulieta a susținut pe deplin apelul depus de către acuzatorul de stat, însă, a solicitat remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond au fost admise mai multe încălcări de procedură și pentru a nu îngrădi drepturile inculpaților la un proces echitabil, consideră că necesită remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

97. Partea vătămată Pascari Iulia, în ședința de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat, de a fi remisă cauza la rejudecare.

98. Avocatul inculpatului Vicol Nicolae, Vasile Nicoară a solicitat casarea sentinței instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, or, în instanța de fond i-a fost încălcat dreptul inculpatului Vicol Nicolae la un proces echitabil, mai mult ca atât prima instanța a încălcat prevederile art. 33 CPP.

99. Avocatul inculpatului Bănăruc Eduard, *****, cît și inculpatul Bănăruc Eduard, în ședința instanței de apel au pledat pentru admiterea apelului înaintat în numele inculpatului Bănăruc Eduard, solicitând remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pe motiv că, la examinarea cauzei în prima instanță au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (2) pct. *****) și art. 35 alin. (2) CPP.

100. Avocatul inculpatului Beșleagă Anatolie, Sergiu Coptu, cît și inculpatul Beșleagă Anatolie, au susținut pe deplin cererile de apel înaintate în interesele inculpatului Beșleagă Anatolie, solicitând admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pe motiv că, la examinarea cauzei în prima instanță au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (2) pct. *****) și art. 35 alin. (2) CPP.

101. Avocatul inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, Ion Cernolev, cît și inculpatul Sîrbu Veaceslav, au susținut pe deplin cererea de a fi remisă pricina în instanța de fond.

102. Avocatul *****, în interesele inculpatului Gudima Vasile, au solicitat remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond au fost admise mai multe încălcări de procedură, ceea ce necesită remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

103. Inculpatul Vicol Nicolae, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, în privința lui fiind pormnit dosar de căutare.

104. Inculpatul Zacrevschi Vadim, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, iar interesele i le va reprezenta avocatul Ion Cernolev.

Aprecierea instanței de apel:

105. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei, apelul părților vătămate Pascari Iulia, apelul avocatului Vasile Nicoară, în interesele inculpatului Vicol Nicolae, apelul avocatului *****, în interesele inculpatului Gudima Vasile, apelul avocatului *****, în interesele inculpatului Beșleagă Anatolie, apelul avocatului *****, în interesele inculpatului Bănăruc Eduard, apelul avocatului *****, în interesele inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vădim, casează total sentința Judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecători.

106. În conformitate cu art. 400 alin. (*****) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

107. Conform art. 4****4 Cod de procedură penală, (*****) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

108. Potrivit art. 4****5 alin. (*****), pct. 3) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35.

109. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

110. Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit eronat starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia condamnării lui Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Beșleagă Anatolie, Bănăruc Eduard, Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vădim, or, sentința penală este hotărârea prin care se încheie judecarea în prima instanță, prin care aceasta hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, achitarea sau încetarea procesului penal.

111. Sentința penală trebuie să fie recunoscută ca un act al autorității judecătorești, însă pentru aceasta trebuie să corespundă anumitor caracteristici: să se pronunțe în numele legii; să fie legală, în sensul ca activitatea procesuală să se desfășoare potrivit legii de procedură penală și aplicată în mod corect legea materială - penală și civilă la cazul concret judecat; să fie întemeiată și motivată, în sensul de a cuprinde adevărul despre faptele cauzei, când aplică o sancțiune just individualizată și când motivează corect și convingător soluția adoptată. Sentința se întemeiază numai pe acele probe care au fost prezentate de părți și cercetate în cadrul judecării cauzei.

112. În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, menționând în acest sens următoarele.

113. Astfel, în virtutea normelor legale citate *supra*, prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui Vicol Nicolae, Gudima Vasile, Beșleagă Anatolie, Bănăruc Eduard, Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vădim, a admis mai multe încălcări de ordin procedural, cât și de ordin material, ceea ce urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (*****) Cod de procedură penală, luând în considerare toate mijloacele de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești.

114. În conformitate cu art. 24 alin. (3) Cod procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. *Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

115. La caz, Colegiul penal reține că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond au fost cercetate mai multe probe care nu au fost indicate în rechizitoriu și care au fost obținute în baza încheierii judecătorului de instrucție din data de 22.*****0.20*****2, emisă în baza altui dosar penal și care ulterior a fost clasat. La fel, partea apărării a indicat că, la această dată nu erau dosare penale în instanță, însă instanța de judecată fără a verifica aceste argumente, prin încheierea din 23.*****0.20*****3 a respins demersul avocaților Vasile Nicoară și Ion Cernolev privind nulitatea și excluderea probelor din dosar ca fiind premature, cât și a respins demersul avocatului Vasile Nicoară privind acceptarea listei probelor, ca neîntemeiată, iar ulterior a pus la baza sentinței, doar probele acuzării și care nu

se atribuie cazului dat.

116. În acest context, instanța de fond urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate prin rechizitoriu, încadrarea juridică a faptei de către instanța de fond și în caz de constatare a încălcării încadrării juridice să dea o apreciere corectă a acțiunilor inculpaților, să aprecieze conform prevederilor art. ****0**** Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (****) pct. 2 Cod de procedură penală).

117. În cazul dat, instanța de fond urma să-și expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și menționate în demersurile apărării, în baza evaluării proprii, juste, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părților, în această fază procesuală, și ca urmare să rețină corect starea de fapt, vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptelor comise de către aceștea.

118. Astfel, avocatul inculpatului Vicol Nicolae, **** în cadrul ședinței de judecată din data de 06 februarie 20****5, a înaintat cerere de recuzare procurorului Rudei Lilian, făcând trimitere la prevederile art. 54 alin. (5) pct. 2) CPP în coraborare cu art. 33 alin. (2) pct. 6) CPP și indicând că, la caz procurorul a încălcat prevederile art. 20 CPP, care a fost respinsă prin încheierea instanței de fond din data de 06.02.20****5 (f.d. 22-24, 25, 26-28).

119. Totodată, conform art. 377 alin. (2) Cod de procedură penală, dezbaterile judiciare constau din cuvântările procurorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, apărătorului și inculpatului când apărătorul nu participă la cauza dată sau dacă inculpatul cere cuvântul. Dacă există mai mulți reprezentanți ai părților, ordinea cuvântărilor lor o stabilește instanța.

120. Cercetând materialele cauzei, instanța de apel reține că, la examinarea cauzei în fond nu au fost prezente și nu au participat la dezbaterile judiciare părțile vătămate Pascari Iulia, **** și Valentina Negară, motivând prin faptul că, părțile vătămate au fost citate legal și aceasta permite petrecerea ședințelor de judecată în lipsa lor.

121. Colegiul penal constată că, instanța de judecată a admis abateri de la normele legale citate mai sus, invocând niște circumstanțe și norme ce nu sunt reglementate de legea procesual penală, or, potrivit materialelor cauzei, avocatul Vladislav Roșca a invocat faptul imposibilității petrecerii ședințelor de judecată în lipsa părților vătămate, însă, instanța de fond, a purces la cercetarea probelor din

dosar, nefiind audiată opinia părților vătămate, asupra acestor probe, prin urmare fiind lipsite de dreptul de a da întrebări și de a le fi puse întrebări.

122. Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei în fond avocatul Ion Cernolev, cât și avocatul Liliana Prodan, au atenționat instanța de judecată că, urmează a fi încetat procesul penal de învinuire a inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****77 alin. (*****) CP, or, la materialele cauzei penale lipsește plângerea părții vătămate *****, care urma a fi înregistrată în Registrul R-*****, în baza căreia urma a fi pornită urmărirea penală în privința inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vadim, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****77 alin. (*****) CP, însă, instanța de fond a ignorat să se expună asupra acestui demers și prin încheierea din 23.*****020*****3 (f.d. *****52-*****53, vol. XXVI) a respins demersul avocatului Ion Cernolev, ca fiind prematură.

123. Potrivit principiilor nemijlocirii, oralității și contradictorialității judecării cauzei stipulate la art. 3*****4 Cod de procedură penală, instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

124. Motivarea hotărârilor de către instanțele naționale constituie o obligație impusă acestora și prin prevederile art.6 din Convenție. Colegiul constată că, în cauză, instanța de fond nu și-a motivat sentința pronunțată și aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, examinînd prezenta pricină cu abateri de la normele de procedură și neapreciind probele care urmau să fie cercetate sub toate aspectele.

125. Din textul apelurilor formulate de avocatul Vladislav Roșca, în interesele inculpatului Bănăruc Eduard, de avocatul Vasile Nicoară, în interesele inculpatului Vicol Nicolae, Colegiul Penal atestă, că partea apărării invocă drept principal argument al apelului faptul că pe durata examinării cauzei penale în instanța de fond atât apărarea, cât și inculpații au anunțat mai multe cereri de recuzare a magistraților de la examinarea cauzei, pentru faptul că ultimii au dat dovadă de partinitate, au încălcat flagrant dreptul la apărare și la un proces echitabil.

126. Astfel aceste argumente au fost puse la baza unei cereri de recuzare, iar la data de 26.05.20*****4, instanța a pronunțând o încheiere privind respingerea cererii, motivînd prin aceea că cererea de recuzare este neîntemeiată deoarece judecătorii nu au fost sancționați de CSM.

127. În conformitate cu art. 33 Cod procedură penală, (*****) Judecătorii care sînt soți sau rude între ei nu pot face parte din același complet de judecată. (2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: *****) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și

copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces; 2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia; 3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile; 4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat; 5) dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului; 6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. (3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție. Această prevedere nu se extinde asupra membrilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, precum și asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție la rejudecarea cauzelor în baza hotărîrii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. (4) Dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin.(2) pct.5) și la alin.(3) nu se aplică judecătorului de instrucție și judecătorului instanței de recurs care judecă recursul împotriva hotărîrii privind măsura preventivă.

128. În acord cu prevederile art. 34 Cod procedură penală, (*****) În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, *judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. (2) Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai tîrziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești. (3) Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărîrii în fond. (4) În cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează*

cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.

129. În conformitate cu art. 35 Cod procedură penală, (*****) *Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată.* La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. (2) Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult *****0 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea. (3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

130. Cercetând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, **potrivit art. 3**** CPP**, „(*****) Completul de judecată format în condițiile art. 30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, **cu excepția prevăzută în alin. (3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat pînă la începerea cercetării judecătorești.** (2) După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești. (3) **În cazul în care cauza se judecă în fond de un complet format din 3 judecători și unul din acestea nu poate participa în continuare la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată, deces sau din motivul eliberării din funcție în condițiile legii, acest judecător este înlocuit de un alt judecător și cauza se judecă în continuare.**

131. Aceste prevederi legale au menirea să asigure examinarea unei cauze în mod obiectiv, conform probelor din dosar, cercetate potrivit principiilor nemijlocității și oralității procesului, dar nu în baza unor idei preconcepute, formate în culcuare sau în stradă. Intima convingere a judecătorului în ceea ce privește vinovăția unei persoane nu poate fi formată în mod legal, dacă acesta nu a participat la cercetarea probelor - art. 27 CPP.

132. Potrivit proceselor verbale ale ședințelor de judecată a instanței de fond, după ce au fost audiați toți martorii acuzării, examinate alte probe, **a fost modificat componența completului de judecată, în lipsa condițiilor legale,** contrar prevederilor art. 3**** alin. (3) CPP, or, la finalizarea cercetării judecătorești în locul judecătorului Negru Veronica a intervenit judecătorul Oleg Melniciuc, în baza încheierii de modificare a completului din *****3.02.20*****5 (f.d. 30, vol. XXX).

133. Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că, la data de 0***** aprilie 20*****5, **judecătorul raportor Aliona Miron a fost înlocuit cu un alt**

judecător Natalia Clevadi, ultimul participând la examinarea cauzei contrar art. 3** alin. (3) CPP în coroborare cu art. 6 & **** CEDO (f.d. 6****-62, vol. XXX, f.d. 94, vol. XXVII). Ulterior, fără ca cel puțin să fie anulată/modificată dispoziția precedentă de înlocuire a magistratului, la judecarea cauzei a intervenit judecătorul raportor (f.d. 64, vol. XXX).**

134. Toate aceste circumstanțe denotă faptul că, unul din judecătorii, care au intervenit în proces sau au revenit la judecarea cauzei nu au avut posibilitate reală să se conformeze principiului nemijlocirii examinării probelor.

135. Conform art. ****9 alin. (****) Cod procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

136. Potrivit art. 25 alin. (****) Cod procedură penală, justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești. Constituirea de instanțe nelegitime este interzisă.

137. În conformitate cu art. 6 § **** al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

138. Colegiul Penal notează că, persoanele au dreptul nu numai la un tribunal, dar însăși acest tribunal, pentru a realiza o judecată echitabilă, trebuie să fie „independent, imparțial și să fie stabilit de lege”.

139. În legătură cu aceste cerințe (exigențe, garanții) la care se referă art. 6 § **** din Convenție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o practică constantă, bine cristalizată și sistematizată, care oferă un tablou complet situațiilor juridice, cu care pot fi confruntate instanțele judecătorești naționale, în legătură cu fiecare dintre cele trei elemente care alcătuiesc structura exigenței exprimate de Convenție în această privință și anume: a) tribunal stabilit de lege; b) tribunal independent; c) tribunal imparțial.

140. Apelanții avocații Vasile Nicoară, Vladislav Roșca, Ion Cernolev, Sergiu Coptu, au pretins, în temeiul art. art. 6 § **** din Convenție, că la examinarea cauzei penale în instanța de fond inculpaților Vicol Nicolae, Bănăruț Eduard, Beșleagă Anatolie, Zacrevschi Vadim, Sîrbu Veaceslav și Gudima Vasile li s-au lezat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu au fost asigurate exigențele/garanțiile ce se referă la un „tribunal stabilit de lege”, „tribunal independent”, „tribunal imparțial”.

141. Una dintre condițiile (exigențele) formulate de art. 6 § ***** din Convenție, pentru a se asigura condițiile obiective ale unei judecări echitabile este aceea ca tribunalul sesizat cu soluționarea unui litigiu „să fie stabilit de lege”.

142. Referitor la procedura soluționării cererii de recuzare prevăzute de art. 35 Cod procedură penală, se atenționează asupra faptului că recuzarea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată.

143. Instanța de apel apreciază că încheierea instanței de fond din 26.05.20*****4 (f.d. *****65-*****69, vol. 28) nu satisface exigențele unor încheieri pronunțate în sensul art. 342 alin. (2) Cod procedură penală și totodată nu satisface exigențele unei încheieri motivate, (motivarea actului judecătoresc în sensul art. 6 din Convenție) care în mod obligatoriu trebuie să conțină – partea introductivă, partea descriptivă și dispozitiv, în speță, fiind de o importanță majoră anume partea descriptivă a încheierii, în care instanța de judecată urma să indice cu exactitate și să motiveze argumentat faptul că temeiurile de fapt invocate în cererile de recuzare sunt sau nu argumentate pentru a se pronunța prin încheiere. Or, soluția instanței de judecată privind respingerea cererii de recuzare pe motiv că **„asupra judecătorilor recuzați nu sunt intentate careva proceduri disciplinare și nici nu sunt aplicare careva sancțiuni disciplinare pe acest caz”** nu poate fi reținută ca fiind întemeiată și motivată.

144. Colegiul Penal constată că, încălcarea de către instanța de fond a dispozițiilor legale vizând procedura de examinare a cererilor de recuzare în acord cu prevederile art. art. 33-35 Cod procedură penală, dispoziții legale vizând suspiciunea de afectare a imparțialității judecătorului a produs o lezare a dreptului la un proces echitabil al inculpaților Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Beșleagă Anatolie, Zacrevschi Vadim, Sîrbu Veaceslav și Gudima Vasile, iar respectiva lezare nu poate fi înlăturată decât prin desființarea totală a sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din *****8 iunie 20*****5.

145. Colegiul penal remarcă că, instanța de fond în hotărârea adoptată urma să realizeze o justă interpretare și aplicare a reglementărilor incidente, sentința adoptată urma să fie riguros argumentată, faptelor comise de inculpați urma să le fie dată o încadrare juridică corectă, iar motivarea soluției să fie bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal, pedeapsa fiind stabilită de instanța de fond argumentat, luându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

146. De asemenea Colegiul consideră necesar de specificat precum că, motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia

soluției adoptate, iar instanțelor de apel și recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc.

147. Astfel, garanțiile procesuale menite să asigure aflarea adevărului, dreptul la apărare al celui judecat și dreptul la un proces echitabil sunt reglementate prin dispozițiile art. art. ****7, 24, 25, 26 Cod procedură penală, prin art. 26 din Constituție, precum și prin dispozițiile art. 6 paragraf 3 lit. a) din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

148. Deși, apelul este o cale de atac devolutivă, a se proceda la suplinirea acestei omisiuni direct în prezentul cadru procesual, ar însemna: a lipsi părțile de posibilitatea formulării unei căi de atac împotriva deciziei pronunțate de către instanța de apel, încălcându-li-se astfel dreptul la un recurs efectiv.

149. Prin urmare, se impune *trimiterea cauzei în prima instanță, pentru rejudecare, în alt complet de judecată*, astfel încât să nu fie afectat dreptul la un proces echitabil al niciuneia dintre părți. Prin urmare, dreptul de acces la o instanță trebuie să fie respectat și de către instanța de apel.

150. În lumina celor menționate, Colegiul penal consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de apel în prezenta procedură, deoarece instanța de apel nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat cauza cu încălcarea prevederilor procesuale penale.

151. Astfel, Colegiul constată că și-a găsit confirmare temeiul invocat de apelanți și prevăzut în art. 4****5 alin. (****) pct. 3) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea integrala a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

152. Rejudecând cauza, instanța de fond urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlăture încălcările de lege menționate, să respecte procedura de judecare a cauzei în prima instanță, se va pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, va verifica minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv toate probele în strictă conformitate cu prevederile art. ****0**** Cod de procedură penală și va adopta o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 385 Cod de procedură penală.

153. Subsecvent celor relatate instanța de fond, la rejudecarea cauzei, urmează să ia în considerație atât cele constatate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, cât și cele indicate de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 octombrie 20****9, unde s-au constatat toate încălcările și erorile admise în cazul lui Vicol Nicolae, Bănăruc Eduard, Beșleagă Anatolie, Zacrevschi Vadim, Sîrbu Veaceslav și Gudima Vasile.

154. În conformitate cu art. 409 al. (2), art. 4****5 al. (****) pct. 3), art. 4****7-4****8 Codul procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei, apelul părților vătămate Pascari Iulia, apelul avocatului Vasile Nicoară în interesele inculpatului Vicol Nicolae, apelul avocatului ***** în interesele inculpatului Gudima Vasile, apelul avocatului ***** în interesele inculpatului Beșleagă Anatolie, apelul avocatului Roșea Vladislav în interesele inculpatului Bănăruș Eduard , apelul avocatului Cemolev Ion în interesele inculpaților Sîrbu Veaceslav și Zacrevschi Vădim și casează total sentința Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecători.

Măsura preventivă - arestul aplicată lui Vicol Nicolae și Beșleagă Anatolie se revocă.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea publică a deciziei motivate pentru data de 30 iulie 2020 ora *****4.00.

Președintele ședinței
Judecător

Sergiu Furdui

Judecători

Alexandru Spoială

Silvia Gîrbu