Dosarul nr. 5r-87/26
4-26079538-32-5r-23062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 septembrie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Petentei – Olari Maria,
Agentului constatator – Macovei Stanislav,

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestația depusă de Olari Maria împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție seria/nr. *****, *****, ***** și seria/nr. ***** din *****și a deciziilor de sancționare emise de agentul constatator,-

a c o n s t a t a t:

La *****, agentul constatator al INSP al IGP, DP „Centru", Macovei Stanislav, a întocmit în privința Mariei Olari patru procese-verbale cu privire la contravenție, printre care seria/nr. *****, *****, ***** și seria/nr. ***** din *****.

Potrivit procesului-verbal seria/nr. *****, la *****, ora 14:12, Olari Maria, conducînd automobilul „*****", cu n/î *****, pe traseul *****, *****, *****, nu a purtat centura de siguranță, încălcînd pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere. Fapta a fost încadrată în art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amenda de 9 unități convenționale (450 lei) și 3 puncte de penalizare.

Potrivit procesului-verbal seria/nr. *****, la *****, ora 16:01, Olari Maria, conducînd același automobil în s. *****, r. *****, nu a pus în funcțiune dispozitivele de iluminare, încălcînd pct. 34 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă și în tuneluri, la autovehiculele în mișcare se pun în funcțiune, în funcție de iluminarea drumului, lanternele de gabarit, lumina de întîlnire sau de drum a farurilor. Fapta a fost încadrată în art. 230 alin. (4) Cod contravențional, fiind aplicată amenda de 10 unități convenționale (500 lei) și 2 puncte de penalizare.

Celelalte două procese-verbale întocmite la aceeași dată, seria/nr. ***** și seria/nr. *****, au fost remise Inspectoratului General al Poliției pentru a fi expediate conform competenței. Prin urmare, obiectul prezentei examinări îl constituie doar procesele-verbale menționate supra și deciziile emise în baza acestora.

La 12.06.2026, Olari Maria a depus, prin intermediul INSP al IGP, DP „Centru", contestație împotriva proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare. La 23.06.2026, cauza a fost remisă Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) și, în aceeași zi, repartizată în mod aleatoriu, prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Natalia Doroftei.

În motivarea contestației, petenta a invocat că nu a fost prezentă la întocmirea proceselor-verbale, nu le-a semnat și nu i-a fost adusă la cunoștință acuzația. A susținut că, deși vizează

fapte din date și locuri diferite, procesele-verbale poartă aceeași dată și oră a întocmirii, ceea ce ar indica întocmirea lor în birou. A arătat că nu i s-au înmînat și nici nu i s-au expediat copiile, fiind lipsită de posibilitatea de a achita amenda în cuantum redus și de a contesta în termen, și că a luat cunoștință de procesele-verbale, decizii și încheierile de intentare a procedurilor de executare din 13.05.2026 abia la 10.06.2026, de la executorul judecătoresc, fapt consemnat în declarația olografă din aceeași zi. A mai invocat că martorul asistent Iovu Cristian, care a certificat refuzul de a semna, ar fi angajat al aceleiași autorități.

Petenta a solicitat repunerea în termenul de contestare, anularea proceselor-verbale și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, petenta a susținut contestația. A declarat că a aflat despre amenzi cînd executorul judecătoresc i-a reținut integral pensia pentru o lună. A recunoscut că, într-o situație, nu a aprins lumina de zi a automobilului, aflîndu-se în apropierea domiciliului, însă a negat că nu ar fi purtat centura de siguranță. A relatat că a fost oprită de agenții de poliție, care, după verificarea în baza de date, i-au comunicat că figurează cu alte încălcări, au întocmit un document pe tabletă și i-au cerut să-l semneze, iar ea a refuzat, dorind mai întîi să-l citească. A susținut că nu i s-a explicat că este vorba despre procese-verbale contravenționale, nici drepturile de a formula obiecții, de a contesta și de a achita amenda în cuantum redus. Referitor la fotografia prezentată, a declarat că nu se recunoaște cu certitudine, admițînd că, după aspectul general, ar putea fi ea.

Agentul constatator Macovei Stanislav a solicitat respingerea contestației. A declarat că, la *****, petenta a fost oprită pentru că nu avea aprinsă lumina de zi, că a refuzat să prezinte actele, iar la verificarea în baza de date s-a constatat că figurează cu alte încălcări. A precizat că toate cele patru procese-verbale au fost întocmite în prezența petentei, care a refuzat să le semneze și a părăsit locul înainte ca acestea să-i fie imprimate și prezentate. A declarat că nu îl cunoaște pe martorul asistent Iovu Cristian, colegul său de serviciu fiind altă persoană. A mai declarat că presupune că procesele-verbale au fost expediate petentei.

Instanța a pus în sarcina agentului constatator prezentarea dovezii expedierii proceselor-verbale în adresa petentei. Dovada nu a fost prezentată, iar ulterior, contactat telefonic, agentul constatator a comunicat grefierului că procesele-verbale nu au fost expediate, fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces și examinînd materialele cauzei, instanța reține următoarele.

Cu privire la termenul de contestare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei, de la data înmînării copiei de pe decizie. Conform alin. (2) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii, persoana poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța competentă.

Din declarațiile petentei și agentului constatator rezultă că procesele-verbale au fost întocmite în prezența petentei, care a refuzat să le semneze. Prin urmare, termenul de contestare a curs de la data emiterii deciziilor, *****, și a fost omis.

Instanța constată însă că omiterea termenului are un motiv întemeiat. Copiile proceselor-verbale nu au fost înmînate petentei, conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, și nici expediate ulterior, fapt recunoscut de agentul constatator, care nu a prezentat dovada expedierii deși instanța a pus-o în sarcina sa. Refuzul de a semna nu echivalează cu refuzul de a primi

copiile și nu exonerează agentul constatator de obligația de a le comunica, cu atît mai mult cu cît acesta însuși a declarat că actele urmau a fi imprimate și prezentate petentei ulterior.

Referitor la limita de 15 zile de la începerea executării, instanța reține că, deși procedurile de executare au fost intentate la 13.05.2026, petenta a luat cunoștință de acestea și de actele de sancționare abia la 10.06.2026. Termenul prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional nu poate începe să curgă înainte ca persoana să fi avut o posibilitate reală de a afla despre executare, în caz contrar remediul repunerii în termen devenind iluzoriu, contrar dreptului de acces la instanță garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Depunînd contestația la 12.06.2026, petenta a acționat cu diligență și în termen, astfel încît cererea de repunere în termen urmează a fi admisă.

Cu privire la legalitatea proceselor-verbale:

Procedura contravențională intră sub incidența laturii penale a art. 6 din Convenție (Lauko c. Slovaciei, 2 septembrie 1998; Ziliberberg c. Moldovei, 1 februarie 2005; Nicoleta Gheorghe c. Romîniei, 3 aprilie 2012), persoana acuzată beneficiind de toate garanțiile acestei norme, inclusiv de prezumția de nevinovăție. Prezumția de legalitate și veridicitate a procesului-verbal nu este absolută: ea este compatibilă cu Convenția doar în măsura în care persoanei acuzate i se asigură o posibilitate reală de a o răsturna (Anghel c. Romîniei, 4 octombrie 2007).

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, refuzul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicîndu-se datele de identificare ale acestuia: numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon. În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează motivele obiective ale lipsei acestuia și documentează refuzul prin mijloace tehnice audio sau video. Conform alin. (6^1) al aceluiași articol, nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator.

Certificarea refuzului constituie garanția că mențiunile agentului constatator privind desfășurarea procedurii corespund realității, inclusiv cele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. f) – aducerea la cunoștința persoanei a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 Cod contravențional – și lit. g) – obiecțiile și probele aduse de aceasta în apărarea sa.

În speță, refuzul petentei de a semna a fost certificat de martorul asistent Iovu Cristian. În procesele-verbale, agentul constatator a consemnat doar numele și prenumele martorului asistent și o dată presupusă a nașterii, fără adresa de domiciliu și numărul de telefon, cerute expres de art. 443 alin. (6) Cod contravențional. Aceste date nu au permis instanței identificarea și citarea martorului, deși au fost întreprinse demersuri în acest sens. Imposibilitatea verificării îi este imputabilă agentului constatator, căruia îi revenea obligația consemnării complete a datelor martorului. Totodată, agentul constatator nu a prezentat nicio înregistrare audio sau video a refuzului petentei de a semna.

Mai mult, agentul constatator a declarat că nu îl cunoaște pe martorul care ar fi certificat procedura desfășurată de el însuși, iar poziția sa privind expedierea proceselor-verbale s-a dovedit a fi neconformă realității. În aceste condiții, instanța nu poate verifica împrejurările refuzului de a semna, dacă petentei i-au fost explicate fapta imputată și drepturile sale și dacă i s-a asigurat posibilitatea de a formula obiecții, aspecte pe care petenta le contestă.

Aceste deficiențe sunt agravate de necomunicarea proceselor-verbale. Potrivit art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, orice acuzat are dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Petenta nu a cunoscut conținutul concret al acuzațiilor – faptele, datele și locurile săvîrșirii, normele încălcate și încadrarea

juridică – pînă la 10.06.2026, cînd a primit copiile de la executorul judecătoresc. Fapta din ***** nu i-a fost adusă la cunoștință nici la data pretinsei săvîrșiri, nici la oprirea din *****în mod verificabil. Comunicarea verbală că „figurează cu alte amenzi” nu poate suplini informarea cerută de lege.

Potrivit art. 382 alin. (7) Cod contravențional, actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea trebuie să poată dovedi că actul a fost primit sau că persoana a refuzat să-l primească. În temeiul art. 382 alin. (6) Cod contravențional, se aplică art. 238–239 din Codul de procedură penală, potrivit cărora actul se comunică la adresa unde locuiește persoana, iar în cazul refuzului de primire, acesta se lasă persoanei sau se afișează pe ușa locuinței, întocmindu-se un proces-verbal. Agentul constatator, deși a verificat datele petentei în baza de date, nu a comunicat actele prin niciuna din aceste modalități și nu a întocmit vreun proces-verbal privind refuzul de primire.

Lipsită de procesele-verbale și decizii, petenta nu a cunoscut cuantumul amenzilor, informațiile privind modul de plată a amenzii, dreptul de a achita jumătate din amendă în cel mult 3 zile lucrătoare de la aducerea la cunoștință a deciziei și termenul de contestare. Termenul pentru achitarea amenzii în cuantum redus nici nu a putut începe să curgă. Sancțiunile au fost trimise spre executare silită fără ca petenta să fi avut posibilitatea reală de a-și exercita vreunul din aceste drepturi, aflînd despre ele abia prin reținerea pensiei.

Potrivit principiului in dubio pro reo, dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Prin urmare, instanța conchide că certificarea refuzului de a semna, prevăzută de art. 443 alin. (6), și mențiunile prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. f) și g) Cod contravențional nu pot fi considerate valabil consemnate în procesele-verbale contestate.

Suplimentar, cu privire la procesul-verbal seria/nr. *****, instanța reține că fapta din ***** a fost imputată petentei după aproximativ opt luni.

Potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, procesul-verbal privind o contravenție constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice se încheie după stabilirea identității conducătorului de vehicul și indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului tehnic. Din materialele cauzei nu rezultă aceste date și nici modul în care a fost stabilită identitatea conducătorului la data pretinsei fapte.

Cu privire la procesul-verbal seria/nr. *****, instanța reține că recunoașterea de către petentă a faptului că nu avea aprinsă lumina de zi nu înlătură viciile procedurale constatate. Totodată, fapta a fost încadrată în pct. 34 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care vizează timpul de noapte, condițiile de vizibilitate redusă și tunelurile, în timp ce procesul-verbal consemnează ora 16:01 și nu indică existența condițiilor prevăzute de această normă.

Instanța nu reține argumentul petentei privind întocmirea proceselor-verbale în birou, dat fiind că aceeași oră a întocmirii se explică prin întocmirea tuturor proceselor-verbale la momentul opririi din *****, fapt confirmat de ambii participanți. De asemenea, nu a fost dovedită susținerea că martorul asistent ar fi agent constatator în sensul art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional; nulitatea rezultă din imposibilitatea verificării certificării, nu din calitatea martorului.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia, iar potrivit art. 461 Cod contravențional, constatînd vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 382, 443, 445, 448 și 461 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea Mariei Olari de repunere în termenul de contestare.

Se admite contestația depusă de Olari Maria și se declară nulitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție seria/nr. ***** și seria/nr. ***** din *****, întocmite de agentul constatator al INSP al IGP, DP „Centru”, Macovei Stanislav, în baza art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) Cod contravențional, și a deciziilor de sancționare contravențională, cu încetarea proceselor contravenționale.

Copia hotărîrii se remite părților pentru informare.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**