H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

SRL „Damasigl&Co”

(art. 236 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-665/2026

4-26023271-12-5r-26022026)

Contestație admisă, determinată de constatarea unor nereguli comise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal de contravenție, ceea ce atrage nulitatea acestuia și, implicit, încetarea procesului contravențional.

09 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Preşedinte de şedinţă,*

Burlacu Alina, Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația SRL „Damasig&Co", IDNO ***, sediul: or. Ialoveni, str. *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Damașcan Igor*, administratorul SRL„Damasigl&Co"*

Vlad Mihai, agent constatator

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 27 ianuarie 2026, în privința SRL „Damasigl&Co" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.325860 și decizia de sancționare de 14 u.c, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 05 octombrie 2024, ora 07.56, automobilul ce aparține SRL „Damasigl&Co", de model Skoda KODIAQ, cu numărul de înmatriculare „*****", aflându-se în pe șos. Hîncești din mun. Chișinău, a ignorat prevederile pct. 47. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere (64 km/h).

2. La 19 februarie 2026, administratorul SRL „Damasigl&Co", Damașcan Igor, a depus o contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.325860 și a deciziei de sancționare contravențională din 27 ianuarie 2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 ianuarie 2026 și a deciziei de sancţionare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva SRL „Damasig&Co". Contestația SRL „Damasigl&Co" a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 26 februarie 2026.

3. În susținerea cerințelor sale, petentul a indicat în Decizia supusă contestării este indicat că nu s-a conformat şi nu a comunicat cine a fost la volanul automobilului Skoda Kodiaq, cu numărul de înmatriculare ***** la data de 05 octombrie 2024, ora 07:56 cum este indicat în procesul verbal supus contestației. Însă, reiterează, că nu a recepționat la adresa juridică a proprietarului nici o citație/înștiințare referitor la acest fapt, precum şi faptul că nu există vre-o semnătură respectivă privind faptul că a fost înștiințat legal şi nu s-a conformat.

4. *Administratorul SRL „Damasig&Co", Damaşcan Igor*, în ședința de judecată a susținut contestația înaiantă, solictând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 ianuarie 2026 si a deciziei de sancţionare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva SRL „Damasig&Co".

5. Agentul constatator Vlad Mihai, în ședința de judecată a confirmat că procesul-verbal a fost întocmit corect și că este de acord cu conținutul acestuia, nu are obiecții și consideră că reflectă corect situația constatată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

7. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

8. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

9. Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

10. În şedinţa de judecată s-a constatat că la 27 ianuarie 2026, în privința SRL „Damasigl&Co” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.325860 și decizia de sancționare de 14 u.c, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 05 octombrie 2024, ora 07.56, automobilul ce aparține SRL „Damasigl&Co”, de model Skoda KODIAQ, cu numărul de înmatriculare „*****”, aflându-se în pe șos. Hîncești din mun. Chișinău, a ignorat prevederile pct. 47. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere (64 km/h).

11. Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

12. Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

13. Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

14. Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care SRL „Damasig&Co” a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 236 alin.

(1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

15. Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

16. Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

17. Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

19. Totodată, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul *absenței persoanei* citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor*, indicându-se și

datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

20. Astfel, instanța conchide că prezentul proces-verbal a fost întocmit în absența administratorului SRL „Damasigl&Co”, Damașcan Igor, însă faptul dat nu a fost certificat prin semnătura unui martor.

21. Mai mult, agent constatator nu a consemnat în proces-verbal faptul imposibilității de identificare a unui martor, neinvocând motivele obiective ale lipsei martorului prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video).

22. La fel, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art. 443^1 din Codul contravențional.

23. În cazul de față, instanța de judecată menționează că, potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, fapta a fost constatată anume cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar examinarea procesului contravențional în cazul acestor contravenții este reglementat de o procedură specială prevăzută de Codul contravențional.

24. Astfel, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor art. 443^1 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

25. La caz, având în vedere că agentul constatator a fost în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model Skoda KODIAQ, cu numărul de înmatriculare „*****”, care s-a aflat la volanul acestuia la data de 05 octombrie 2024, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie SRL „Damasigl&Co”, acesta la data de 18 octombrie 2024 a solicitat informație de la proprietarul/posesorul vehiculului, care potrivit numărului trimiterii poștale – DI8000551633RR a fost recepționată de SRL „Damasigl&Co” la data de 22 octombrie 2024 și care nu a fost prezentată de ultimul.

26. În acest sens, contrar prevederilor art.443[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili identitatea conducătorului auto, agentul constatator a decis să sancționeze persoana juridică căreia îi aparține automobilul.

27. Totodată, SRL „Damasig&Co", a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional, care nu prevede sancțiune pentru *persoane juridice*, contrar prevederilor art. 17 alin.(2) Cod contravențional, respectiv SRL „Damasigl&Co" nici nu poate fi subiect la contravenției imputate.

28. Potrivit art. 443[1] alin.(5) din Codul contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

29. Potrivit informației prezentate, administrator SRL „Damasigl&Co" este Damașcan Igor, respectiv anume în privința acestuia urma a fi încheiat proces-verbal.

30. Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

31. Astfel, instanţa menţionează că art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a **3 puncte de penalizare**, însă cu regret agentul constatator la emiterea procesului verbal respectiv a omis să aplice punctele de penalizare.

32. În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil, din moment ce lipsește subiectul contravenției, semnătura presupusului contravenient din conținutul procesului verbal lipsește, și careva date cu privire la martor nu se regăsesc.

33. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

34. Astfel, se constată că agentul constatator a admis nereguli în momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

35. Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

36. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul

motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

37. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de ***administratorul SRL „Damasigl&Co", Damașcan Igor*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 325860 şi deciziei agentului constatator din 27 ianuarie 2026, întocmit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 nr. 325860 din 27 ianuarie 2026 întocmit în privința ***SRL „Damasigl&Co"*** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care ***SRL „Damasig&Co"*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa ***SRL „Damasig&Co"***, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**