dosarul nr. 2-24171/22
nr. electronic 2-22158761-12-2-01112022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
instanța compusa din:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefier Cărăuș Vitalina

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexeeva-Fiodorova Ludmila împotriva lui Balta Vadim, autoritatea publică Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime bănească fixă și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Balta Vadim împotriva lui Alexeeva-Fiodorova Ludmila cu privire la desfacerea căsătoriei,

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 31 octombrie 2022, Alexeeva-Fiodorova Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balta Vadim, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială și sănătate a Consiliului municipal Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a menționat că la *****, Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim, au încheiat căsătoria, trecută în registrul actelor de stare civilă cu *****, înregistrată de *****.

Notează că la ***** s-a născut *****, copilul comun al Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim, fapt confirmat prin certificatul de naștere *****, înregistrat de *****.

Indică faptul că din cauza diferendelor ireconciliabile soții nu mai locuiesc împreună din 18 aprilie 2022, iar copilul minor locuiește cu mama.

Remarcă faptul că din momentul separării părților, adică din luna aprilie 2022 copilul ***** locuiește și se află la întreținerea mamei Alexeeva-Fiodorova Ludmila, motiv din care, consideră necesar ca domiciliul copilului minor ***** să fie stabilit cu mama sa – Alexeeva-Fiodorova Ludmila.

Menționează că copilul minor este atașat de mama sa, acesta având nevoie stringentă și permanentă de a o avea alături, nu neagă nici importanța tatălui în viața copilului, însă luând în considerație vârsta copilului (1 an și 11 luni), relațiile existente între mama și copil, posibilitatea mamei de crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea lui, comportamentul nepăsător la tatălui, solicită ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu mama.

Susține că din momentul separării soților și traiului separat, copilul minor, *****, se află la întreținere exclusivă a mamei, iar tatăl nu participă financiar la întreținerea copilului *****.

Cu referire la prevederile art. art. 74, 75 alin. (1), 76 Codul familiei, susține că pârâtul datorează întreținerea copilului minor, ori pentru întreținerea unui copil, sunt necesare resurse financiare zilnice, ori copilul de 1 an și 11 luni, are nevoie atât de produse alimentare, cât și de produse de îngrijire, haine, etc.

Notează că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, motiv din care pensia de întreținere urmează să fie încasată într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

Relevă că în vederea respectării drepturilor copiilor, păstrării unui nivel decent de asigurare materială, consideră întemeiată cerința privind dispunerea încasării pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 4000, 00 lei lunar.

Indică faptul că potrivit art. art. 74, 75, 97 Codul familiei, pct. 4 și 5 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 15 aprilie 2013, privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, este cert faptul că ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor ***** în vârstă de 1 an și 11 luni.

Menționează că reclamanta, Alexeeva-Fiodorova Ludmila nu este angajată în câmpul muncii, este nevoită să achite lunar chiria, care în situația economică în țară este una costisitoare, iar pentru a putea asigura o existență decentă a unui adult și copil sunt necesare și resurse financiare din partea tatălui, prin urmare consideră pe deplin justificată încasarea pensiei de întreținere din contul pârâtului în sumă bănească fixă în mărime de 4000,00 lei.

În drept, își întemeiază cererea în baza art. art. art. 33, 35, 37, 63, 82, 83 Codul familiei, art. art. 85, 166, 167, 256 Cod de procedură civilă.

Solicită stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, cu mama sa Alexeeva-Fiodorova Ludmila, încasarea din contul lui Balta Vadim în beneficiul Alexeeva-Fiodorova Ludmila a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă în mărime de 4 000, 00 lei lunar, până la atingerea majoratului de către ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 20 februarie 2023, pârâtul Balta Vadim prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Alexeeva-Fiodorova Ludmila, intervenient accesoriu I.P. Agenția Servicii Publice", prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între Balta Vadim, născut la ***** și Alexeeva-Fiodorova Ludmila, născută la *****, de către ***** cu ***** și constatarea faptului că Balta Vadim, născut la *****, IDNP *****nu este tatăl biologic al copilului minor *****, născută la ***** și radierea din actul de naștere la rubrica tata înscrierea „Balta Vadim".

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că la *****, ***** a înregistrat căsătoria între Balta Vadim și Alexeeva-Fidorova Ludmila, fiind eliberat certificatul de căsătorie ***** din aceeași dată.

Menționează că după înregistrarea căsătoriei fiecare a rămas cu numele său de familie, fără modificări, pentru ambele părți este a doua căsătorie.

Susține că Balta Vadim a inițiat discuții cu pârâta referitor la desfacerea căsătoriei, aceasta refuză să se prezinte la OSC, fără careva motive, evită orice comunicare cu acesta. Consideră reclamantul inoportună menținerea familiei, deoarece nu mai coabitează.

Cu referire la cererea de contestare a paternității relevă că luând în considerație conflictul iscat între părți în luna septembrie-octombrie 2022, și anume din cauza că rudele comune au menționat faptul că Alexeeva-Fidorova Ludmila a declarat precum că copilul minor ***** nu este al soțului ei Balta Vadim, ultimul aflând despre aceasta, în luna octombrie 2022 a solicitat pârâtei de a efectua expertiza ADN în scopul stabilirii afiliației cu copilul minor *****, la ce a primit răspuns negativ categoric, mai mult ca atât i-a fost interzis de a se vedea și a comunica cu copilul minor, iar ulterior a fost șantajat că va fi acționat în instanța de judecată și va solicita încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În corespundere cu prevederile art. 49 alin. (1) Codul familiei, Baltă Vadim consideră că nu este tatăl biologic al copilului minor *****, născută la *****, reieșind din circumstanțele cauzei, iar în special din motiv că Alexeeva-Fiodorova Ludmila refuză efectuarea expertizei ADN.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 februarie 2023, în virtutea prevederilor art.172, 173, 269-270 Cod de procedură civilă, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională depusă de Balta Vadim împotriva Alexeeva-Fiodorova Ludmila, intervenient accesoriu I.P. Agenția Servicii Publice" cu privire la desfacerea căsătoriei, contestarea paternității pentru a fi examinată concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă de Alexeeva-Fiodorova Ludmila împotriva lui Balta Vadim, intervenient accesoriu Direcția generală asistență socială și sănătate a Consiliului municipal Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă și a cheltuielilor de judecată (f.d.25).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 februarie 2023 a fost atras în proces în calitate de autoritate tutelară pentru a depune aviz-concluzie Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Centru, mun. Chișinău.

La 15 martie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit referință din partea intervenientului accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice" pe marginea acțiunii reconvenționale.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 41 lit. c) al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, temeiurile pentru înregistrarea divorțului (desfacerii căsătoriei) sînt: hotărîrea instanței judecătorești cu privire la desfacerea căsătoriei.

Relevă că modul și condițiile pentru încetarea căsătoriei prin divorț sunt stabilite legal. Legislația familială în materia desfacerii căsătoriei reglementează soluționarea problemei soților, în privința imposibilității menținerii căsătoriei ca fiind valabilă, fie prin încetarea căsătoriei, având la bază acordul comun al soților (administrativ la oficiul stare civilă), fie administrativ la cererea unuia dintre soți în anumite cazuri stabilite prin lege (când celălalt este declarat incapabil sau dispărut sau a fost condamnat pentru o perioadă mai mare de 3 ani), fie prin pronunțarea divorțului de către instanța judecătorească prin hotărâre.

Referitor la obiectul acțiunii privind contestarea paternității lui Balta Vadim față de copilul minor *****, în acest sens Agenția Servicii Publice a supus verificării registrele actelor de stare civilă, în rezultatul cărui a fost identificat actul de naștere înscris pe numele *****, actul *****, înregistrat de *****, fiind indicat ca născută la data *****, în or. Chișinău, constatându-se că la rubrica „date despre tată" este înscris cet. Balta Vadim.

Notează că datele despre tată au fost înscrise în temeiul prevederilor art. 23 alin. (2) al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă și art. 47 alin. (3) Codul

familiei. Potrivit normelor specificate, copilul născut în cadrul căsătoriei are ca tată pe soțul mamei, iar datele acestuia se înscriu în actul de naștere al copilului în baza actului de căsătorie (actul ***** din *****, înregistrat de *****, mun. Chișinău).

Totodată, informează despre aplicativitatea art. 69 alin (2) lit. c) din Legea nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă prin care mențiunile, rectificările și completările în actele de stare civilă se înscriu pe baza cererii părinților sau hotărârii judecătorești privind contestarea paternității.

Așadar, în conformitate cu legislația sus menționată, temei pentru efectuarea unor mențiuni, rectificări (radieri) și completări în actele de stare civilă sunt doar hotărârile instanței judecătorești privind contestarea paternității prin excluderea datelor din rubrica referitoare la tată din actul de naștere al copiilor.

Afirmă că hotărârea judecătorească emisă în acest sens, va constitui temeiul operării mențiunii în actul de naștere al copilului *****, persoana interesată urmând să se adreseze la organele de stare civilă în vederea solicitării duplicatului certificatului de naștere al copilului în care vor fi reflectate ultimele modificări.

În cadrul ședinței de judecată din 23 martie 2023, Alexeeva-Fiodorova Ludmila, prin intermediul avocatului Ciorba Sergiu a înaintat referință asupra acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat să fie admisă pretenția de desfacere a căsătoriei dintre Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim trecută în registrul actelor de stare civilă cu *****, înregistrată de ***** la ***** și să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția lui Balta Vadim, IDNP *****cu privire la contestarea paternității, ca fiind neîntemeiată.

Evidențiază că pe parcursul căsătoriei, între reclamantă și pârât au apărut diferende ireconciliabile care au dus la necesitatea desfacerii căsătoriei, iar la 18 aprilie 2022, în urma unei certi repetate pârâtul și-a alungat soția și copilul din casă, astfel în prezent aceștia locuiesc separat.

Menționează faptul că Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim în prezent nu comunică, mai mult decât atât acesta nu a inițiat careva discuții despre desfacerea căsătoriei.

Cu referire la desfacerea căsătoriei menționează că pe parcursul căsătoriei, între reclamantă pârât au apărut diferende ireconciliabile de caracter, valori, cultură, lipsă de afecțiune și grijă din partea pârâtului, mai mult ca atât, pârâtul aplica cu regularitate violență psihică și economică în scopul de a manipula soția.

Afirmă că din motivele enunțate, traiul în comun era insuportabil, astfel, din 18 aprilie 2022, soții nu mai locuiesc împreună deja de câteva luni, reclamanta și pârâtul s-au separat și nu mai locuiesc împreună.

Notează că în acest interval de timp, pârâtul a fost în vizită la copil de două ori, aceste vizite nefiind neregulate, financiar pârâtul nu contribuie cu regularitate la întreținerea necesităților copilului minor.

Susține că din împrejurările date, reclamanta consideră că relațiile de familie au eșuat definitiv, iar familia nu mai poate fi păstrată, conviețuirea în comun este imposibilă.

Cu referire la prevederile art. art. 33, 35, 37 alin. (1), (3) Codul familiei, consideră pe deplin întemeiată cerința cu privire la desfacerea căsătoriei, motiv din care urmează să fie admisă.

În ceea ce ține de cerința lui Balta Vadim cu privire la contestarea paternității, evidențiază că circumstanțele de fapt cu privire la afirmațiile că Alexeeva-Fiodorova Ludmila ar fi răspândit informații că acesta nu este tatăl biologic al copilului minor *****,

nu corespund adevărului, ori acesta încearcă în mod vădit să ducă instanța în eroare cu privire la adevăratele motive ale separării soților. Mai mult decât atât, acesta a declarat de nenumărate ori, că în cazul în care Alexeeva-Fiodorova Ludmila va încerca să-și apere interesele pe cale judiciară, acesta va depune maxim efort pentru a tergiversa procesul și a se eschiva de la plata oricăror sume de bani pentru întreținerea copilului minor.

Astfel, la caz, consideră că pretenția cu privire la contestarea paternității și efectuarea expertizei este o modalitate de a suspenda procesul și a materializa relele intenții ale reclamantului reconvențional Balta Vadim, considerent din care consideră necesar respingerea ca fiind neîntemeiată a pretenției cu privire la contestarea paternității.

În ședința de judecată din 23 martie 2023, reprezentantul reclamantei/pârâtei, Alexeeva-Fiodorova Ludmila – avocatul Ciorbă Sergiu a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajarea averii comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată reclamanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2023 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul reprezentantului reclamantei/ pârâtei, Alexeeva-Fiodorova Ludmila – avocatul Ciorbă Sergiu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat un termen de 30 zile pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în mărime de 12000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2023 a fost restituită cererea de concretizare a pretențiilor.

La 19 februarie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit referință din partea reprezentantului lui Balta Vadim – avocatul Coșleț Petru, prin care a solicitat respingerea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Alexeeva-Fiodorova Ludmila împotriva lui Balta Vadim privind încasarea pensiei de întreținere a minorei ***** în sumă bănească fixă în sumă de 4000 lei lunar, cu dispunerea încasării pensiei de întreținere în cuantum de 2361,56 lei lunar.

Menționează că pârâtul este de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor - ***** cu reclamanta, însă nu din motivul că are un comportament nepăsător față de minoră, așa cum afirmă reclamanta, ci reieșind din specificul de muncă peste hotarele țării a pârâtului.

În ceia ce privește încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 4000 lei lunar, menționează că pârâtul nu este de acord, reieșind din faptul că Balta Vadim sistematic pleacă la muncă peste hotarele țării în *****, deoarece are contract de muncă cu *****

Relevă că potrivit condițiilor contractului de muncă, pârâtul și-a asumat obligația de a activa la angajator timp de 300 ore pe an, iar angajatorul și-a asumat obligația de a achita pârâtului câte 500 coroane cehe pentru o oră de muncă.

Notează că conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, la 18 februarie 2024 - una coroană cehă = 0,7557 MDL.

Susține că salariul mediu lunar al pârâtului reprezintă suma de 9 446,25 lei, care rezultă din următorul calcul (300h x 500 coroane cehe = 150 000 coroane cehe pe an x 0,7557 lei = 113 355 lei pe an / 12 luni).

Cu referire la prevederile art. 75 alin. (1) Codul familiei, menționează că suma de 2361,56 lei, constituie pensia de întreținere lunară a minorei *****, conform următorului calcul (de 9 446,25 lei x ¼ din salariul lunar).

Afirmă că după inițierea procesului judiciar, pârâtul i-a propus reclamantei încheierea unei tranzacții de împăcare prin care-și asumă obligația de a achita lunar reclamantei pensia de întreținere pentru minora ***** în suma sus calculată cu acordarea posibilității de a avea întrevederi cu minora ***** și încetarea procesului judiciar, însă reclamanta a refuzat categoric încheierea unei astfel de tranzacții.

Totodată menționează că încă în luna septembrie 2022, pârâtul i-a propus reclamantei transferul banilor pentru întreținerea minorei cu condiția deschiderii unui card bancar pe numele reclamantei, fără inițierea unui proces judiciar, însă, prin metode viclene, reclamanta i-a propus pârâtului transferul banilor pe cârdul deschis pe numele feciorului acesteia - Fiodorov Dmitrii (card nr. 5574 8402 6493 1605), lucru neacceptat de către pârât, motiv din care consideră că cererea privind încasarea pensiei de întreținere, este înaintată cu rea-credință.

Susține că reclamanta nu a prezentat probe, ce ar argumenta necesitatea încasării pensiei de întreținere în cuantum de 4000 lei lunar, iar pretențiile ce depășesc suma de 2361,56 lei lunar, urmează a fi respinse de către instanța de judecată ca fiind neîntemeiate.

Relevă că conform datelor statistice ținute de către Biroul Național de Statistică a Republicii Moldova, media anuală a minimului de existență pentru un copil minor în orașe mari (Chișinău, Bălți) cu vârsta între 1 și 6 ani constituie 2677 lei lunar, în aceste circumstanțe, pârâtul ar fi trebuit să achite pensia de întreținere în cuantum de 1338,50 lei lunar, însă, în legătură cu faptul că activează în câmpul muncii și are un salariu de 9446,25 lei lunar, pensia de întreținere necesită a fi încasată în mărime de 2361,56 lei.

Cu referire la prevederile art. art. 58 alin. (1), 74 alin. (1) Codul familiei și având în vedere faptul că salariul mediu lunar al pârâtului este de 9446,25 lei, consideră că pensia de întreținere urmează a fi încasată în sumă bănească fixă în sumă de 2361,56 lei lunar.

La 05 aprilie 2024, reclamanta Alexeeva-Fiodorova Ludmila, prin intermediul avocatului Ciorba Sergiu a depus cerere de majorare a pretențiilor, menționând că conform extrasului din contul ***** în valuta euro, pentru perioada de 31.08.2022-11.03.2024, contul a fost creditat cu suma totală de 11285,61 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM din 05.04.2024 suma de 217295,39 lei.

Notează că conform extrasului din contul ***** în valuta lei, pentru perioada de 31.08.2022-11.03.2024, contul a fost creditat cu suma totală de 323012 lei.

Relevă că pentru perioada de 31.08.2022-11.03.2024, adică 17 luni venitul minim al pârâtului Baltă Vadim a constituit 540307,61 lei, iar pe lună suma minimă al venitului a este în mărime de 31 782,80 lei, conform formulei de calcul 540307,61 lei /17 luni.

În urma celor enunțate, majorează pretențiile în partea încasării pensiei de întreținere și cere să fie dispusă încasarea sumei de 7900 lei, ceea ce constituie 1/4 din venitul lunar constatat în baza extraselor bancare.

Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 33, 35, 37, 63, 82, 83 Codul familiei, art. 56, 60, 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, solicită desfacerea căsătoriei între Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim, încheiată la *****, la *****, înscrierea fiind trecută în registrul de stare civilă cu *****, stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama sa Alexeeva-Fiodorova Ludmila, încasarea din contul lui Balta Vadim

în beneficiul Alexeeva-Fiodorova Ludmila a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă în mărime de 7900 lei lunar, din data adresării în instanța de judecată, până la atingerea majoratului de către *****, încasarea din contul lui Balta Vadim în beneficiul reclamantei Alexeeva-Fiodorova Ludmila a tuturor cheltuielilor de judecată, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 18 aprilie 2024, reprezentantului lui Balta Vadim – avocatul Coșleț Petru a înaintat referință suplimentară la cererea de majorare a pretențiilor, invocând dezacordul cu pretențiile reclamantei, considerând că reclamanta eronat a calculat cuantumul pensiei de întreținere a minorei *****, în sumă de 7900 lei.

Invocă faptul că Balta Vadim a suplinit conturile sale bancare din sumele obținute de la vânzarea bunurilor mobile și imobile, care i-au aparținut cu drept de proprietate până la căsătoria cu reclamanta, precum și din împrumuturile făcute de la mama sa - *****.

Notează că prin contractul de vânzare-cumpărare *****, Balta Vadim a înstrăinat apartamentul ***** de pe ***** la prețul de 30000 Euro, care i-a aparținut cu drept de proprietate până la căsătoria cu reclamanta.

Menționează că prin procura *****, pârâtul a înstrăinat automobilul de model ***** vin cod *****, număr de înmatriculare ***** la prețul de 15 000 Euro, care la fel i-a aparținut cu drept de proprietate până la căsătoria cu reclamanta, iar din banii obținuți, pârâtul și-a procurat alte bunuri mobile, iar din cei rămași, și-a suplinit conturile bancare, plus la aceasta, pârâtul a luat cu împrumut de la mama sa - ***** suma de 20000 Euro, din care la fel au fost suplinite conturile bancare, dar care necesită a fi restituiți mamei sale. Banii respectivi sunt justificați din următoarele tranzacții.

Relevă că prin contractul de vânzare-cumpărare *****, ***** a înstrăinat terenul cu suprafața de *****, nr. cadastral ***** situat pe***** la prețul de 15000 Euro, prin contractul de vânzare-cumpărare ***** ***** a înstrăinat bunul imobil cu suprafața de *****, nr. cadastral ***** și căsuța de vacanță nr. cadastral **********, situate în întovărășirea pomicolă *****la prețul de 5000 Euro, deci, banii din care pârâtul a suplinit conturile bancare ***** și ***** nu constituie venituri, din care necesită a fi stabilit cuantumul pensiei de întreținere pentru minora *****.

Menționează că venitul lunar al pârâtului constituie aproximativ 500 Euro, salariu ce rezultă din contractul de muncă încheiat cu *****din *****.

Pârâtul consideră că cuantumul pensiei de întreținere a minorei ***** constituie 2361,56 lei, cu care este de acord să o achite lunar, în rest, susține motivele de fapt și de drept invocate în referința din 18 februarie 2024.

Reprezentantul reclamantei Alexeeva-Fiodorova Ludmila – avocatul Ciorba Sergiu, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată concretizată în sensul formulat.

Reclamanta Alexeeva-Fiodorova Ludmila, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, procedura citării legală, fiind îndeplinită.

Reprezentantul pârâtului Balta Vadim - avocatul Coșleț Petru, în ședința de judecată, a menționat că pârâtul recunoaște parțial acțiunea, fiind de acord cu pretențiile privind desfacerea căsătoriei si stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, iar cât privește cerința cu privire la încasarea pensiei de întreținere, a solicitat să fie încasată pensia de întreținere a copilului din contul pârâtului suma de 2361,56 lei lunar, ținându-se cont de

minimul de existență. În ședința de judecată din 18 aprilie 2024, reprezentantul pârâtului a invocat faptul că pârâtul nu mai susține acțiunea reconvențională în partea pretenției cu privire la contestarea paternității, susține doar cerința privind desfacerea căsătoriei.

În ședință de judecată pârâtul Balta Vadim, nu s-a prezentat, procedura citării legală, fiind îndeplinită.

Reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Centru, mu. Chișinău, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, dar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului DPDC sect. Centru.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea inițială și a admite integral cererea reconvențională din considerentele ce urmează.

La caz s-a constatat că Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim, au încheiat căsătoria la *****, înregistrată de *****, act de căsătorie *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria ***** din ***** (f.d.5).

Materialul probator anexat denotă că în timpul căsătoriei părților Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim, s-a născut copilul *****, la *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere seria ***** (f.d.8).

Potrivit art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului declarat incapabil.

În acest sens, instanța judecătorească accentuează că în condițiile nerespectării principiilor enumerate în art. 2 alin. (3) Codul familie, soții dispun de oportunitatea desfacerii căsătoriei în temeiurile și condițiile statuate de Codul familiei drept care nu poate fi limitat sub nici o condiție.

Conform art. 37 alin. (1) – (3) Codul familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile cînd există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluționarea problemei. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că familia s-a destrămat, părțile au viziuni contrare asupra modului și principiilor de conviețuire, mai mult că atât Alexeeva-Fiodorova Ludmila, cât și pârâtul Balta Vadim nu mai locuiesc împreună, iar căsnicia acestora nu mai poate fi salvată.

Raportând la caz prevederile enunțate și având în vedere faptul că și reclamanta, cocretizându-ți pretențiile a solicitat desfacerea căsătoriei, iar pârâtul, prin acțiunea reconvențională a înaintat o astfel de pretenție, instanța de judecată consideră că la caz se justifică temeinicia pretențiilor părților cu privire la desfacerea căsătoriei și necesitatea admiterii acesteia.

Conform art. 3 lit. b) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum și pentru emiterea certificatelor și extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă.

Conform art. 4 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

Potrivit pct.2.2., sub pct. 2.2.2. din anexa nr.1 la legea nominalizată, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătorești sau a încheierii notarului se achită taxa de stat în mărime de 500% unități convenționale.

La eliberarea certificatului de divorț instanța de judecată consideră că urmează de încasat de la Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 500 % unități convenționale, ce constituie 250 lei și anume a câte 125 lei de la fiecare.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținîndu-se cont de interesele și de părerea copilului.

Conform art. 63 Codul familiei, (1) În cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. (2) Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținîndu-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vîrsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

La fel prevederile art. 64 alin. (1) Codul familiei, indică că părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

De reținut este faptul că tatăl și mama sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți.

De aceea, după separarea părinților menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și

armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copilului.

Cu referire la acest criteriu, se prezumă că, ambii părinți își iubesc copii, dar un rol mai determinant în viața minorei îl are mama, care se ocupă cu întreținerea și educația copilului.

Referitor la cel din urmă criteriu, și anume grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire, se reține că, mama minorei, ***** are un rol mai important în viața copilului minor, ținând cont de vârsta fragedă a copilului or, după s-a constatat în cadrul examinării cauzei, anume mama minorei Alexeeva-Fiodorova Ludmila este persoana îi grija cărei se află copilul.

Raportând la caz prevederile precitate, instanța de judecată la caz va reține și faptul că prin intermediul avocatului Coșleț Petru, pârâtul Balta Vadim, în cadrul dezbaterilor judiciare și-a manifestat acordul în ce privește determinarea domiciliului copilului minor *****, născută la ***** cu mama sa Alexeeva-Fiodorova Ludmila.

Astfel, având în vedere acordul pârâtului cu privire la determinarea domiciliul copilului minor cu mama sa, iar reclamanta insistă asupra stabilirii domiciliului copiilor cu ea, invocând că are un loc permanent de trai și dispune de condiții de trai suficiente pentru a asigura copilului condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului, instanța de judecată consideră că domiciliul copilului minor *****, născută la *****, urmează a fi stabilit cu mama acesteia Alexeeva-Fiodorova Ludmila, cu care minora se află la moment, care inter alia este persoană cu care copilul are o legătură psihologică și emoțională mai strânsă.

Pentru aceste considerente se va admite cerința reclamantei cu privire la determinarea domiciliul copilului minor cu mama sa.

Potrivit art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Conform art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Aliniatul (2) al aceluiași articol indică că cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din textul normelor precitate expres rezidă că anume instanța de judecată determină cuantumul pensiei de întreținere reieșind din starea materială și familială a părților, precum și de alte circumstanțe importante care ar permite păstrarea după posibilitate a nivelului anterior de asigurare materială a copilului.

La caz, instanța de judecată a constatat că între părțile la proces nu există un acord referitor la întreținerea copilului minor, fapt ce denotă că cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Este de menționat că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

În cadrul examinării cauzei s-a constat că copilul minor *****, născută la *****, locuiește și se află la educația și întreținerea reclamantei Alexeeva-Fiodorova Ludmila, care nu este încadrată în câmpul muncii, având venituri ocazionale, prestând servicii de îndepărtare a tatuajelor.

Tot, la caz a fost stabilit că pârâtul Balta Vadim nu acordă sprijin material reclamantei pentru întreținerea copilului minor, or alte dovezi care ar atesta contrariul instanței nu i-au fost prezentate.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată va ține cont de faptul că copilul minor *****, aflat la întreținerea reclamantei Alexeeva-Fiodorova Ludmila are vârstă fragedă de 3 ani și 8 luni.

Totodată, instanța de judecată a constatat că pârâtul Balta Vadim are încheiat un contract de muncă cu compania *****în calitate de angajator, fapt confirmat prin copia contractului prezentat (181-184).

Potrivit prevederilor contractuale, angajatul se obligă să execute tipurile de lucrări în volum de până la 300 ore pe parcursul unui an calendaristic, iar pentru lucrările executate și predate în modul corespunzător, lui Balta Vadim i se cuvine o remunerație în mărime de 500 (cinci sute) coroane pentru o oră de muncă.

Totodată, instanța de judecată reține că pârâtul Balta Vadim, prin intermediul reprezentantului său, a recunoscut parțial pretenția cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului *****, fiind de acord să achite lunar pensia în mărime bănească fixă de 2361,56 lei, reieșind din faptul că pârâtul că venitul lunar al pârâtului este de aproximativ 500 Euro.

În asemenea împrejurări și luând în considerație poziția ambilor părți cu privire la stabilirea pensiei într-un cuantum fix, instanța de judecată consideră oportun a stabili pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime bănească fixă.

Conform informației Biroului Național de Statistică al RM se constată că valoarea minimului de existență, în semestrul I al anului 2023, pentru un copil în vârsta de 1-6 ani în mediu urban a fost de 2677 lei.

Instanța de judecată menționează că informația Biroului Național de Statistică, indică doar cuantumul minim necesar de existență, însă la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța urmează să țină cont primordial de interesele copilului și drepturile acestuia de a beneficia de o întreținere corespunzătoare.

Prin urmare, luând în considerație că în speță nu au fost prezentate probe din care ar rezulta că reclamanta dispune de venituri permanente și suficiente pentru întreținerea copilului, instanța de judecată consideră inacceptabil de a lua ca bază la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreţinerea unui copil, minimul de existenţă a copilului în vârsta indicată, care trebuie pusă pe seama ambilor părinţi.

Or, o atare abordare în speța examinată va fi în contradicție flagrantă cu prevederile art. 3 pct. 1 din Convenția internațională cu privire la Drepturile Copilului, care expres indică că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Aici prezintă relevanță și prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994 care stipulează că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Subsecvent, instanța de judecată ține să menționeze faptul că neacordarea sprijinului material corespunzător, ar leza substanţial drepturile copilului minor, fiind pus în situaţia nefavorabilă în ce priveşte întreţinerea şi dezvoltarea sa.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată consideră că cuantumul pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, născută la *****, ce urmează a fi încasat de la Balta Vadim în beneficiul reclamantei Alexeeva-Fiodorova Ludmila se va stabili în mărime bănească fixă de 4000 lei lunar, sumă ce va fi una echitabilă și de natură să contribuie la asigurarea necesităților materiale corespunzătoare a minorei, deoarece doar în acest mod, copilul poate avea careva premise pentru întreținerea, dezvoltarea armonioasă și educația corespunzătoare.

În acest context, instanța consideră relevante la caz și prevederile Legii cu privire la minimul de existență nr.152 din 05 iulie 2012, care reglementează expres că minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

În atare situație este evident că minimul de existență nu acoperă cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului, cum ar fi: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului, de care acesta nu poate fi lipsit, or, acest fapt ar contravine interesului său superior.

În susținerea acestei concluzii, instanța consideră necesar să remarce că noțiunea ”interesele superioare ale copilului” nu semnifică educație și întreținere a copilului în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în considerație ca un punct de pornire și nu de limitare.

Totodată, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „obligații egale față de copii” este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă

suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copilul, eforturile cărui sunt mult mai extinse. Aceasta deoarece părintele cu care domiciliază copilul minor, mai cu seamă de vârsta minorei *****, grație timpului necesar acordat copilul, nu dispune de aceleași posibilități în vederea realizării de venituri în comparație cu ale celuilalt părinte, care, în mod evident, este scutit de aceste preocupări cotidiene.

În consecință, instanța de judecată consideră că doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și, în primul rând, asigurate drepturile și interesele copilului, concluzie ce răstoarnă considerarea pârâtului, exprimată prin intermediul reprezentantului său, precum că cuantumul pensiei ar trebui să fie în sumă de 2361,56 lei, rezultată din venitul lunar al pârâtului Balta Vadim, realizat la compania din *****, deoarece potrivit prevederilor contractuale, rezultă că munca, pentru care a fost angajat pârâtul, se limitează la cel mult 300 ore pe an, ce presupune, că pârâtul lucrează aproximativ o oră pe zi, fapt ce convinge instanța că ultimul, grație vârstei și timpului, este în putință și posibilitate obiectivă de a realiza și alte venituri, or la caz nu a fost constatat că ultimul este inapt de muncă sau are grad de dezabilitate.

De asemenea, instanța de judecată consideră că nu poate constitui temei de încasare a pensiei de întreținere în cuantumul de 7900 lei, pretins de reclamantă, deoarece extrasele din conturile bancare ale pârâtului (f. d. 135-173), la care s-a referit reprezentantul reclamantei, în cererea de majorare a cuantumului pensiei solicitate, reflectă rulajele mijloacelor bănești (alimentare cont, plăți), însă nu denotă că mijloacele bănești intrate în conturi, de altfel, cu titlu de alimentare a conturilor în numerar, constituie drept venituri reale ale pârâtului, din suma căror s-ar prezuma că ultimul are un venit lunar de 31872,80 lei, fapt ce respinge argumentele aduse în acest sens.

În conexiunea celor relatate și apreciind probatoriul administrat, raportat la prevederile legale relevante speței, instanța de judecată consideră oportun de a admite parțial pretenția reclamantei și de a stabili în echitate cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 4000 lei lunar, sumă ce va fi în măsură să contribuie la asigurarea unei întrețineri materiale corespunzătoare a minorului *****, prin punerea în sarcina lui Balta Vadim a obligației lunare de achitare în beneficiul reclamantei a pensei de întreținere a minorei, începând cu 31 octombrie 2022, și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art. 6 alin. (1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat.

Întinderea acestei obligații poate varia in funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Cu referire la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reținut sunt prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din înscrisurile cauzei rezultă că pentru examinarea pretenției cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, reclamanta Alexeeva-Fiodorova Ludmila a achitat taxă de stat în sumă de 100 lei, ce confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2235*3992647 din 27 octombrie 2022 (f.d.2), astfel, în temeiul prevederilor suscitate, instanța de judecată va compensa reclamantei Alexeeva-Fiodorova Ludmila cheltuielile de judecată prin încasarea din contul lui Balta Vadim a sumei în mărime de 100 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, alin. (1^1) cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul dedus judecății în prezenta speță, instanța a constatat că reclamanta Alexeeva-Fiodorova Ludmila a prezentat probe în sensul art. 121-122 Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, a fost administrat la dosar mandatul avocatului seria ***** (f. d. 15) și copia bonului de plată seria *****, care atestă suportarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în sumă de 5000 lei (f. d. 49).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a

statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și studiind materialele cauzei, instanța constată că onorariul achitat de reclamantă pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 5000 lei, este unul real, necesar și rezonabil, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, urmând a fi dispusă încasarea din contul lui Balta Vadim în beneficiul lui Alexeeva-Fiodorova Ludmila a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii cererii), pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Coroborând prevederile enunțate, instanța conchide că taxa de stat aferentă judecării cauzei urmează a fi încasată în beneficiul statului din contul lui Balta Vadim în mărime de 1440 lei, or la depunerea acțiunii reclamanta Alexeeva-Fiodorova Ludmila este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge conchide de a admite parțial acțiunea depusă de Alexeeva-Fiodorova Ludmila, de a desface căsătoria încheiată între părți, a stabili locul de trai a copilului minor *****, născută la ***** cu mama sa Alexeeva-Fiodorova Ludmila, de a încasa de la Balta Vadim pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime bănească fixă de 4000 lei lunar, începând cu 31 octombrie 2022 și până la atingerea majoratului de către copil, de a încasa cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 100 lei și asistența juridică în mărime de 5000 lei, iar în rest de a respinge pretențiile reclamantei Alexeeva-Fiodorova Ludmila, precum și de a admite integral cererea reconvențională depusă de Balta Vadim împotriva lui Alexeeva-Fiodorova Ludmila cu privire la desfacerea căsătoriei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexeeva-Fiodorova Ludmila împotriva lui Balta Vadim, autoritatea publică Direcția pentru protecția drepturilor

copilului sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime bănească fixă și a cheltuielilor de judecată și se admite integral cererea reconvențională depusă de Balta Vadim împotriva lui Alexeeva-Fiodorova Ludmila cu privire la desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria între Alexeeva-Fiodorova Ludmila și Balta Vadim, încheiată la *****, la *****, înscrierea fiind trecută în registrul de stare civilă cu *****.

Se stabilește domiciliul copilului minor: *****, născută la ***** cu mama sa Alexeeva-Fiodorova Ludmila (născută la *****, IDNP *****).

Se încasează de la Balta Vadim (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, adițional *****) în beneficiul lui Alexeeva-Fiodorova Ludmila (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) pensie pentru întreținerea copilului minor: *****, născută la ***** în mărime bănească fixă de 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu 31 octombrie 2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Balta Vadim (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, adițional *****) în beneficiul lui Alexeeva-Fiodorova Ludmila (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 100,00 (una sută) lei și pentru asistența juridică suma de 5 000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 5 100 (cinci mii una sută) lei.

Se încasează de la Balta Vadim (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, adițional *****) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1440 (una mie patru sute patruzeci) lei, pentru cerința cu privire la încasarea pensiei de întreținere de la care reclamanta este scutită prin lege.

Se încasează de la Alexeeva-Fiodorova Ludmila (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) și Balta Vadim (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, adițional *****) taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum a câte 250 % unități convenționale de la fiecare, ce constituie a câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei.

În partea încasării pensiei de întreținere pentru copil, hotărârea se execută imediat.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se transmite Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru efectuarea mențiunilor respective în registrul actelor de stare civilă.

În rest, pretențiile reclamantei Alexeeva-Fiodorova Ludmila împotriva lui Balta Vadim cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, se resping.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Angela Furdui