Dosarul nr. 4-3313/2025
4-25176989-12-4-19122025

H O T Ă R Â R E

07 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
președintele ședinței, judecător Radu Grecu
grefier Nicoleta Negru, Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Victimei Ciudanova Tatiana
În lipsa:
Contravenientului Bîrsa Petru
Agentului constatator Capmoale Ion

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui **Bîrsa Petru**, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****.

Învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 19.12.2025 – 07.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. La data de 11 decembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Ion Capmoale, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia **Bîrsa Petru** este învinuit de faptul că, la 10 noiembrie 2025, în jurul orei 12:23, aflându-se în mun. Chișinău, str. Dokuceaev nr. 6, în magazinul supermarket nr.1, samavolnic exercitând în mod arbitrar a unui drept efectiv, a verificat sacoșa personală care aparține cet. Ciudanova Tatiana, fără permisiunea acesteia.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363725 din 11 decembrie 2025, acțiunile lui **Bîrsa Petru** au fost încadrate în baza art. 335 Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, **agentul constatator Ion Capmoale**, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Contravenientul Bîrsa Petru fiind citat legal nu s-a prezentat, și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Victima, Ciudanova Tatiana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că susține plângerea depusă. Pe data de 10.11.2025 s-a deplasat la magazinul Linella și și-a procurat toate cele necesare și le-a pus într-o geantă personală în care avea documente la apartamente și acte personale. În acel magazin nu a găsit hârtie igienică de care dorea și s-a deplasat la magazinul Nr. 1 şi acolo a găsit ce căuta. În ziua respectivă se simțea rău, deoarece ea deține grad de invaliditate. Se deplasa spre ieșirea din magazin, deja achitase pentru produse și la un moment dat a fost stopată de către pază care au apucat-o de subraț și i-au smuls geanta și au târât-o înapoi în magazin. Paznicul de statura mică a tras-o înapoi și i-a smuls geanta și îi verifica în geantă. Acelălalt paznic de statura înaltă stătea și se uita. Verifica fiecare produs în detaliu. În acel moment i s-a făcut rău și i s-a ridicat tensiunea la 200. I-a smuls mâna cu tot cu bon si aşa incident prima dată în viață i s-a întâmplat. Solicit să fie pedepsit conform legii.

3. Audiind părțile la proces, cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția contravenientului s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 363725 din 11 decembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 363725 din 11 decembrie 2025 emis în baza art. 335 Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Ion Capmoale, la 10 noiembrie 2025, în jurul orei 12:23, **Bîrsa Petru** aflându-se în mun. Chișinău, str. Dokuceaev nr. 6, în magazinul supermarket nr.1, samavolnic exercitând în mod arbitrar a unui drept efectiv, a verificat sacoșa personală care aparține cet. Ciudanova Tatiana, fără permisiunea acesteia.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art. 425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui **Bîrsa Petru** au fost corect încadrate în prevederile **art. 335** Cod Contravențional, adică - Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientului a fost demonstrată prin procesul-verbal de constatare întocmit de agentul constatator Ion Capmoale la data de la 10 noiembrie 2025, în jurul orei 12:23, aflându-se în mun. Chișinău, str.Dokuceaev nr.6, în magazinul supermarket Nr.1, samavolnic exercitând în mod arbitrar a unui drept efectiv, a verificat sacoșa personală care aparține cet. Ciudanova Tatiana, fără permisiunea acesteia.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o

îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor prevăzute la art. 335 Cod contravențional de către **Bîrsa Petru.**

Vinovăția contravenientului **Bîrsa Petru** rezultă din coroborarea probelor administrate în cadrul cauzei contravenționale, care confirmă dincolo de orice dubiu săvârșirea faptei de samavolnicie prevăzută de art. 335 Cod Contravențional. În esență, materialele dosarului, inclusiv procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 10.11.2025, atestă faptul că acesta, în calitate de agent de securitate, a stopat-o pe cet. Ciudanova Tatiana la ieșirea din incinta supermarketului „Nr. 1" și a procedat la percheziționarea sacoșei personale a acesteia fără consimțământul său.

Această acțiune constituie o încălcare a Legii nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, care, prin art. 7, limitează drepturile personalului de pază la inspectarea bunurilor doar cu participarea și acordul proprietarului. Legislația nu oferă agenților de pază dreptul de a reține persoane sau de a efectua percheziții forțate, aceștia având obligația de a solicita intervenția poliției în cazul unei bănuieli rezonabile.

Vinovăția este susținută de declarațiile detaliate ale victimei și de probele materiale (bonurile fiscale de la magazinul „Linella"), care infirmă orice justificare a controlului. Totodată, contravenientul Bîrsa Petru a recunoscut fapta materială, admițând că a verificat geanta personală a doamnei în mod arbitrar, sub pretextul protejării mărfii, ignorând ordinea legală stabilită. Acțiunea sa a fost agravată de starea de sănătate a victimei, provocându-i acesteia un stres sever și complicații medicale, confirmate prin extrasul din fișa medicală anexat la dosar.

5. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Astfel, se constată că art. 335 Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale
- sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui **Bîrsa Petru**, instanța nu a atestat.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni după cum urmează:

- în baza art. 335 Cod contravențional, amendă în mărime de 18 unități convenționale.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Bîrsa Petru** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și

de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovat **Bîrsa Petru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ceia ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui **Bîrsa Petru** că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În cazul neachitării amenzii în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, executarea sancțiunii se va face conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional și prevederilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**