C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-731/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E

12 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Lungu Sergiu în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 06 ianuarie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii în privința lui Lungu Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 577266 în baza art. 353 alin. (2) Contravențional pentru faptul că, *la data de 06.01.2025 ora 00:34, a opus rezistenţă fizică angajatului de poliție Pocorschi Denis, aflat în exercițiul funcțiunii și în timpul reținerii, în urma accidentului rutier.*

În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.01.2025 întocmit în privinţa lui Lungu Sergiu, în baza art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălţi sediul Central pentru examinare conform competenţei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025 s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Lungu Sergiu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravenţional, *din lipsa faptului contravenţiei.*

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir

Palii prin care solicită casarea hotărârii din 07 mai 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră, că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.01.2025 este legal, iar decizia Judecătoriei mun.Bălţi neîntemeiată din considerente că, instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie şi a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depoziţiile depuse de alte părţi, la fel nu s-a condus de probele acumulate pe caz a procesului-verbal de audiere a victimei Pocorschi Denis, proceselor-verbale de audiere a martorilor *****, *****, *****;

-prin urmare, instanţa incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenţionale şi a derogat de la prevederile art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional, care declară că probele sînt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenţei, ci şi a existenţei contravenţiei;

-la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ignorat prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravenţional care declară că procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei;

-la fel nu s-a ţinut cont nici de prevederile art. 381 alin. (4) Cod Contravențional care declară că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante;

-prin urmare, menţionează că temeiul de drept pentru care s-a dispus anularea procesului-verbal contravenţional întocmit în privinţa cet. Lungu Sergiu, contravine materialului probant acumulat la dosar, care dimpotrivă dovedește vinovăția contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin. (2) Cod contravențional;

-mai mult ca atât, instanţa de judecată a ignorat probele concludente și pertinente acumulate la materialele cauzei şi anume: procesul-verbal contravenţional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale a probelor acumulate şi fără careva abateri de la prevederile art. 443 Cod Contravenţional.

-totodată indică, că decizia sus indicată este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatatrea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de agentul constatator părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art. 466 lit. d) Cod Contravențional, în corespundere cu care hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *...hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii sau aceasta este expusă neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Potrivit art. 394 al. (4) Cod Contravențional RM, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală” în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Lungu Sergiu nu corespunde cerinţelor art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, astfel, urmând a fi casată.

Colegiul penal indică că prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025 s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Lungu Sergiu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravenţional, *din lipsa faptului contravenţiei.*

Colegiul penal constată că în privința lui Lungu Sergiu, la 06 ianuarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii în privința lui Lungu Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 577266 în baza art. 353 alin. (2) Contravențional pentru faptul că, *la data de 06.01.2025 ora 00:34, a opus rezistență fizică angajatului de poliție Pocorschi Denis, aflat în exercițiul funcțiunii și în timpul reținerii, în urma accidentului rutier.*

Potrivit art.394 al.(4) Cod Contravențional se reglementează, că judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Colegiul penal constată că instanţa de fond, la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Lungu Sergiu în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional al RM, nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, iar hotărârea atacată fiind adoptată prematur.

Colegiul conchide neverificarea și neconstatarea certă de către instanță a împrejurărilor reale de încetare a procesului contravențional, *în raport cu baza probantă existentă pe cauză.*

În acest aspect, Colegiul penal indică că în motivarea soluției adoptate de încetare a procesului contravențional în privința lui Lungu Sergiu în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției, menționând, că *la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului Lungu Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravențional nu a fost probată.*

Colegiul penal consideră prematură și eronată concluzia instanței de fond referitor la încetarea procesului contravențional intentat în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al RM în privința lui Lungu Sergiu, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional al RM – *nu există faptul contravenției.*

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă

răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 442 al. (1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, Colegiul penal indică, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 06.01.2025 în prezența lui Lungu Sergiu care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut careva obiecții asupra acestuia, astfel fiind de acord cu constatările agentului constatator (f.d.1).

Suplimentar, Colegiul penal consideră necesar a indica în speță, prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional, potrivit cărora, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În baza art. 426 alin. (3) Cod Contravenţional RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii

sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată era obligată să determine aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, însă s-a mărginit doar cu soluţia de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Lungu Sergiu în baza art.353 alin. (2) Cod Contravențional, ignorând normele legale enunțate mai sus, prematur și eronat adoptând soluția de încetare a procesului contravențional în baza art.353 alin. (2) Cod Contravențional.

În context, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei în instanța de fond au fost examinate următoarele probe cărora instanța nu le-a dat apreciere cuvenită în raport cu acțiunile incriminate lui Lungu Sergiu prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.01.2025 în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 577266 din 06.01.2025 (f.d.1);

- raport privind înregistrarea contravenției din 06.01.2025 (f.d.2);

- ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 06.01.2025 prin care s-a constatat că la 06.01.2025, la ora 00.34 în mun. Bălți pe str.Ștefan cel Mare colț cu Al. Pușkin, *Lungu Sergiu a opus rezistență fizică angajatului de poliție Pocorschi Denis aflat în exercițiul funcțiunii în timpul reținerii lui Lungu Sergiu în urma comiterii accidentului rutier* (f.d.3);

- proces-verbal de audiere a victimei Pocorschi Denis din 06.01.2025 potrivit căruia la 06.01.2025, ora 00.32 pe str.Decebal s-a deplasat cu viteză excesivă un automobil de model „Porsche Cayenne” în direcția străzii Ștefan cel Mare. A pornit girofarul și a urmat automobilul respectiv, pînă la str.Ștefan cel Mare colț Pușkin unde a avut loc un accident rutier în care erau implicate trei automobile inclusiv și automobilul de model „Porsche Cayenne”. Coborând din automobilul de serviciu s-a deplasat spre ușa șoferului, *pe scaunul șoferului de afla o persoană de gen masculin care la coborâre a încercat să plece de la fața locului în direcție opusă*. Atunci a aplicat forța fizică prin apucarea acestuia de mîini și în acel timp s-au apropiat colegii de serviciu doborând persoana cu fața la sol și au aplicat cătușele (f.d. 6);

- proces-verbal de audiere a martorului Buzinschi Andrei din 06.01.2025 potrivit căruia căruia la 06.01.2025, ora 00.32 pe str.Decebal s-a deplasat cu viteză excesivă un automobil de model „Porsche Cayenne” în direcția străzii Ștefan cel Mare. A pornit girofarul și a urmat automobilul respectiv, pînă la str.Ștefan cel Mare colț Pușkin unde a avut loc un accident rutier în care erau implicate trei automobile inclusiv și automobilul de model „Porsche Cayenne”. Coborând din automobilul de serviciu a văzut cum Pocorschi Denis încearcă să-l rețină *pe șoferul automobilului care opunea rezistență fizic*ă. S-a deplasat în ajutorul colegului,

unde a aplicat forță fizică față de doborând persoana cu fața la sol și au aplicat cătușele (f.d.7);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 06.01.2025, potrivit căruia la 06.01.2025 ora 00.32 pe str.Decebal s-a deplasat cu viteză excesivă un automobil de model „Porsche Cayenne” în direcția străzii Ștefan cel Mare. A pornit girofarul și a urmat automobilul respectiv, pînă la str.Ștefan cel Mare colț Pușkin unde a avut loc un accident rutier în care erau implicate trei automobile inclusiv și automobilul de model „Porsche Cayenne”. Coborând din automobilul de serviciu a văzut cum Pocorschi Denis și ***** încearcă să-l rețină pe *șoferul automobilului care opunea rezistență fizică*. S-a deplasat în ajutorul colegului, unde a aplicat forță fizică față de doborând persoana cu fața la sol și au aplicat cătușele (f.d.8);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 06.01.2025 la 06.01.2025 ora 00.32 pe str.Decebal s-a deplasat cu viteză excesivă un automobil de model „Porsche Cayenne” în direcția străzii Ștefan cel Mare. A pornit girofarul și a urmat automobilul respectiv, pînă la str.Ștefan cel Mare colț Pușkin unde a avut loc un accident rutier în care erau implicate trei automobile inclusiv și automobilul de model „Porsche Cayenne”. Coborând din automobilul de serviciu a văzut cum Pocorschi Denis, ***** și ***** încearcă să-l rețină pe *șoferul automobilului care opunea rezistență fizică*. S-a deplasat în ajutorul colegiului, unde a aplicat forță fizică față de doborând persoana cu fața la sol și au aplicat cătușele(f.d.9).

- explicațiile contravenientului Lungu Sergiu din 06.01.2025 (f.d.10);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.01.2025 (f.d.11);

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 06.01.2025 prin care se recunoaște drept corp delict înregistrarea video pe CD-R din 06.01.2025 ora 00:35 din mun.Bălți str Șt.cel Mare colț cu str Al.Pușkin (f.d.13);

-proces-verbal de vizionare a înegistrărilor video din 06.01.2025, corpul delict-înregistrarea video din 06.01.2025 pe suport CD-R disc potrivit căruia la vizionarea secvenţei video cu denumirea „0-02-05-f4d9bfD 1 a9 c0 9 1 d22f7e42210f9d57899b 1 dabba58dc67c2436046a86a9bf273_514 0c8e0b811113c”, s-a stabilit că, înregistrarea e în culori alb-negru, cum cu spate de pe carosabil spre trotuară se deplasează un automobil, stopându-se în arbuşti, numere de înmatriculare nu se observă. Se văd aplicate girofare la alte automobil aflate în îndepărtare. Se vede cum se deschide o uşă din stânga automobilului sus indicat, o deplasare a persoanei cu vestă luminiscentă la uşa automobilului, din automobil coboară o persoană, de care apucă la mâni persoana care s-a apropiat de automobil. *Se vede cum persoana în vestă luminiscentă ţine de mână pe persoana care a coborât din automobil, iar ultimul se retrage în direcţii opuse. Se vede cum*

se apropie o altă persoană cu vestă luminiscentă, aplicând mâna la mâna stângă a persoanei reţinute şi ambele persoane cu veste luminiscente ţinând de braţele mânilor persoanei reţinute, l-au doborât la sol. Totodată, se vede cum se apropie de aceste trei persoane o altă persoană cu vestă luminiscentă, aflându-se la spatele celor persoane, concomitent, se apropie de aceste patru persoane o altă persoană cu vestă luminiscentă. Prin urmare se vede cum persoana reţinută e ridicată şi condusă în direcţia carosabilului (f.d.14);

-ordonanță privind începerea urmăririi penale din 06.01.202 (f.d.20);

-informație privind înregistrarea apelului telefonic din 06.01.2025 ora 00:38 cu privire la faptul că pe str.Șt.cel Mare intersecția cu str.Pușkin are loc accident rutier cu persoane traumate, copia testului Drager, potrivit căruia la persoana testată Lungu Sergiu se constată concentrația de alcool – 0,77 mg/l.

Reieșind din cele expuse, se reliefează faptul că instanța nu a elucidat toate circumstanțele importante speței și nu a dat răspuns la toate argumentele ridicate de participanții la proces.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional, rezultă că contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 16 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.

Or, în temeiul art. 462 alin.(1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată. Cele menționate supra relevă prezența caracterului examinării pripite a cauzei.

Din considerentele expuse, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cauza superficial, fără aprecierea obiectivă a probelor și acordarea unei aprecieri cuvenite împrejurărilor cazului, astfel că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07

mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Lungu Sergiu în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, se admite, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari