

Dosarul nr. 1 -2/17
42-1-1214-24092012

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 iulie 2019

or. Rîşcani

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de
judecată
în componenţa:
Preşedintele
şedinţei,
Judecător
Grefier

Ion Rabei
Carolina Carabulea

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura
Anticorupţie
Avocaţilor

Iulian Diaconu
Vadim Gligor, Victor Dolghi
Iurie Guriev, Igor Ţurcanu

Traducătorului

Corina Tcaciuc

a judecat, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de
învinuire a lui

născut la ***** , domiciliat în ***** studii
superioare, supus serviciului militar,
inspector superior al postului vamal
Costeşti-Stînca, fără antecedenta penale,
cetăţean al Republicii Moldova, IDNP

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (2) lit. b), c), art. 42 alin. (2), (3), (4) CP RM.

***** născut la *****, domiciliat în ***** studii superioare, supus serviciului militar, responsabil de schimb al postului vamal Costești-Stînca, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) CP RM.

***** născut la *****, domiciliat în raionul *****, studii superioare, supus serviciului militar, șef adjunct secția control de frontieră Costești-Stînca, fără antecedenta penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) CP RM.

și a lui

născut la *****, domiciliat în mun. *****, studii superioare, supus serviciului militar, inspector vamal din cadrul postului vamal Costești-Stînca, fără antecedenta penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. b), art. 42 alin. (2) CP RM.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

*****, se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de inspector vamal din cadrul postului vamal Costești-Stînca a Biroului Vamal Nord, funcție în baza căreia, în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea serviciului în organele vamale nr.1150 din 20.07.2000 fiind persoană cu funcții de răspundere, iar în conformitate cu art.312 al Codului Vamal al Republicii Moldova fiind reprezentant al puterii de stat și, totodată potrivit prevederilor art.123 CP RM, fiind persoană publică investită de stat să presteze în numele acestuia sau să îndeplinească activități de interes public, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, au pretins și au primit bani ce nu li se cuvin, în următoarele circumstanțe:

În luna octombrie 2010, Domnișoru Victor contabil șef al întreprinderii „Clipa-Vianauto” SRL, ocupându-se de vămuirea pieselor auto de schimb uzate, a făcut cunoștință cu Cojocari Mihail, care-i perfectă-se documentele vamale și tot atunci i-a comunicat că-i poate crea anumite impedimente la admiterea intrării în teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfa și deplasarea acestuia la terminalul vamal din or. Bălți. Pentru a nu-i crea astfel de impedimente și de a nu săvârși acțiuni care-i vor cauza prejudicii intereselor acestuia sau de a nu crea intenționat situații cu consecințe nefaste asupra

intereselor sale legale, exprimate prin tergiversarea efectuării procedurilor vamale, efectuarea controalelor suplimentare cu implicarea echipelor mobile ale Serviciului Vamal, Cojocari Mihail a cerut de la Domnișoru Victor, ca pe viitor, anterior intrării mijlocului de transport în vamă, să se adreseze obligatoriu la el și să-i achite 200 euro și atunci acesta va organiza traversarea grăbită a automobilului cu mărfuri.

Astfel, conform cerințelor inspectorului vamal din cadrul postului vamal Costești- Stînca *****, la data de 21 ianuarie 2011 ora 16³⁰, Domnișoru Victor s-a prezentat la domiciliul acestuia din mun.Bălți str.Mihai Sadoveanu, 30. În cadrul acestei întâlniri, inspectorul Cojocari Mihail a pretins de la Domnișoru Victor suma de 200 euro pentru a organiza implicarea altor colaboratori din cadrul postului vamal Costești-Stînca, pentru a asigura permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfă cu nr. de înmatriculare P358GON, fără efectuarea unui control fizic minuțios. Tot atunci, la ora 16³⁸, Cojocari Mihail, acționând cu scopul implicării în acțiunile sale criminale pentru a asigura permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a automobilului cu marfa SRL „Clipa-Vianauto”, l-a telefonat de la postul său de telefonie mobilă nr. 069133433 pe colegul său, inspector din cadrul postului vamal Costești-Stînca Magaz Igor, la postul de telefon al acestuia nr. 079471414, care la acel moment era în serviciu. În discuția telefonică M. Cojocari i-a comunicat lui I. Magaz, că pe la ora 22⁰⁰, de el se va apropia V. Domnișoru, pentru a vămuia un autocamion cu marfa ce se deplasa spre postul vamal intern Bălți și a cerut de la acesta să grăbească vămuirea autocamionului, pentru ce V.Domnișoru îi va transmite 200 euro.

Astfel, conform înțelegerii prealabile cu inspectorul Cojocari Mihail, la data de 21 ianuarie 2011, aproximativ la ora 21³⁰, Domnișoru Victor a ajuns în postul vamal Costești-Stînca, unde a fost întâlnit de inspectorii vamali aflați în serviciu Magaz Igor și Botezatu Raisa, care i-au perfectat declarația vamală T1 nr. VC04250108, pentru autocamionul cu nr. de înmatriculare P358GON și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți. Pentru grăbirea vămuirii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești-Stînca, V. Domnișoru, sub controlul colaboratorilor CCCEC, i-a transmis lui

Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail.

Tot el, ***** se învinuiește în aceea că, la data de 29 ianuarie 2011 în intervalul de timp cuprins între orele 15⁰⁵ și 15¹⁰, s-a întâlnit cu Domnișoru Victor la domiciliul său situat în mun. Bălți str. M. Sadoveanu nr. 30. În cadrul acestei întâlniri, inspectorul Cojocari Mihail a pretins de la Domnișoru Victor suma de 200 euro pentru a organiza permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfă cu nr. de înmatriculare XAG030, fără efectuarea unui control fizic minuțios. În cadrul acestei discuții, inspectorul Cojocari Mihail i-a cerut lui Domnișoru Victor să meargă la colegul său Magaz Igor, inspector vamal din cadrul postului vamal Costești-Stînca a Biroului Vamal Nord care urma să-i perfecteze toate documentele vamale, iar pentru aceasta urma să achite suma de 200 euro. Acționând conform schemei stabilite, în aceeași zi la ora 14⁴⁸, Cojocari Mihail l-a telefonat de la postul de telefonie mobilă nr. 069133433 pe colegul său Magaz Igor la postul de telefonie mobilă nr. 079471414, care la acel moment era în serviciu, comunicându-i că în curând va veni Domnișoru Victor și a cerut să-i perfecteze de urgență documentele vamale și să-i permită trecerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova spre postul vamal intern Bălți, iar pentru aceasta Domnișoru Victor urma să achite suma de suma de 200 euro.

Astfel, conform înțelegerii prealabile, la data de 29 ianuarie 2011, după discuțiile purtate cu inspectorul Cojocari Mihail și indicațiile acestuia, Domnișoru Victor s-a deplasat la postul vamal Costești-Stînca, unde s-a adresat inspectorilor vamali Magaz Igor și Raisa Botezatu, care i-au perfectat declarația vamală T1 nr. VC04250109 pentru autocamionul cu nr. de înmatriculare XAG030 și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți. Pentru grăbirea vămii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești-Stînca, V. Domnișoru sub controlul colaboratorilor CCCEC i-a transmis lui Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail. Ulterior, la ora 20⁴⁴, pentru a se încredința că Domnișoru Victor a transmis banii preținși, inspectorul vamal Cojocari Mihail l-a telefonat pe colegul său Magaz Igor, de la

postul de telefonie mobilă nr. 069133433 la postul de telefonie mobilă nr. 079471414. În cadrul discuției, M.Cojocari l-a întrebat dacă Domnișoru Victor a fost la el și dacă i-a transmis mijloacele bănești. La această întrebare Magaz Igor a răspuns afirmativ.

Tot el, ***** se învinuiește în aceea că, conform înțelegerii prealabile, la data de 12 februarie 2011, ora 14²², a fost telefonat de către Domnișoru Victor de la postul de telefonie mobilă nr. 069153437 la postul de telefonie mobilă nr. 069133433. În cadrul acestei discuții telefonice, inspectorul Cojocari Mihail a pretins de la Domnișoru Victor suma de 200 euro pentru a organiza permiterea grăbită a intrării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autocamionului cu marfă cu nr. de înmatriculare XAG 030. La 12 februarie 2011 ora 14⁴³, Cojocari Mihail a fost telefonat de colegul său Magaz Igor de la postul de telefonie mobilă nr. 079471414 la postul de telefonie mobilă nr. 069133433, care la acel moment era în serviciu. În cadrul discuției, Cojocari Mihail i-a comunicat că în postul vamal se va prezenta Domnișoru Victor și va fi necesar să-i perfecteze documentele vamale necesare și să-i permită în mod grăbit să traverseze frontiera vamală a autocamionului cu marfa spre terminalul vamal din mun. Bălți, iar pentru aceasta Domnișoru Victor îi va achita suma de 200 euro.

Astfel, conform înțelegerii prealabile cu inspectorul Cojocari Mihail, la data de 12 februarie 2011 aproximativ la ora 16³⁰, Domnișoru Victor a ajuns în postul vamal Costești-Stînca unde s-a adresat inspectorilor vamali aflați în serviciu Magaz Igor și Botezatu Raisa, care i-au perfectat declarația vamală T1 nr. VG04250111 pentru autocamionul cu nr. de înmatriculare XAG030 și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți. Pentru grăbirea vămii și lipsa de impedimente din partea angajaților postului vamal Costești-Stînca, V.Domnișoru sub controlul colaboratorilor CCCEC i-a transmis lui Magaz Igor mijloace bănești în sumă de 200 euro, bani care urmau a fi împărțiți între acesta și Cojocari Mihail. Ulterior, la 31 martie 2011, ora 19⁰⁰, Domnișoru Victor, care intenționa să vămuiască autocamionul cu nr. de înmatriculare XAG030, care se deplasa cu marfă din Belgia spre SRL „Clipa-Vitanauto” din or.Sîngerei Republica Moldova, acționând conform cerințelor anterioare ale inspectorului biroului vamal

Costești-Stînca Cojocari Mihail, pentru a nu se confrunta cu impedimente din partea inspectorilor vamali ai biroului vamal Costești-Stînca, exprimate prin tergiversarea vămuirii, efectuarea controalelor suplimentare cu implicarea echipelor mobile ale Serviciului Vamal, s-a adresat inspectorului vamal al postului vamal nominalizat Magaz Igor, care se afla în exercițiul funcției împreună cu inspectorul vamal Botezatu Raisa. După prezentarea documentelor necesare pentru perfectarea declarației vamale de tranzit T-1, inspectorul vamal Magaz Igor, acționând conform schemei anterioare stabilite cu inspectorul vamal Cojocari Mihail, a pretins de la Domnișoru Victor 300 euro pentru efectuarea vămuirii autocamionului fără crearea a careva impedimente și fără efectuarea unui control fizic minuțios. Domnișoru Victor a refuzat să-i ofere acestuia 300 euro, motivând cu lipsa de bani și insistând la înțelegerea comună avută anterior cu inspectorul vamal Cojocari Mihail, referitor la achitarea sumei de 200 euro. În consecință, inspectorul vamal Magaz Igor a acceptat suma de 200 euro și după aceasta, inspectorii vamali au perfectat declarația vamală T1 nr.MY04595851 pentru autocamionul cu nr. de înmatriculare XAG030 și i-au permis traversarea frontierei vamale spre postul vamal intern Bălți. Astfel, pe la orele 20⁰⁰, Domnișoru Victor i-a transmis lui Magaz Igor mijloacele bănești pretinse de către acesta, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, bani care urmau a fi împărțiți între Magaz Igor și Cojocari Mihai.

Tot, ***** se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de inspector principal al postului vamal Costești-Stînca auto biroul vamal Bălți, fiind angajat în organele vamale de la 15 septembrie 1993, în baza fișei de post din 15.03.2010, fiind persoană publică cărei într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.1150 din 20.07.2000 „Serviciului în organele vamale” și art.312 al Codului Vamal al Republicii Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, conducându-se

de legislația Republicii Moldova, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu responsabilul de schimb al postului vamal Costești-Stînca ***** și cu șeful adjunct al secției control de frontieră Costești-Stînca *****, cu repartizarea rolurilor fiecărui funcționar, în scopul de a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfa fără întocmirea declarațiilor și achitarea drepturilor de import, a pretins și a primit de la Aureliu Caprianu suma de 950 Euro.

Astfel, la data de 17 mai 2012, între ora 05⁰⁰ - 09⁵⁹, aflându-se în exercițiul funcției, inspectorul superior al postului vamal Costești-Stînca Cojocari Mihail, a permis trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culoarul de intrare în țară a unităților de transport, cetățeanului Aureliu Căprianu care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 316 TDI, cu numerele de înmatriculare 7544 BNS în care erau transportate piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 17.05.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 76 250 lei. În continuare, inspectorul vamal Cojocari Mihail, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Aureliu Căprianu să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a extorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Aureliu Căprianu bani în sumă de 500 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7542,4 lei.

Astfel, Cojocari Mihail acționând contrar prevederilor art. 20 alin. 9 Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate. Concomitent, *****, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul evitării eventualului litigiu cu reprezentantul poliției de frontieră, l-a determinat pe Aureliu Căprianu să-i transmită suma de 50 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 754,2 lei, șefului adjunct al secției control de frontieră Costești-Stînca,

*****, pentru ca ultimul să permită trecerea| fără verificarea suplimentară a unității de transport.

Tot el, se învinuiește în aceea că, la data de 16 iulie 2012, între ora 06⁵³ – 07⁰⁷, aflându-se în exercițiul funcției, inspectorul principal al postului vamal Costești-Stînca Cojocari Mihail, a permis trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unităților de transport, cetățeanului Aureliu Căprianu, care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 313, numerele de înmatriculare FR AN 413 în care erau transportate piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 16.07.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 59 008 lei. În continuare, inspectorul vamal Cojocari Mihail, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Aureliu Căprianu să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a extorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Aureliu Căprianu bani în sumă de 450 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 6784 lei.

Astfel, Cojocari Mihail acționând contrar prevederilor art. 20 alin. 9 Codul vamal RM, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate. Concomitent, *****, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul evitării eventualului litigiu cu reprezentantul poliției de frontieră, l-a determinat pe Aureliu Căprianu să-i transmită suma de 400 lei, șefului adjunct al secției control de frontieră Costești-Stînca *****, pentru ca ultimul să permită trecerea fără verificare suplimentară a unității de transport.

*****, se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de responsabil de schimb al postului vamal Costești-Stînca auto biroul vamal Bălți, fiind angajat în organele vamale de la 19 mai 1994, în baza fișei de post nr. 91 din 15.03.2010, fiind persoană publică cărei într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art. 3 al Legii nr.1150 din 20.07.2000

„Serviciului în organele vamale” și art. 312 al Codului Vamal al Republicii Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, conducându-se de legislația Republicii Moldova, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu inspectorul vamal principal din cadrul postului vamal Costești-Stînca ***** și cu șeful adjunct al secției control de frontieră Costești-Stînca *****, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfă fără întocmirea declarațiilor și achitarea drepturilor de import, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă personal și prin mijlocitor în următoarele circumstanțe.

La data de 17 mai 2012, între orele 05⁰⁰ - 09⁵⁹, aflându-se în exercițiul funcției, Catan Gheorghe în calitate de responsabil de schimb al postului vamal Costești-Stînca, acționând contrar prevederilor art. 31 Cod vamal, care statuează că importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sânt plătite drepturile de import și sânt aplicate măsurile de politică economică și art. 20 alin. (9) Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, participând de comun cu cet. Cojocari Mihail, în calitate de superior, la controlul fizic al unității de transport de model Mercedes Sprinter 316 TDI cu numerele de înmatriculare 7544 BNS, în care se transportau piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 17.05.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 76 250 lei, condus de cetățeanul Aureliu Căprianu, în schimbul nesolicitării prezentării documentelor de proveniență a mărfii, neînregistrarea mărfii transportate, precum și încurajându-l pe subalternul său Cojocari Mihail, ca acesta să nu solicite prezentarea documentelor de proveniență a mărfii, să nu înregistreze marfa transportată, au pretins, acceptat și primit suma de 500 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7542,4 lei.

Tot el, se învinuiește în aceea că, la 16 iulie 2012, între orele 06⁵³ - 07⁰⁷, aflându-se în exercițiul funcției, în calitate de responsabil de

schimb al postului vamal Costești-Stînca, acționând contrar prevederilor art. 31 Cod vamal, care statuează că importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sînt plătite drepturile de import și sînt aplicate măsurile de politică economică și art. 20 alin. (9) Codul vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, a permis contra sumei de 450 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 6784 lei, trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culoarul de intrare în țară a unităților de transport, a cetățeanului Aureliu Căprianu, care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 313, cu numerele de înmatriculare FRAN413, în care se transportau piese de schimb uzate, care conform calculului determinării valorii în vamă cu stabilirea sumei drepturilor de import spre încasare în baza procesului verbal din 16.07.2012, valoarea de piață a mărfii în vamă este de 59008 lei, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia.

*****, se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de șef adjunct secția control de frontieră Costești-Stînca din 17 noiembrie 1999, fiind persoană publică, cărei într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în conformitate cu prevederile art. 3 al Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la poliția de frontieră, fiind subordonat numai colaboratorilor superiori, împuterniciți direct, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu inspectorul vamal principal din cadrul postului vamal Costești-Stînca ***** și cu responsabilul de schimb al postului vamal Costești-Stînca *****, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport cu marfă fără verificarea suplimentară a acestuia, precum și pentru nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicilor săi, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La data de 17 mai 2012, între orele 05⁰⁰-09⁵⁹, aflându-se în exercițiul funcției, Ciugureanu Ion în calitate de șef adjunct secția

control de frontieră Costești-Stînca, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 6 alin. (4) lit. a), f) din Legea nr. 283 din 28.12.2011 „cu privire la poliția de frontieră”, care prevede că poliția de frontieră are obligația să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care au încălcat legislația ce reglementează intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Aureliu Căprianu să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a extorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Aureliu Căprianu bani în sumă de 50 Euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie suma de 754,2 lei, permițându-i trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unității de transport, a cetățeanului Aureliu Căprianu, care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 316 TDI, cu numerele de înmatriculare 7544 BNS, în care se transportau piese de schimb uzate, care erau prohibite pentru introducerea în țară potrivit art. 20 alin. 9 Cod vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehiculele uzate, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia. Concomitent, *****, în continuarea acțiunilor sale criminale, ca rezultat al înțelegerii prealabile cu colaboratorii vamali, primind suma de 50 Euro de la Aureliu Căprianu, a asigurat nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicilor săi ***** și *****.

Tot el, se învinuiește în aceea că, la 16 iulie 2012, între orele 06⁵³ - 07⁰⁷, aflându-se în exercițiul funcției, în calitate de șef adjunct secția control de frontieră Costești-Stînca, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 6 alin. (4) lit. a), f) din Legea nr. 283 din 28.12.2011 „cu privire la poliția de frontieră” care prevede, că poliția de frontieră are obligația să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care au încălcat legislația ce reglementează intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului

frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Aureliu Căprianu să îi ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, a extorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Aureliu Căprianu bani în sumă de 400 lei, permițându-i trecerea peste frontiera Republicii Moldova, pe culuarul de intrare în țară a unităților de transport, a cetățeanului Aureliu Căprianu, care conducea microbusul de model Mercedes Sprinter 313, cu numerele de înmatriculare FR AN 413, în care se transportau piese de schimb uzate, care erau prohibite pentru introducerea în țară potrivit art. 20 alin. 9 Cod vamal, prin care se interzice introducerea în țară a părților și a accesoriilor pentru autovehicule uzate, fără a i se solicita prezentarea documentelor asupra mărfii și proveniența acesteia. Concomitent, *****, în continuarea acțiunilor sale criminale, carezultat al înțelegerii prealabile cu colaboratorii vamali, primind suma de 400 lei de la Aureliu Căprianu, a asigurat nedemascarea acțiunilor ilegale ale complicilor săi ***** și *****.

*****, se învinuiește în aceea că el, deținând funcția de inspector al Biroului Vamal Bălți, funcție, care potrivit prevederilor alin. (2) art. 3 al Legii serviciului în organele vamale nr.1150 din 20.07.2000, este supusă reglementărilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, totodată, în conformitate cu art.312 al Codului Vamal al Republicii Moldova, fiind reprezentant al puterii de stat, iar potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu inspectorii vamali principali din cadrul postului vamal Costești-Stînca Cojocari Mihail, repartizând rolurile între ei, a pretins și a primit bani ce nu i se cuvin de la Domnișoru Victor, pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor de transport cu marfă fără efectuarea unui control fizic minuțios, săvârșind infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 21 ianuarie 2011, aflându-se în exercițiul funcției, inspectorul vamal din cadrul postului vamal Costești-Stînca al Biroului Vamal Bălți Magaz Igor, pe la orele 16³⁰, a fost telefonat de către

colegul său de serviciu, inspectorul vamal Cojocari Mihail, care i-a comunicat că pe la orele 22⁰⁰ de el se va apropia un cunoscut de-al său, pentru perfectarea actelor vamale necesare transportării mărfurilor și-i va transmite 200 euro. În aceeași zi, pe la ora 21³⁰, în postul vamal Costești-Stînca a intrat Domnișoru Victor, care a solicitat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile, fără crearea a careva impedimente. Acționând conform înțelegerii prealabile avute cu Cojocari Mihail, inspectorul vamal Magaz Igor, împreună cu inspectorul vamal Botezatu Raisa, au încasat plățile cuvenite, au efectuat procedurile vamale și după aceasta, Magaz Igor a primit de la Domnișoru Victor mijloace bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Tot el, se învinuiește în aceea că, la 29 ianuarie 2011 pe la orele 17⁰⁰, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu inspectorul vamal Botezatu Raisa în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu inspectorul vamal Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile, la solicitarea lui Domnișoru Victor, fără crearea a careva impedimente, iar după aceasta, Magaz Igor a primit de la Domnișoru Victor, mijloace bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Tot el, se învinuiește în aceea că, la 12 februarie 2012 pe la orele 16³⁰, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu inspectorul vamal Botezatu Raisa în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu inspectorul vamal Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea pieselor de schimb pentru automobile la solicitarea lui Domnișoru Victor, fără crearea a careva impedimente, la

intrarea autocamionului cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, iar după aceasta, Magaz Igor a primit de la Domnișoru Victor mijloace bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Tot el, se învinuiește în aceea că, continuându-și acțiunile sale criminale, la 31 martie 2011 pe la orele 19³⁰, aflându-se în exercițiul funcției împreună cu inspectorul vamal Botezatu Raisa în postul vamal Costești-Stînca, acționând conform înțelegerii prealabile avute anterior cu inspectorul vamal Cojocari Mihail, au efectuat vămuirea accesoriilor uzate pentru autovehicule la solicitarea lui Domnișoru Victor, fără crearea a careva impedimente, la intrarea autocamionului cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova și fără efectuarea unui control fizic minuțios, pentru ce Magaz Igor, a pretins 300 euro. În consecință „Domnișoru Victor, din lipsă de bani, i-a transmis, iar Magaz Igor a primit de la el, mijloace bănești pretinse, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu crea careva impedimente, în sumă de 200 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Inculpații ***, *****, ***** și ******* în cadrul ședinței de judecată au refuzat să dea declarații, nerecunoscând vina sa în comiterea infracțiunilor imputate.

Martorul Domnișorul Victor Vasile, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că în 2010 a fost angajat la SRL „Clipa Vianauto”, care se ocupa cu importul pieselor pentru automobile de diferite modele. În acea perioadă se ocupa cu perfectarea declarațiilor vamale și plăților. În sarcina lui era să întâlnească camioanele și să cazeze persoanele. În anul 2010 luna octombrie s-a deplasat la postul Costești-Stînca, pentru a efectua o operație de tranzit la terminal. La post și-a depus actele la Cojocaru Mihail, care apoi i-a verificat marfa din camion, care era pusă sub declarația de tranzit. Cojocaru Mihail i-a comunicat că nu-i poate valida declarația de tranzit, deoarece în factura

eliberată din Belgia nu era indicată fiecare poziție în parte, doar masa, bucățile și prețul. La ce i-a comunicat că este imposibil, deoarece s-au importat foarte multe camioane și piese, iar Cojocaru Mihail i-a răspuns că dacă nu-i plătește suma de 500 euro, nu va valida declarația. Nu a avut la moment această sumă de bani și s-au certat puțin, cerându-i să numere marfa. Șoferul era obosit, stând în vamă 3-4 ore și s-a hotărât să plătească suma de 200 euro, deoarece după calcule reținerea la vamă le va costa mai mult de 200 euro, însă avea doar suma dată. A achitat și taxa de autorizare pentru camion, deoarece avea numere de înregistrare străine. După aceasta, Cojocaru Mihail i-a validat declarația, însă spunându-i că lipsește fila nr. 4 din declarație, culoarea nu și-o amintește. I-a promis că o aduce a doua zi din or. Drochia, în schimb i-a dat buletinul de identitate. A doua zi se afla la terminal și s-a întâlnit cu Cojocaru Mihail, care l-a întrebat dacă a finalizat devamarea, spunându-i că da, acesta l-a invitat acasă ca să-i înmâneze pașaportul. Au plecat împreună la Cojocaru Mihail, unde și-a primit pașaportul. Acolo au început o discuție, unde a fost întrebat de Cojocaru Mihail câte ture face pe an. A răspuns că face o tură pe lună, uneori două. Cojocaru Mihail l-a rugat să-l anunțe în viitor când va merge în tur, ca să nu se rețină la vamă și i-a dat numărul său de telefon. La mijlocul lunii ianuarie, anul 2011 a avut un import de aceeași mărime și asortiment. L-a sunat pe Cojocaru Mihail și i-a spus, că are un import, la ce l-a invitat la el acasă, unde a aflat că acesta nu lucrează la moment și l-a apelat pe un coleg de-al său. După apelul dat, i-a spus că a vorbit cu Igor Magaz și să plece la postul vamal Stînca-Costești. La post camionul deja era venit cu declarația pregătită de la mun. Bălți. S-a apropiat de ghișeu de primire a actelor, și a depus declarația. La ghișeu se aflau Igor Magaz și Raisa Botezatu, însă la acel moment nu știa numele persoanelor date. Timp de aproximativ o oră Botezatu Raisa i-a controlat camionul și i-a pus plombă, iar apoi l-a trimis la bancă pentru a achita pentru autorizație, după care l-a eliberat. În incinta încăperii stătea Igor Magaz și acesta i-a dat de înțeles, că trebuie să-i plătească suma de 200 euro. A achitat suma și a plecat la terminal. Exact această situație s-a petrecut și în ianuarie 2011. Următoare tură de import a avut loc la 11 februarie 2011, l-a apelat pe Cojocaru Mihail și l-a anunțat că camionul ajunge la frontieră,

Însă ultimul l-a anunțat că astăzi nu este posibil și că doar mâine va fi posibil să perfecteze declarațiile. A doua zi și-a perfectat declarațiile în or. Drochia și s-a deplasat la postul Stînca-Costești pentru a trece controlul. La Stînca-Costești a depus declarația, a intrat în incintă, unde se aflau colaboratorii, Magaz Igor i-a dat semn din ochi și el i-a transmis suma de 200 euro, primită de la Mihail și cei 200 euro care erau stabiliți. Botezatu Raisa i-a perfectat declarațiile. Ultimul import, în care l-a sunat pe Cojocaru Mihail a avut loc la 31 martie 2011. Cojocaru Mihail i-a spus să se deplaseze la Costești, unde a depus declarația, apoi pe scări s-a întâlnit cu Magaz Igor, care i-a spus că s-a mărit prețul până la 300 euro. Au început să se contrazică, spunându-i că nu are așa sumă, iar Cojocaru Mihail nu l-a anunțat. Magaz Igor nu a spus nimic și a înmănat banii. Apoi l-a sunat pe Cojocari Mihail, care i-a spus că e în concediu, după ce nu l-a mai deranjat. Pe parcurs ei au mai activat, însă nu s-a adresat la nimeni și se clarifica singur. Cojocari Mihail i-a cerut suma de 500 euro, însă au convenit la suma de 200 euro pe motiv că în facturi nu era specificată fiecare poziție în parte și numărul de bucăți, ci era întocmită la general. Cu Cojocari Mihail de fiecare dată contactau prin telefon și câteva ori a fost la el acasă. La post a depus declarațiile, Magaz Igor s-a prezentat și după înfățișarea descrisă, l-a cunoscut și l-a întrebat dacă a fost contactat de „Alexeici,, și el i-a răspuns că este la curent. Camionul aparține întreprinderii care vindea piesele, cheltuielile de drum le achitau ei. Până la 01 octombrie 2010 nu a avut acțiuni cu Cojocari Mihail. Nu este agent sub acoperire al CNA și la moment nu colaborează cu organele CNA. Nu a fost denunțător pe alte cauze. După cazul dat nu a colaborat cu CNA. Îl cunoaște pe Nicolaenco, care a fost șoferul automobilului. Nu cunoaște dacă Nicolaenco a transportat aceeași marfă pe altă cauză penală. Nu cunoaște persoana cu numele Eugen și cu numele Caprianu. Vizual îl cunoaște pe Donari Vasile și îl cunoaște pe Botnari Ilie. A activat până în anul 2014 în calitate de contabil al SRL „Clino Viananto”, proprietarul și directorul fiind Smîntina Victor. A comunicat ultimului despre sumele de bani solicitate. Din luna octombrie până în luna ianuarie nu a importat marfă. În luna ianuarie s-a adresat la organele de drept pentru a nu pierde lucrul. A plecat în mun. Chișinău și a depus plângere. Banii care i-a transmis lui

Magaz Igor erau primiți de la ofițerii CNA, pentru ca să-i dea lui Cojocaru Mihail. Nu cunoaște ce înseamnă cuvântul estorca, însă l-a scris în plângere. La data de 21 ianuarie 2011 a plecat la Cojocari Mihail sub controlul CNA, fiind înzestrat cu tehnică specială și bani. A fost inițiativa CNA de a pleca la Cojocari Mihail. Nu cunoaște care aveau să fie consecințele, dacă nu se duce la Cojocari Mihail acasă și trecea prin alt schimb. Îi era frică să treacă la alt schimb, deoarece Cojocari Mihail îi făcea probleme. Cojocari Mihail i-a comunicat ca să dea banii lui Magaz Igor. La data de 21 ianuarie 2011 Cojocari Mihail l-a întrebat dacă are bani, dar nu a extorcat de la el bani. La postul vamal Stînca-Costești a plecat la inițiativa CNA și sub controlul lor. Nu-și amintește dacă Magaz Igor a extorcat de la el bani. Nu cunoaște dacă la punctul de trecere era rînd mare. A doua zi i-a comunicat lui Cojocari Mihail că totul a făcut și acesta i-a comunicat că când va veni automobilul să-l anunțe. Nu a încercat să-l minte pe Cojocaru Mihail. După data de 31 martie 2011 a mai efectuat importare și când l-a telefonat pe Cojocaru Mihail, acesta l-a refuzat pe motiv că este în concediu sau pleacă din țară. Posibil că odată a trecut vama când era prezentă doar Raisa Botezatu, iar Magaz Igor lipsea. Considera că Cojocari Mihail putea să-l stopeze la vamă, dar nu cunoaște care anume impedimente avea să-i pună. În privința sa este pornit un dosar penal privitor la contrabandă și corupere activă la postul vamal Costești. Nu dorește să spună cui a dat bani. A fost sancționat pentru faptul că nu deținea acte de proveniență a mărfii. Nu au avut loc cazuri ca Cojocari Mihail să-i interzică trecerea la vamă. Nu a apelat la Banari Vasile pentru a facilita activitatea de import-export. Îl cunoaște pe Ciugureanu Ion, ultimul a activat în calitate de grănicer la postul Stînca-Costești. Dosarele penale au fost pornite în anul 2013, iar ultimele tranzacții le-a efectuat în anul 2012. S-a aflat în stare de arest privitor la cauză penală. Nu a avut scop criminal când îl telefona pe Cojocari Mihail. Nu cunoaște dacă Magaz Igor a perfectat declarații. Nu poate spune ce impedimente erau să-i creeze la import Magaz Igor și Botezatu Raisa. Prima declarație a fost perfectată de către Cojocari Mihail în luna octombrie. Nu s-a adresat la Catan Gheorghe pentru a trece marfa. A decis să se adreseze la CNA din mun. Chișinău, având

mai multă încredere. Nu cunoaște unde activa la acel moment Banari Vasile.

Martorul Căprianu Aureliu, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, la data de 15 aprilie 2012, a traversat frontiera Costești-Stânca cu un microbuz, care era încărcat cu piese de schimb de a doua mână. A ajuns la vamă, unde s-a apropiat grănicerul, care i-a cerut documentele personale și pentru automobil. Între timp s-au apropiat vameșii, care i-au cerut să deschidă ușa microbuzului din spate. Vameșii au verificat automobilul și i-au interzis trecerea cu piesele de schimb. Cu grănicerul Ion s-a clarificat, acesta a discutat cu vameșii și i-au propus să plătească 450 euro, pentru a trece vama fără confiscarea pieselor. A plecat în automobil, unde a hotărât totuși să plătească suma. A intrat în birou la ei, unde i-au spus să pună banii pe geam și să îi contacteze dacă pe viitor va mai dori să treacă vama. Cu Cojocari Mihail au făcut schimb de numere de telefoane. Cojocari Mihail l-a sfătuit să ocolească posturile vamale și să îl contacteze în caz de ceva, iar când ajunge acasă să-l apeleze pentru a-i zice dacă totul este bine. Peste o perioadă de timp s-a adresat la CCCEC cu o plângere și a fost audiat de Luchianu Andrei. A doua oară a trecut frontiera în luna mai, sub controlul CCCEC. A fost echipat cu mijloace audio-video și mijloace materiale, fiind întocmit și proces-verbal. Dimineața a trecut la vamă, unde s-a apropiat un grănicer pe nume Ion și i-a cerut actele, microbuzul avea numere spaniole și nu găsea procura. În acest timp s-a apropiat Cojocari Mihail și Gheorghe, care l-au certat pentru că nu avea actele în regulă. Au verificat transportul, după ce i-au spus să acopere piesele cu anvelopele din cauciuc, pentru a le camufla. După aceasta a plecat în biroul lui Cojocaru Mihail, unde i-a transmis 500 euro. Apoi a plecat în transport, iar Cojocaru Mihail s-a urcat într-un automobil de model Jeep și l-a însoțit pentru ca să evite posturile vamale. A treia oară a trecut vama în iulie 2012. A fost echipat cu materiale, mijloace tehnice și 550 euro. La vama românească a dat 50 euro și 50 roni. A ajuns la vama Stânca-Costești, a dat actele la control, s-a apropiat grănicerul și un vameș Alexandru, pe care pentru prima dată l-a văzut, apoi s-a apropiat Cojocaru Mihail, care a deschis ușile automobilului. Automobilul avea numărul de înregistrare din Florești. A verificat

automobilul și l-a urmat pe Cojocaru Mihail, căruia i-a transmis 450 euro rămași și i-a explicat că 50 euro deja i-a dat la vama românească. I-a spus să se clarifice cu Ion, să pună banii în documente și a lăsat două bancnote a câte 200. Cunoaște doar numele lui Cojocaru și Catan. În luna aprilie i-a transmis grănicerului Ion ceva euro, acesta nu i-a pus taxă, însă nu știe ce sumă i-a dat. De la prima întâlnire vameșii i-au pus condiția de a le transmite banii, altă soluție nu a avut. Nu-și amintește dacă suma de 400 lei, transmisă în iunie era personală, sau din banii CCCEC. Până la 15 aprilie 2012 a mai văzut persoanele date, în anul 2011 a mai trecut postul vamal și i-a cunoscut vizual. Nu activează în calitate de agent sub acoperire la CCCEC. În perioada anilor 2003-2010 a activat ca colaborator la CCCEC. Prima trecere de frontieră a avut loc la 15 aprilie 2012, la acel moment nu avea nici o ocupație. La acel moment nu a avut în proprietate sa nici un automobil. După piese a plecat împreună cu Burlacu Valeriu și Silvestru Victor, cu automobil de model Renault. Ultimii i-au arătat de unde procura piese de schimb, a fost cu ei în Italia. Personal, în Italia a fost în anul 2012. Automobilul a fost arendat din municipiul Chișinău, strada Albișoara, cu LT 45 numerele nu le cunoaște. La intrarea în vamă se afla la volanul automobilului. Piesele de schimb le-a adus din Italia, automobilul cu care a plecat în Italia s-a defectat. Până în luna aprilie a adus piese. Din motivul că s-a defectat automobilul, piesele le-a lăsat în România. Piesele le-a adus cu microbuzul de model Volkswagen împreună cu Burlacu, l-au descărcat în România la o distanță de 300 km de la vamă. Burlacu a rămas cu automobil, iar el a arendat alt automobil. În pașaport este aplicată ștampila că a traversat frontiera de stat în luna aprilie. Pe primul epizod nu cunoaște dacă a fost deschis vreun dosar penal. Nu îl cunoaște pe *****. S-a adresat la Sergiu din or. Florești referitor la automobilul pe al doilea episod. Acesta i-a dat automobilul, însă nu cunoaște modelul și nu ține minte numerele de înmatriculare a automobilului dat, doar că avea numere spaniole. A luat automobilul și a plecat în România, a trecut prin vama Leușeni, a încărcat automobilul în România la service. Când a venit din mun. Chișinău automobilul era gol. Colaboratorii CNA erau în alt automobil. S-au încărcat la service-ul din Botoșani, nu cunoaște cine a organizat încărcarea pieselor date. La

Botoșani a plecat la începutul lunii mai, însă nu ține minte exact data. În aceeași zi a ieșit din țară, s-au încărcat și au venit înapoi. Nu cunoaște informația privitor la faptul că automobilul a ieșit din țară la 10 mai și s-a întors pe 17 mai. Nu cunoaște nimic privitor la piesele de schimb, doar că a încărcat piesele pentru a traversa vama. A fost efectuată inventarierea pieselor, microbuzul cu piese l-a transmis după vamă colaboratorilor CNA la o benzinărie. L-a întâlnit persoana care se ocupa cu echiparea lui, fiind adusă de către colaboratorii CNA. Nu îl cunoaște pe Domnișorul Victor. Nu cunoaște de ce Domnișorul Victor aducea marfă cu automobilul nr. 7544 BNS, cu care aduce și el marfă. La data de 17 mai colaboratorii CCCEC l-au chemat și l-au echipat cu mijloace tehnice. La data de 17 mai nu a fost contactat de către Cojocari, Catan și Ciugureanu. În această perioadă de timp nu a avut alte tangențe cu ultimii. În perioada 15 aprilie -17 mai, Cojocari, Catan și Ciugureanu nu au extorcat de la el bani. Nu cunoaște a cui a fost inițiativa ca la 17 mai să dea bani lui Cojocari, Catan și Ciugureanu. Anterior a fost stabilită o taxă pentru traversarea vămii și a fost de acord să achite. Cu tehnică specială a fost echipat în mun. Chișinău la CCCEC cu întocmirea procesului-verbal. A fost instruit cum să conecteze mijloacele tehnice. Probabil că a efectuat înregistrări tehnice și pe teritoriul României. Cunoaște că România a acordat Republicii Moldova asistență juridică în materie penală. Ultimul episod a avut loc în luna iulie. În perioada de la 17 mai până în luna iulie nu s-a întâlnit cu Cojocari, Catan și Ciugureanu și Cojocari Mihail, ultimii nu au extorcat de la el bani. Singur se afla la volan, fiind sub controlul CNA și împreună au mers în or. Botoșani, unde a încărcat marfa. Colaboratorii CNA i-a comunicat unde se află marfa ca să o încarce și i-a spus să caute automobil. Automobilul l-a luat de la o persoană pe nume Sergiu, care i-a întocmit procura pe automobil în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, unde se află și centrul de deservire tehnică. Personal a suportat cheltuielile pentru combustibil și cartea verde. Automobilul avea nr. FR AN 413 și nu cunoaște de ce era pe numele lui Vizitiu Ghenadie. A fost efectuată inventarierea pieselor și transportate pe teritoriul CNA. Catan Gheorghe nu s-a aflat la pista de intrare la data de 17 mai și 16 iulie. A fost concediat de la CCCEC în legătură cu pensionare. Deține toate categoriile de permis. A fost

întocmit procesul-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor (f.d. 66-67 vol. 1). Nu cunoaște de ce în procesul verbal nu este indicată ora la care a fost echipat cu mijloace tehnice, iar la dezechipare este indicată ora. Nu a avut convorbiri cu Catan Gheorghe privitor la bani și nici nu-și amintește să-i fi transmis bani în perioada mai-iulie. Nu-l cunoaște pe Vizitiu Ghenadie. Acei 50 euro pe care i-a dat la vama românească, i-a primit de la CNA. Nu cunoaște dacă acești bani au fost ridicați. La acel moment colaboratorii CNA nu au fost prezenți. Vameșii români nu i-au cerut o anumită sumă, le-a dat 50 roni și au spus că e puțin, apoi le-a dat 50 euro. Nu a sesizat organele de drept referitor la faptul dat. Nu-l cunoaște pe Magaz Igor. A ales vama Stînca-Costești deoarece traficul nu era aglomerat și la acel moment nu era alt punct de trecere. Se clarifica cu grănicerul referitor la faptul că este interzis trecere pieselor și nu-i restituiau actele. Pentru a primi actele a dat lui Ciugureanu 400 lei. A dat banii grănicerului și acesta aplecat. Nu poate spune că acești bani aparțineau CNA, deoarece avea bani personali. Doar o singură dată a transporta piese prin vama Stînc-Costești. A avut intenție de a mai aduc piese, dar nu cu așa condiții, deoarece nu obține venituri. Cojocari Mihail l-a chemat într-o parte și a intrat în birou, unde i-a transmis banii. Nu cunoaște care a fost necesitatea de a pleca din nou la data de 16 iulie împreună cu colaboratorii CNA. Piese aduse le preda în magazin pe str. Muncești și Calea Orheiului, nu deține recipisa. Plângerea de la f.d. 47 vol. I corespunde realității. Cojocari Mihail i-a spus să transmită banii lui Catan Gheorghe, deoarece este șef. La data de 15 iulie nu a fost întocmit procesul-verbal de percheziție. Când a fost dezechipat nu a fost întocmit proces-verbal referitor la ce avea la el. După aceasta nu a mai adus piese de schimb, deoarece la moment nu se permite. În anul 2011 nu avut automobil de model „Mercedes”. La data de 16 iulie Cojocari Mihail i-a verificat automobilul și era prezent Catan Gheorghe, iar la 15 aprilie automobilul a fost verificat de către Ciugureanu Ion și Cojocari Mihail. Nu a primit de la CNA remunerație. Nu a mai participat pe cauze similare în calitate de denunțator sau martor. În anul 2007-2008 l-a escortat pe Tripaduș în ședința de judecată.

Martorul Sasov Eugen, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că nu-i cunoaște pe inculpați. În anul 2012 activat în calitate de lăcătuș la Autoservise din or. Sângerei. Nu-și amintește ca la data de 17 mai 2012 și la 16 iunie 2012 să fi deplasat în or. Costești pentru petrecerea a anumitor acțiuni. Nu cunoaște cum a ajuns semnătura sa în procesul-verbal de la f.d. 193 vol.1. Semnătura îi aparține, dar nu-și amintește dacă a semnat. La f. d. 195 vol. 1 este certificatul său, dar nu l-a dat la nimeni și nu știe cum a ajuns la materialele dosarului penal. Nu-l cunoaște pe Domnișorul Victor. La f. d. 202 și 232 vol. 1 semnătura îi aparține. Nu-și aduce aminte să fi semnat aceste acte sau să fi dat certificatul de studii. Nu-și amintește să fi participat în calitate de specialist la astfel de acțiuni și să fi invitat de către organele de drept. În urma accidentului rutier, multe fapte a uitat. Până la judecată nu a fost contactat de către foștii colegi. Nu cunoaște unde se află or. Costești. Posibil ca Domnișor Victor să fi fost la autoservise și posibil îl cunoaște vizual. Anton Viorel este conducătorul la Autoservise. Colaboratorii CCCEC nu au solicitat ajutorul său la efectuarea anumitor acțiuni. Diploma de studii de lăcătuș a primit-o la vârsta de 19-20 ani.

Martorul Botezatu Raisa, fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că activează la postul vamal Costești. În perioada când activa împreună cu Magaz Igor în tură, era responsabilă de schimb. Au primit o dispoziție de la șeful vamal, verbal sau în scris, ca marfa care trece să fie înregistrată de șeful de schimb. În cazul dat au venit din Republica Moldova cu acte, a perfectat declarația de tranzit de la postul intern Bălți, la automobil a fost aplicat sigiliu vamal. Uneori automobilul venea fără sigiliu, deoarece verifica dacă sunt sau nu piese. A întocmit autorizația de trecere a automobilului, deoarece acesta avea numere de înmatriculare din Belgia. Șoferul a achitat la bancă pentru autorizație și s-a permis ieșirea automobilului de la postul vamal. Magaz Igor nu a avut tangență cu întocmirea actelor date. Posibil că șoferul era Necolaenco Mihail, iar proprietarul era Domnișorul Victor. Proprietarul nu a avut impedimente de a trece postul vamal, acesta prezenta actele din țara de export și brocherul întocmea declarația de tranzit. Se aplica sigiliu pentru ca să nu aibă acces până la postul de devamare.

Proprietarul are acte în regula și nu a avut motive de a da cuiva bani pentru al ajuta de a trece vama. Declarațiile vamale care au fost întocmite de ea se află în vol.5 la f.d. 130, 131, 132, 133. În acele zile nu cunoaște care era echipa de vameși, în fiecare lună tura se schimba. A activat în ture împreună cu Cojocaru Mihail. Șoferul prezenta marfa, însă nu-și amintește dacă Domnișorul Victor participa. Ultimul aducea declarații întocmite, deoarece la acel moment nu era brocher în vama Costești. Aceste 4 declarații au fost aduse de către Domnișorul Victor. Nu au fost cazuri ca ultimul să se apropie și să ceară ceva. Nu era necesar ca cineva din colegi să îndeplinească anumite acțiuni pentru agentul economic, deoarece la ei se efectua tranzit. Nu era rând la vama la postul de intrare în țară. Era posibil să stea în rând în cazul când nu avea declarație. Nu activau împreună cu echipele mobile, acestea sunt independente și au direcția lor de control. Nu a telefonat și nici nu cunoaște cine activează în echipele mobile. Nu a fost telefonată de către Cojocari Mihail cu solicitarea de a ajuta pe cineva. Nu a văzut ca pe teritoriul vămii Magaz Igori să discute cu Domnișorul Victor. Nu a văzut ca Domnișorul Victor să fi apropiat de careva persoane sau de ea. Inspectorii de post nu au influență asupra echipelor mobile vamale.

Martorul Rusu Alexandru, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, la data de 16 iulie 2012, se afla în tură împreună cu Catan G. și Cojocari M. Șef de tură era Catan Gheorghe, Cojocari Mihail se afla la ieșirea din țară, iar el la intrare în țară. La sfârșitul schimbului, la orele 07²⁰, la postul de control de intrare în țară a venit microbuzul de model „Mercedes”, care s-a oprit la pista de control și grănicerul a efectuat controlul. După aceasta s-a apropiat el și i-a comunicat să prezinte ce are de declarat. A deschis ușile din spate și a văzut fier uzat, i s-a părut suspect și a plecat ca să-i aducă declarații. Când a revenit cu declarații, automobilul deja nu era, a părăsit locul fără permisiune. Apoi a văzut echipa de persoane mascate, procurorul i-a prezentat legitimația și au plecat în țară. Pe grănicer l-au apucat de picioare. Nu i-a perfectat declarația, deoarece automobilul a plecat și nu l-a înregistrat că a trecut vama. Nimeni nu a înregistrat precum că el a trecut controlul vamal, au raportat că acesta a părăsit controlul vamal. Nu a văzut ca șoferul să fi vorbit cu Cojocaru Mihail sau Catan

Gheorghe. Când a plecat după declarație, Catan Gherghe se afla înăuntru. Cele indicat le f.d. 204 vol. I nu erau în microbus când s-a prezentat. Atunci pentru prima dată l-a văzut pe șofer. Fierul uzat a fost dus la terminal și cântărit, dar lui nimeni nu i-a comunicat și nici nu știe ce au făcut cu acesta. Șoferul avea un comportament suspect și a plecat după declarații, iar acesta a părăsit zona de control pentru ce trebuia să fie sancționat. Nu cunoaște din ce motiv șoferul a părăsit zona de control. În obligațiile sale intra ca să verifice microbusul. Consideră că dacă întocmea declarația vamală, el nu trebuia să mai achite taxele vamale. În microbus se aflau corpurile cutiilor de viteză, care nu prezentau valoare. Cojocarul Mihail se afla la locul său de serviciu la pista de ieșire din țară. Cojocarul Mihail nu a avut tangență sau influență asupra cazului dat. Șoferul trebuia să indice în declarație actele de proveniență a mărfii. Aceste acte avea să solicite după întocmirea declarației. Consideră că pentru marfa care a văzut-o în microbus nu trebuiau acte de proveniență. Șoferul în primul rând trebuia să declare și după control putea pleca.

Martorul Cucuta Arcadi, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, la data de 16 iulie 2012, la ora 06⁵⁰, se afla la punctul de intrare în țară, iar schimbul se efectua la ora 07⁰⁰. La pista de control s-a apropiat un mijloc de transport de culoare albă. Împreună cu serviciul vamal au verificat ce transporta acesta. Deschizând ușile din spate, au văzut fier uzat învelit cu o plapumă murdară de ulei. A verificat actele persoanei, a înregistrat automobilul și acesta a plecat. Poliția de frontieră nu are atribuții la controlul mărfii la punctele de trecere, doar verifică actele persoanei și a mijlocului de transport, precum și dacă în mijlocul de transport se află alte persoane sau arme. Vizual a observat ce era în mijlocul de transport. Compartimentul marfar l-a verificat împreună cu colaboratorul vamal, care se afla lângă mijlocul de transport. Întâi el a verificat și a plecat, după care a verificat colaboratorul vamal. În anul 2012 tura dura 12 ore, iar la serviciul vamal tura dura 24 ore. La data de 16 iulie 2012 se afla în schimb împreună cu Ciugureanu Ion, acesta avea oficiul său. Singur se afla la intrare, iar Ciugureanu Ion nu l-a rugat ca să favorizeze pe cineva la punctul de trecere. După ce mijlocul de transport a părăsit punctul de trecere, de el

s-au apropiat 3 persoane și în 3 secunde a fost pus jos la pământ cu cătușile la spate. Foto-tabelul de la f.d. 204 vol. I nu coincide cu ceea ce au văzut ei în timpul controlului, în mijlocul de transport era doar fier uzat învelit cu plapumă. Atunci Rusu Alexandru a plecat după declarații, ei mereu dau declarații. Nu a văzut dacă a adus declarații și nici pe Cojocaru Mihail nu l-a văzut, deoarece nu poate vedea ieșire din țară. Ciugureanu Ion era șef de tură.

Martorul Corcea Gavril, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că este proprietarul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu număr de înregistrare TL 244. În anul 2012 automobilul se afla în posesia sa, iar Domnișorul Victor îi este ginere, care se ocupă cu dezmembrarea automobilelor. Nu-l cunoaște pe Caprianu Aurel. De multe ori a trecut punctul vamal Costești, plecând în România. Cu automobilul de model „Mercedes Sprinter” a trecut vama, transportând fier. A fost telefonat de o persoană pe nume Serghei, care s-a prezentat că este din partea lui Domnișorul Victor și a solicitat ajutor, comunicându-i că îl alimentează cu motorină și să plece la vamă. A plecat la vamă singur, iar încă 2 persoane au mers cu un automobil de culoare neagră, unul dintre care era Serghei. La vama Costești a stat în rând, i-au verificat actele, au deschis ușile din spate de la automobil și au fotografiat. În automobil se afla fier încărcat în mun. Chișinău. Nu a văzut ce ei au încărcat în automobil, era obosit și se odihnea. Din mun. Chișinău au plecat la vama Costești. Persoanele se deplasau din urmă. A intrat la vamă, i-au verificat actele, au fotografiat și a plecat mai departe în România cu automobilul. La vama Stînca România a descărcat marfa și acele persoane au discutat cu colaboratorii vamei românești, apoi s-a întors înapoi fără fier. Fierul era încărcat în microbuz, dar nu în remorcă. Fierul era în cantitate de 500 kg. După aceasta nimic nu a mai transportat. L-a întrebat pe Domnișorul Victor de ce este citat la ședința de judecată, la ce acesta i-a comunicat că referitor la fierul uzat din vamă. Nu i s-a părut nimic suspect privitor la fierul uzat, deoarece nici nu a știut ce au încărcat. Nu cunoaște de unde a fost încărcat fierul în automobil. Nu i-au dat acte sau facturi, ei aveau actele și să nu mers cu el, nu se mai ducea. Domnișorul Victor anterior nu a activat în careva

organe. Nu l-a interesat ce au făcut cu fierul. Nu cunoaște ce fel de piese erau în automobil.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că a activat la o întreprindere din or. Sîngerei, unde repara piese. Director al acestei întreprinderi era Smîntîna Victor și contabil era Domnișorul Victor. Microbuzul de model „Mercedes” nr. 7544 BNS, aparține lui Smîntîna Victor, iar el era șofer. Ei aduceau piese din Belgia pentru automobile din țară. Nu-și amintește dacă automobilul era sigilat când intra în țară. La f.d. 36 vol. V este indicat numărul al sigiliu, reiese că a venit cu automobilul sigilat. La vamă îl întâlnea Domnișorul Victor, care se ocupa cu actele pentru trecerea automobilului. Conform procedurii, dacă automobilul era sigilat, vameșul pune a doilea sigiliu și pleca în or. Sîngerei la devamare. Nu au fost cazuri ca vameșul să-i pună impedimente pentru a trece vama cu automobilul. Nu au fost cazuri ca să fie rînd, iar lor să le permită să treacă fără rînd. Au fost stopați de către echipele mobile, care verificau declarațiile și sigiliu, apoi plecau. Nu a văzut ca vameșii să ceară bani de la Domnișorul Victor. Ultimul nu i-a comunicat că vameșii i-au cerut bani. Nu-l cunoaște pe Caprianu Aureliu. Nu-și amintește să fi ieșit din țară cu automobilul, iar să intre cu acest automobil altă persoană pe nume Caprianu Aureliu, posibil să fi fost ca pasageri. Nu-și amintește cine a fost ca pasager. Nu poate explica cum a ieșit automobilul din țară la data de 10 mai 2012, iar ordonanța privind efectuarea livrării de control (f.d. 191 vol. I) este din 16 mai 2012, reiese că nu este posibil ca automobilul să fi fost în țară la data de 16 mai 2012. Marfa o încărca în Belgia. Nu a încărcat piese în or. Botoșani. Nu-și amintește că la data de 17 mai 2012 să fi fost verificat automobilul la vama Costești, după cum este indicat la f.d. 193 vol. 1. Cu acest automobil nu doar el se deplasa. Domnișorul Victor a avut o afacere de transportarea automobilelor. Nu a avut neînțelegeri cu Domnișorul Victor referitor la nereguli cu documente. Cu 2 ani în urmă a fost invitat la procuratura raionului Orhei privitor la automobilul de model Iveco culoare albă. Deține dubla cetățenie și nu are pașaport biometric. Nu cunoaște că cu automobilul cu care a lucrat au fost efectuate operațiuni de urmărire penală.

În opinia acuzării, vinovăția inculpaților se dovedește prin probele prezentate de către ultima și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, cum ar fi:

✓ înregistrările convorbirilor, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc la 21.01.2011, începute la ora 16:31, între Domnișoru Igor și Mihail Cojocari, care au fost înregistrate pe discul CD marca „Esperanza” cu nr. 907. (vol. 1 f.d. 76; cauza nr.2011036049);

✓ înregistrările convorbirilor, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc la 22.01.2011, începute la ora 08:45, între Domnișoru Igor Magaz Igor și Botezatu Raisa, care au fost înregistrate pe discul CD marca „Esperanza” cu nr. 908. (vol. 1 f.d. 81, cauza nr.2011036049);

✓ înregistrările convorbirilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-217/11 din 20.01.2011, purtate de către Mihail Cojocari, de la telefonul mobil cu nr. 069133433, cu Igor Magaz, care au avut loc la 21.01.2011, începute la ora 16:38; cu Victor Domnișoru, care au avut loc la 22.01.2011, începute la ora 11:27; cu Igor Magaz, care au avut loc la 23.01.2011 începute la ora 15:31 și au fost înregistrate pe discul CD marca „EXTREME” cu nr. 68. (vol. 1 f.d. 93, cauza nr.2011036049);

✓ înregistrările convorbirilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-217/11 din 20.01.2011, purtate de către Mihail Cojocari, de la telefonul mobil cu nr. 069133433, cu Victor Domnișoru, care au avut loc la 29.01.2011 începute la ora 14:46; cu Igor Magaz, care au avut loc la 29.01.2011, începute la ora 14:48 și ora 20:44 și au fost înregistrate pe discul CD marca „EXTREME” cu nr. 88. (vol. 1 f.d. 117, cauza nr.2011036049);

✓ înregistrările convorbirilor și a imaginilor video, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc în apropierea domiciliului cet. Mihail Cojocari din mun. Bălți str. M. Sadoveanu, 30/2, la 29.01.2011 începute la ora 15:05, între Domnișoru Igor și Mihail Cojocari, care au fost înregistrate pe discul CD marca „Esperanza” cu nr. 909. (vol. 1 f.d. 123, cauza nr.2011036049);

✓ înregistrările convorbirilor și a imaginilor video, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc la 29.01.2011, începute la ora 17:40, în Postul Vamal Costești-Stînca, între Victor Domnișoru, Igor Magaz și Botezatu Raisa, care au fost înregistrate pe discul CD marca „EXTREME” cu nr. 910. (vol. 1 f.d. 130, cauza nr.2011036049);

✓ înregistrările convorbirilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-217/11 din 20.01.2011, purtate de către Mihail Cojocari, de la telefonul mobil cu nr. 069133433, cu Victor Domnișoru, care au avut loc la 11.02.2011 începute la ora 18:16 și la data de 12.02.2011, începute la ora 14:22 și ora 14:53; cu Igor Magaz, care au avut loc la 12.02.2011, începute la ora 14:43 și au fost înregistrate pe discul CD marca „EXTREME” cu nr. 141. (vol. 1 f.d. 141, cauza nr.2011036049);

✓ înregistrările convorbirilor și a imaginilor video, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-216/11 din 20.01.2011, ce au avut loc la 12.02.2011 începute la ora 15:55, în Postul Vamal Costești-Stînca, între Victor Domnișoru, Igor Magaz și Botezatu Raisa, care au fost înregistrate pe discul CD marca „EXTREME” cu nr. 911. (vol. 1 f.d. 147, cauza nr.2011036049);

✓ înregistrările convorbirilor și a imaginilor video, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-1018/11 din 18.03.2011, ce au avut loc la 31.03.2011 începute la ora 19:25, în Postul Vamal Costești-Stînca, între Victor Domnișoru, Igor Magaz și Botezatu Raisa, care au fost înregistrate pe discul CD marca „EXTREME” cu nr. 912. (vol. 1 f.d. 159,cauza nr.2011036049);

✓ Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor din 21.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 21.01.2011 de la ora 16:31 au avut loc discuții între Victor Domnișoru și Mihail Cojocari, în carul cărora ultimul a pretins la 200 euro de la V. Domnișoru, tot atunci l-a telefonat pe I. Magaz și a discutat cu acesta referitor la vămuirea mărfii pentru primul contra sumei de indicate. (vol. 1 f.d. 70-73, cauza nr.2011036049);

✓ Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor din 22.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin

care se confirmă că la 21.01.2011 de la ora 21:47 au avut loc discuții între Victor Domnișoru și Igor Magaz, din conținutul cărora se constată că ultimul a primit 200 euro de la V. Domnișoru. (vol. 1 f.d. 77-78 cauza nr.2011036049);

✓ Procesul-verbal ai interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 21.01.2011 de la ora 16:38 au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari, de la telefonul 069133433 cu Igor Magaz, în carul cărora aceștia au discutat cu acesta referitor la vămuirea mărfii pentru primul contra sumei de 200 euro.(vol. 1 f.d. 82 - 84 cauza nr.2011036049);

✓ Procesul-verbal ai interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 22.01.2011 de la ora 11:27 au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari, de la telefonul 069133433 cu Victor Domnișoru, în carul cărora ultimul l-a informat pe Mihail Cojocar despre faptul că el a procedat după cum s-au înțeles, iar M. Cojocari a afirmat că totul se datorează autorității sale în colectivul său de serviciu. (vol. 1 f.d. 86-87, cauza 2011036049);

✓ Procesul-verbal ai interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 23.01.2011 de la ora 15:31 au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari, de la telefonul 069133433 cu Igor Magaz, în carul cărora M. Cojocari îi spune să transmită cei 200 euro unei persoane pe nume Aramă, iar ulterior el se v-a achita cu dînsul. (vol. 1 f.d. 89-91 cauza 2011036049);

✓ Procesul-verbal ai interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 29.01.2011 de la ora 14:46 au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari, de la telefonul 069133433 cu Victor Domnișoru, în cadrul cărora V. Domnișoru i-a comunicat lui M. Cojocari că se duce să perfecteze declarația de tranzit, iar apoi o să intre pe la el. M. Cojocari i-a spus că în postul vamal este I. Magaz și totul va fi normal, că el o să-l telefoneze și o să hotărască totul. La ora 14:48 au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari, de la telefonul

069133433 cu Igor Magaz, în cadrul căroră M. Cojocari i-a spus că v-a veni V. Domnișoru și să procedeze ca și în cazul precedent. La ora 20:44 au avut loc convorbiri telefonice între Mihail Cojocari, de la telefonul 069133433 cu I. Magaz, în cadrul căroră M. Cojocari l-a întrebat pe primul dacă persoana respectivă (V. Domnișoru) a fost și dacă i-a transmis ce trebuia, la ce Magaz a răspuns afirmativ.(vol. 1 f.d. 112-115 cauza 2011036049);

✓ Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 31.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 29.01.2011, în intervalul de timp, de la 15:05 pînă la 15:10, a avut loc întrevederea cet. V. Domnișoru cu M. Cojocari, petrecută lîngă domiciliul ultimului, din mun. Bălți str. M. Sadoveanu, 30/2. în cadrul discuției Mihail Cojocari, a spus că trebuie să se ducă la Igor (Magaz) și el o să hotărască tot, iar referitor la achitare a spus că va fi necesar să plătească ca și data trecut, concretizînd cît a dat în cazul precedent. La această întrebare V. Domnișoru i-a spus că a dat 200 euro. În discuție V. Domnișoru s- a referit la micșorarea sumei de bani care o plătea, la ce M. Cojocari a indicat că nu el îi perfectează documentele și de aceea cu I. Magaz trebuie să se clarifice. (vol. 1 f.d. 118-121, cauza 2011036049);

✓ Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 31.01.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 29.01.2011, în intervalul de timp, de la 17:40 pînă la 20:17, a avut loc întrevederea cet. V. Domnișoru cu I. Magaz, petrecută în postul vamal Costești-Stînca înregistrările au fixat cum la ora 17:46:30 se aude cum colaboratorul vamal Igor Magaz cere și primește de la V. Domnișoru bani, după ce îi numără, 4 bancnote a câte 50 euro, transmise de către Mihail Cojocari prin V. Domnișoru, iar la ora 20:16:21 este fixată fața declarantului V. Domnișoru, și vorbele acestuia, în momentul transmiterii banilor „Igoraș...это ваше, una, două, tre, р..держи”, la ce I. Magaz a răspuns „Bun”. (vol. 1 f.d. 124 - 128 cauza 2011036049);

✓ Procesul-verbal ai interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 12.02.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 11.02.2011 au avut loc convorbiri telefonice purtate de

către Mihail Cojocari, de la telefonul mobil cu nr. 069133433, cu Victor Domnișoru, care au avut loc la 11.02.2011 începute la ora 18:16 și la data de 12.02.2011, începute la ora 14:22 și ora 14:53; cu Igor Magaz, care au avut loc la 12.02.2011, începute la ora 14:43. (vol. 1 f.d. 136-139 cauza 2011036049);

✓ Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 14.02.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 12.02.2011, în intervalul de timp, de la 15:55 pînă la 18:05, a avut loc întrevederea cet. V. Domnișoru cu I. Magaz, petrecută în postul vamal Costești-Stînca înregistrările de imagini au fixat cum la ora 16:38:21 se vede cum colaboratorul vamal Igor Magaz primește bani de la V. Domnișoru, după ce îi numără, ia câteva bancnote cu nominalul de 50 euro și le pune în buzunarul drept de la scurtă. (vol. 1 f.d. 142-145 cauza 2011036049);

✓ Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 01.04.2011 și stenograma convorbirilor anexate, prin care se confirmă că la 31.03.2011, în intervalul de timp, de la 19:25 pînă la 20:24, a avut loc întrevederea cet. V. Domnișoru cu I. Magaz, petrecută în postul vamal Costești-Stînca. Înregistrările au fixat la ora 20:14:52 fața colaboratorului vamal Igor Magaz, în timp cînd primește banii de la declarant, se observă colțul bancnotelor și se aude cum Igor Magaz cere de la V. Domnișoru bani, spunînd „Давай”, iar declarantul foșnește cu ceva hîrtii și spune „Все, держи”. La orele 20:00:20 sînt înregistrate convorbirile în cadrul cărora I. Magaz insistă asupra sumei de 300 euro, la ce V. Domnișoru s-a revoltat. (vol. 1 f.d. 153-157, cauza 2011036049);

✓ Compact Discul (nr. inventar DAO 671/12) de model „Extreme” examinat conform procesului verbal de examinare din 18.05.12, care conține înregistrarea autorizată a convorbirilor telefonice purtate de către cet. Cojocari Mihail, de la postul de telefon nr. 37369141433 petrecute la data de 17 mai 2012, ora 05:00:56, ora 05:23:54, ora 5:48:11, ora 05:51:21, ora 05:54:17, ora 06:42:24, ora 07:22:07 și ora 09:59:33 cu postul de telefon nr. 37369333969 utilizat de cet. Caprianu Aureliu, acestea au fost Înscrise pe un suport electronic de tip disc CD-R de model „acme”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a

CCCEC „671/12”. Stenograma convorbirilor confirmată de către procuror. (vol. 1 f.d. 61-62, cauza 2012036811);

✓ Compact Discul (nr. inventar DAO 1013) de model „Extreme”, examinat conform procesului verbal de examinare din 18.05.12, care conține înregistrarea autorizată comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre cet. Căprianu Aurel., cu colaboratorii vamali Cojocari Mihail, Catan Gheorghe, colaboratorul poliției de frontieră Ciugureanu Ion care a avut loc la 17 mai 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 05:37 și 05:54, petrecute în Postul Vamal Costești-Stînca. Stenograma convorbirilor confirmată de către procuror. (vol. 1 f.d. 76-77, cauza 2012036811);

✓ Compact Discul (nr. inventar DAO 1045/12) de model „Extreme”, examinat conform procesului verbal de examinare din 17.07.12, care conține înregistrarea autorizată a vorbirilor telefonice purtate de către cet. *****, de la postul de telefon nr. 37369141433 petrecute la data de 16 iulie 2012 ora 5:32:27, ora 6:40:56 și ora 6:47:56 cu posturile de telefon nr. 37259844733 și 37369333969 utilizate de Caprianu Aurel. Stenograma convorbirilor confirmată de către procuror. (vol. 1 f.d. 96-97, cauza 2012036811);

✓ Compact Discul (nr. inventar DAO 1014) de model „Extreme”, examinat form procesului verbal de examinare din 17.07.12.,care conține înregistrarea autorizată a comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre cet. Caprianu Aurel cu colaboratorii vamali Cojocari Mihail, Rusu Alexandru și colaboratorul poliției de frontieră Ciugureanu Ion care a avut loc la 16 iulie 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 06:53 și 07:00, petrecute în Postul Vamal și de frontieră Costești-Stînca. (vol. 1 f.d. 115-116, cauza 2012036811);

✓ Procesul verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Ciugureanu Ion în locul transiterii banilor, conform căruia în cadrul percheziției și examinării corporale a cet.Ciugureanu Ion, au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 400 lei. (vol. 1 f.d. 122-124, cauza 2012036811);

✓ Mijloace bănești în sumă 400 lei BNM care au fost transmise la

16.07.2012 sub controlul CCCEC, fiind marcate și examinate; (vol. 1 f.d. 125, cauza 2012036811);

✓ Procesul verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Cojocari Mihail în locul transmiterii banilor, conform căruia în cadrul percheziției și examinării corporale a cet. Cojocari Mihail, au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 450 euro (vol. 1 f.d. 118-120, cauza 2012036811);

✓ Mijloace bănești în sumă 450 euro care au fost transmise la 16.07.2012 sub controlul CCCEC, fiind marcate și examinate; (vol. 1 f.d. 121, cauza 2012036811);

✓ Mijloace bănești în sumă 50 euro care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CCCEC la data de 17 mai 2012 inspectorilor vamali din cadrul postului vamal Costești-Stînca au fost depistate în cadrul percheziției din 16.07.2012, efectuate la domiciliul inspectorului vamal Catan Gheorghe, situat în raionul Rîșcani, satul Druța; (vol. 1 f.d. 140, cauza 2012036811);

✓ procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 17.05.2012. (vol. 1 f.d. 71-75, cauza 2012036811);

✓ procesul verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 17.05.2012. (vol. 1 f.d. 57-60, cauza 2012036811);

✓ procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 16.07.2012. (vol. 1 f.d. 110-114, cauza 2012036811);

✓ procesul verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012. (vol. 1 f.d. 92-95, cauza 2012036811);

✓ raportul de expertiză nr. 1606 CNEJ din 24.07.2012, (vol. 1 f.d. 151-163, cauza 2012036811);

✓ raportul de expertiză nr. 1618 CNEJ din 25.07.2012, (vol. 1 f.d. 167-183, cauza 2012036811);

✓ proces-verbal privind examinarea și transmiterea bancnotelor din 16.05.2012 în sumă totală de 550 Euro (vol. 1 f.d. 67-68, cauza 2012036811);

✓ proces-verbal privind examinarea, marcarea și transmiterea

bancnotelor din 15.07.2012 în sumă totală de 500 Euro(vol. 1 f.d. 99-100, cauza 2012036811);

✓ proces-verbal privind examinarea, marcarea și transmiterea bancnotelor din 15.07.2012 în sumă totală de 400 lei BNM. (vol. 1 f.d. 102-104, cauza 2012036811).

Analizând probele expuse și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată reține că conform art. 101 alin. (1) și (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, audiind martorii și examinând materialele dosarului, consideră acuzarea înaintată a fi una nefondată, inculpații urmând a fi achitați în învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (2) lit. b) CP RM și respectiv art. 324 alin. (2) lit. b), c), art. 42 alin. (2), (3), (4) CP RM, deoarece acuzarea a fost susținută doar pe baza unor probe tangențiale, care nu s-au confirmat și a unor învinuiri nefondate ale lui Domnișorul Victor și Căprianu Aurel.

Potrivit prevederilor art. 8 CPP RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Din declarațiile martorilor, dar și a celorlalți participanți la proces, coroborate cu probele dosarului, instanța de judecată denotă că capătul de învinuire incriminat lui Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și

Ciugureanu Ion în baza art. 324 alin.(2) lit. b) CP RM (cauza nr. 2012036811), nu s-a confirmat.

Astfel, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond au fost administrate probe cu martori și probe documentare, care au dovedit că nu a avut loc faptul infracțional incriminat lui Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, iar poziția martorului Căprianu Aureliu, precum că inculpații au pretins de la el sume de bani, este una eronată lipsită de careva probe pertinente, concludente și utile, ce nu poate servi temei legal de tragere la răspundere penală și condamnare a persoanei, prin prisma art. 8 CPP RM pre citat.

Astfel, instanța de judecată denotă că, fiind audiat pe marginea cazului și a circumstanțelor săvârșirii presupusului act de corupere pasivă, martorul Căprianu Aurel a depus declarații care contravin celorlalte probe administrate și chiar propriilor declarații, care se contrazic.

În acest sens, instanța reține că martorul Căprianu Aurel a declarat că, la începutul lunii mai, împreună cu Burlacu Valeriu au transportat piese din Italia și din motivul că s-a defectat automobilul, piesele le-a lăsat în România. Burlacu Valeriu a rămas cu automobil, iar el a arendat un alt automobil de la persoana pe nume Sergiu din or. Florești, cu nr/î FR AN 413. Cu acest automobil a plecat în România, traversând vama Leușeni, a încărcat automobilul la service-ul din or. Botoșani și în aceeași zi a ieșit din țară.

Însă, aceste declarații contravin informației privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport cu nr/î 7544 BNS, mijlocul de transport a ieșit din țară la 10 mai 2012 condus de *****, iar a intrat în Republica Moldova sub conducerea lui Căprianu Aureliu la data de 17 mai 2012 (f.d. 8 vol. v).

La acest capitol, instanța de judecată denotă că martorul ***** expres a indicat că, nu-l cunoaște pe Căprianu Aureliu și nu-și amintește să fi ieșit din țară cu automobilul, iar să intre cu acest automobil o altă persoană pe nume Căprianu Aureliu, posibil să fi fost ca pasageri.

La fel, conform ordonanței despre efectuarea livrării de control din 13 iulie 2012, s-a decis efectuarea livrării de control a mărfii (piese auto de schimb uzate) prohibite conform art. 20 alin. 9 Codul vamal, prin

postul vamal Costești-Stînca de către cet. Căprianu Aureliu, cu mijlocul de transport de model Mercedes 311 CDI cu nr/î FR AN 413. Lista mărfurilor livrate în număr de 32 de poziții conform anexei la ordonanță (f.d. 200 vol.I), însă potrivit adevărului eliberate de către Direcția înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto, se atestă că numărul de înmatriculare FR AN 413 la data de 30 martie 2011 a fost eliberat pentru automobilul de model „Suzuki Liana”, care nu a traversat frontiera de stat (f.d. 11 vol. V).

Astfel, instanța constată că datele indicate în ordonanța despre efectuarea livrării de control din 13 iulie 2012, nu sunt veridice, fapt din care această ordonanță nu are putere probantă.

La fel, nu poate fi reținută ca probă ordonanța despre efectuarea livrării de control din 16 mai 2012 (f.d. 191-192 vol.1), în baza căreia organul de urmărire a efectuat acțiuni de urmărire penală pe teritoriul României, deoarece potrivit răspunsului Procuraturii Generale RM nr. 7-1d/2015-4057 din 01 octombrie 2015, nu este înregistrată cerere de comisie rogatorie formulată către autorităților române în cadrul dosarului penal nr. 2011036049 (f.d. 147 vol. V), astfel ordonanța din 16 mai 2012 și acțiunile de urmărire penală care derivă din aceasta, sunt efectuate contrar exigențelor prevăzute la art. 536 și art. 538 CPP RM.

Totodată, instanța pune la îndoială declarațiile martorului Căprianu Aureliu, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 17 mai și 16 iulie Catan Gheorghe nu s-a aflat la pista de intrare, nu a avut cu ultimul convorbiri privitor la bani și nici nu-și amintește să-i fi transmis bani în perioada mai-iulie, iar apoi martorul Căprianu Aureliu a indicat că Cojocari Mihail i-a spus să transmită banii lui Catan Gheorghe și ultimul era prezent când Cojocari Mihail a verificat automobilul.

Din declarațiile lui Căprianu Aureliu, rezultă și faptul că, în perioada 15 aprilie 2012 -17 mai 2012 și 17 mai 2012 –iulie 2012, Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion nu au extorcat de la el bani, iar la data de 17 mai colaboratorii CCCEC l-au chemat și l-au echipat cu mijloace tehnice. La data de 17 mai 2012 nu a fost contactat de către Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion.

Prin urmare, reieșind din cumulul declarațiilor enunțate, instanța de judecată conchide că sumele de 500 euro, 450 euro, 50 euro și 400 lei,

invocate de Căprianu Aureliu ca fiind primite de la el cu titlu de mită, nu s-a probat a fi pretinse de către Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, astfel, în asemenea împrejurări, instanța de judecată denotă că nu s-a probat semnul calificativ „pretinderea personal”.

Instanța de judecată ține să concluzioneze în această parte că, în speță, nu s-a demonstrat prin nici o probă pertinentă, concludentă și utilă faptul că inculpații Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion ar fi pretins careva sume de bani. Concluzia dată a instanței de judecată se confirmă inclusiv prin comportamentul lui Căprianu Aureliu la caz.

Prin urmare, în asemenea împrejurări, instanța de judecată denotă că Căprianu Aureliu a manifestat un caracter provocator în acțiunile sale, sub conducerea și controlul colaboratorilor CCCEC. Mai mult ca atât, instanța reține că Căprianu Aureliu în perioada anilor 2003-2010 a activat la CCCEC.

La fel, instanța ia în considerație și declarațiile martorului Rusu Alexandru care a declarat că la data de 16 iulie 2012, se afla în tură împreună cu Catan Gheorghe și Cojocari Mihail. La sfârșitul schimbului, la orele 07²⁰, de postul de control la intrare în țară s-a apropiat un microbuz de model „Mercedes”, grănicerul a efectuat controlul. După aceasta el a solicitat să prezinte actele și la verificarea microbuzului, a văzut fier uzat, i s-a părut suspect și a plecat după declarații. Când a revenit cu declarații, automobilul deja nu era. Șoferul a părăsit locul fără permisiune, ne fiind înregistrat că a trecut vama. Nu a văzut ca șoferul să fi vorbit cu Cojocaru Mihail sau Catan Gheorghe. Când a plecat după declarație, Catan Gheorghe se afla înăuntru. Șoferul avea un comportament suspect. În obligațiile sale intra verificarea mijloacelor de transport. Cojocaru Mihail se afla la locul său de serviciu, la pista de ieșire din țară și nu a avut tangență sau influență asupra cazului dat.

În cazul dat, instanța de judecată consideră că îndoielile apărute în depozițiile martorilor, materialelor dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, urmează de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpaților.

De comun cu alte probe, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a prezentat în cadrul ședinței de judecată cu titlu de probă 4 CD-uri în plicuri albe, care nu erau sigilate și semnate, iar caracteristicile

discurilor nu corespund cu cele indicate în rechizitoriu. Înregistrările video de pe CD-uri, cu convorbirile care se pretinde a fi purtate între Căprianu Aureliu și inculpații Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion, au fost vizualizate în cadrul ședinței de judecată, însă imaginile nu erau clare, iar vocile și discuția nu se deslușea.

Prin urmare, instanța apreciază critic pretensele probe, a căror proveniență nu se cunoaște și nu au fost păstrate conform prevederilor art. 136 alin. (5) CPP RM (redacția an. 2011), care stipulează că casetele cu originalul înregistrării comunicărilor, însoțite de reproducerea integrală în scris a înregistrării și de copiile de pe procesele-verbale, se transmit judecătorului de instrucție care a autorizat interceptarea pentru păstrare în locuri speciale, într-un plic sigilat.

Totodată, instanța de judecată, din textul stenogramei a comunicărilor din cadrul întrevederilor în cauză, nu denotă că inculpații Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion ar fi pretins careva sume de bani, doar persoana ce se pretinde a fi fost Căprianu Aureliu a declarat: „... cu 500 eram și i-am dat lui acela 50 și au rămas 450...” M: „Cui lui Elesina?” „...Da și încă 50 roni...” M: „Lui Vanea ai pus ceva în buzunar... pune-i ceva în pașport” A: „vreo 200”. Din această discuție nu este clar ce erau aceste „200”, or din discuție nu rezultă că ar fi vorba de careva bani și nici nu este clar pentru ce anume au fost luați. În afară de aceasta, nu este clar cine este persoana numită Elesina.

La fel, instanța constată că, conform materialelor cauzei, la data de 13 iulie 2012 de către procuror a fost înaintat un demers, prin care a solicitat autorizarea *prelungirii* efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și *Domnișoru Victor*, (f.d. 106 vol. I cauza nr.2012036811), iar potrivit încheierii cu nr. 11-2485/12 din 13 iulie 2012, emisă de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, Ion Morozan, demersul dat a fost admis și dispusă autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și *Caprianu Aureliu* (f.d. 107 vol. I cauza nr.2012036811).

Astfel, judecătorul de instrucție din oficiu a dispus autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrarea

de imagini a convorbirilor și întâlnirilor între Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Caprianu Aureliu, fapt din care instanța constată că actele procedurale efectuate în baza acestei încheieri au fost obținute ilegal, astfel în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 8 CPP RM, urmează a fi considerate inadmisibile probele acuzării și anume: Procesul-verbal din 15 iulie 2012 privind înregistrarea cu tehnică specială; Procesul-verbal din 16 iulie 2012 privind deînregistrarea de tehnică specială; Procesul-verbal din 16 iulie 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor înregistrarea de imagini; Anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 16 iul 2012; Procesul-verbal din 17 iulie 2012 de verificare a interceptărilor și înregistrările convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese; Procesului-verbal de examinare din 17 iulie 2012 și ordonanța din 17 iulie 2012 privind recunoașterea în calitate de corp delict suportul electronic de tip disc CD-R de model (f.d. 108-116 vol. I cauza nr.2012036811).

De asemenea, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, următoarele probe: procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16 iulie 2012; Anexa nr.1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor 16 iulie 2012 și procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice de apreciere a importanței informației culese din 16 iulie 2012 (f.d. 92-95 vol. I cauza nr.2012036811), deoarece a fost obținută fără acordul judecătorului de instrucție, în lipsa unei autorizații corespunzătoare.

În acest sens, instanța reține că actele de procedură menționate au fost autorizate prin încheierea **nr. 11-2486/12** din 13 iulie 2012 privind autorizarea prelungirii interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul SA Orange 069141433 (f.d. 91 vol. I cauza nr.2012036811), însă potrivit răspunsului nr. M-617 din 19 decembrie 2012, a judecătorului Ion Morozaan Judecător în Judecătoria Buiucani Chișinău, se constată că prin încheierea cu **nr. 11-2486/12** a fost autorizată efectuarea perchezițiilor și nu a interceptărilor convorbirilor (f.d. 233 vol. IV cauza nr.2012036811), fapt din care, potrivit prevederilor art. 251 CPP RM, atrage nulitatea a tuturor actelelor procedurale obținute în baza încheierii nr. 11-2486/12 din 13 iulie 2012.

Atât legislația internațională, cât și cea națională definesc clar

criteriile care trebuie respectate în obținerea probelor. Incontestabil, cel mai important este principiul legalității. Indiferent de puterea probei aceasta va fi declarată inadmisibilă, dacă a fost obținută cu încălcarea prevederilor legale, fiind principiul „fructul pomului otrăvit”.

Articolului 94 CPP RM, prevede că proba se recunoaște ca inadmisibilă dacă a fost obținută în baza altei probe, administrate cu încălcarea prevederilor legale.

În acest context, în conformitate prevederilor legale pre citate, probele menționate urmează fi declarate ca inadmisibile, pe motivul obținerii lor cu încălcarea prevederilor legislației procesual penale.

Având în vedere că, toate probele obținute ca rezultat al unei provocări trebuie să fie excluse, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților, instanța de judecată consideră că Cojocari Mihail, Catan Gheorghe și Ciugureanu Ion urmează a fi achitați de învinuirea încriminată în baza art.324 alin. (2) lit. b)CP RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Referitor la capătul de învinuire a lui Cojocari Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c), art. 42 alin. (2), (3), (4) CP RM și a lui Magaz Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) art. 42 alin. (2) CP RM (cauza nr. 2011036049), instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, conchide că învinuirea formulată inculpaților Cojocari Mihail și Magaz Igor, nu a fost demonstrată, probele analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor, nicidecum nu confirmă vina inculpaților în cele înscrinate.

Astfel, instanța de judecată constată situație analogică expusă mai sus privitor la probele acuzării, care au fost administrate în cauza penală nr. 2011036049 cu încălcarea exigențelor prevăzute de legislația procesual penală.

În conformitate cu prevederilor art. 135 alin. (1) CPP RM (redacția an. 2011), interceptarea comunicărilor (convorbirilor telefonice, prin radio sau altor convorbiri cu utilizarea mijloacelor tehnice) se efectuează de către organul de urmărire penală cu autorizația

judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului în cauzele cu privire la infracțiunile grave, deosebit de grave și excepțional de grave, dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o bănuială rezonabilă privind săvârșirea acestora.

În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit că înregistrările convorbirilor ce au avut loc la 21.01.2011 dintre V.Domnișoru și Cojocari Mihai (vol.I, f.d.76 cauza nr. 2011036049); înregistrările convorbirilor ce au avut loc la 22.01.2011 între V.Domnișoru, I. Magaz, R.Botezatu (vol.I, f.d.81 cauza nr. 2011036049); înregistrările convorbirilor și a imaginilor video ce au avut loc în apropierea domiciliului lui M.Cojocari din mun.Bălți, str.M.Sadoveanu, 30/2 la 20.01.2011 între V.Domnișoru și M.Cojocari (vol.1, f.d. 123 cauza nr. 2011036049); înregistrările convorbirilor și a imaginilor video ce au avut loc la 29.01.2011 la postul vamal Costești-Stînca între V.Domnișoru, I. Magaz și R.Botezatu (vol.1, f.d. 130 cauza nr. 2011036049); înregistrările convorbirilor și a imaginilor video, care au avut loc la 12.02.2011 la postul vamal Costești-Stînca între V.Domnișoru, I.Magaz și R.Botezatu (vol.1, f.d. 147 cauza nr. 2011036049), au fost efectuate în lipsa unei autorizații corespunzătoare, doar fiind indicat în procesele-verbale privind înregistrarea convorbirilor și a imaginilor date că au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-216/11 din 20 ianuarie 2011, însă astfel de încheiere lipsește la materialele cauzei, fiind comunicat acușării despre acest fapt, nu a prezentat-o.

Totodată, instanța reține că la vizualizarea înregistrării convorbirilor și a imaginilor video, s-a stabilit că stenograma convorbirilor anexate la materialele cauzei penale nu corespunde celor auzite în cadrul ședinței de judecată, precum și durata discuțiilor indicată în stenogramă diferă de durata imaginilor vizionate în ședință. Bunăoară și descrierile indicate în procesele-verbale al interceptării și înregistrării comunicărilor nu corespund imaginilor vizualizate în cadrul ședinței de judecată, fiind implicate în discuții alte persoane necunoscute.

La obiecțiile aduse de apărare privitor la cele menționate mai sus, acușarea a indicat că în stenogramă au fost redată doar discuțiile care, în opinia acușării, au importanță pentru cauză.

În acest sens, instanța constată că potrivit art. 136 alin. (3) și (4) CPP RM (redacția an. 2011), comunicările înregistrate se redau integral în scris, se certifică de către organul de urmărire penală, se verifică și se contrasemnează de către procurorul care exercită nemijlocit sau conduce urmărirea penală și se anexează la procesul-verbal. Comunicările în altă limbă decât cea în care se desfășoară urmărirea penală se traduc de traducător. La procesul-verbal se anexează, de asemenea, caseta care conține înregistrarea comunicării în original, sigilată cu sigiliul organului de urmărire penală. Caseta cu înregistrarea comunicărilor, reproducerea în scris a acestora și procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor se transmit, în termen de 24 de ore, procurorului, care apreciază care din informațiile culese au importanță pentru cauza respectivă și, în acest sens, întocmește un proces-verbal.

Prin urmare, instanța denotă că la materialele cauzei lipsește stenograma cu redarea integrală a înregistrărilor efectuate, iar în procesul-verbal întocmit de către procuror nu este consemnat care din informațiile culese au importanță pentru cauza respectivă, la caz, fiind prezentată doar stenograma cu informația selectată de către organul de urmărire penală și confirmată de către procuror, fapt ce încalcă drepturile inculpaților la un proces echitabil și dreptul la apărare, încălcând principiul contradictorialității și egalității armelor.

În lumina prevederilor art. 6 din CEDO, se stabilește dreptul oricărei persoane la judecarea pricinii în mod echitabil cu respectarea principiului „egalității armelor în proces”, ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie. Respectarea principiului egalității armelor presupune că, fiecare participant la proces trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta probele și argumentele într-o situație egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect.

În consecință, având în vedere cele relatate, instanța de judecată consideră de a aprecia ca inadmisibile probele administrate cu încălcarea prevederilor legale și anume înregistrările convorbirilor telefonice autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-217/11 din 20.01.2011 între M.Cojocari și I.Magaz care au avut loc la 21.01.2011, cu V.Domnișoru care au avut loc la 22.01.2011, cu I.Magaz care au avut

loc la 21.01.2011 (vol.1, f.d.93 cauza nr. 2011036049); înregistrările convorbirilor telefonice autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-217/11 din 20.01.2011 care au avut loc între M.Cojocari cu V.Domnișoru la 29.01.2011, cu I.Magaz la 29.01.2011 (vol.I, f.d. 117 cauza nr. 2011036049); înregistrările convorbirilor telefonice, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-217/11 din 20.01.2011, purtate de către Mihail Cojocari, de la telefonul mobil cu nr. 069133433, cu Victor Domnișoru, care au avut loc la 11.02.2011 (vol. 1 f.d. 141, cauza nr.2011036049); înregistrările convorbirilor și a imaginilor video, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție cu nr. 11-1018/11 din 18.03.2011, ce au avut loc între Victor Domnișoru, Igor Magaz și Botezatu Raisa la 31.03.2011 în Postul Vamal Costești-Stînca (vol. 1 f.d. 159, cauza nr.2011036049).

De asemenea, instanța de judecată consideră relevant speței faptul că martorul Domnișoru Victor, în cadrul ședinței de judecată inițial a descris circumstanțele cazului, dar la final a declarat că Cojocari Mihail l-a întrebat dacă are bani, dar nu a extorcat de la el bani, iar *la postul vamal Stînca-Costești a plecat la inițiativa CNA și sub controlul lor*. Totodată, martorul Domnișoru Victor nu și-a amintit dacă Magaz Igor a extorcat de la el bani și nici nu cunoaște ce impedimente avea să-i pună Cojocari Mihail, însă nu au avut loc cazuri ca ultimul să-i interzică trecerea la vamă.

În aceste împrejurări, devin suspecte declarațiile martorul Domnișoru Victor care se contrazic și sunt incerte. Mai mult ca atât, instanța reține că acesta a declarat că în privința sa este pornit un dosar penal privitor la contrabandă și corupere activă săvârșită la postul vamal Costești, iar potrivit răspunsului Procuraturii Anticorupție nr. 1258 pet/13-7397 din 31 octombrie 2013, Domnișoru Victor este cercetat penal în cauza nr. 2013978047 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) și art. 248 alin. (5) lit. b) CP RM.

Fapt ce denotă că Domnișoru Victor este un martor protejat, iar în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (5) CPP RM, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Un alt aspect important, în opinia instanței, sunt declarațiile martorului *****, care a declarat că a activat împreună cu Domnișorul Victor la o întreprindere, care se ocupa cu transportarea pieselor pentru automobile din alte țări. În activitatea sa nu au avut cazuri ca vameși să-i pună impedimente pentru a traversa vama cu automobilul și nu au fost cazuri ca să treacă vama fără rînd. Nu a văzut ca vameșii să ceară bani de la Domnișorul Victor și nici acesta nu i-a comunicat că au avut loc astfel de cazuri.

La fel, martorul Botezatu Raisa a declarat că în perioada când a activat împreună cu Magaz Igor, ultimul nu a avut atribuții cu privire la întocmirea declarațiilor. Declarațiile vamale de la f.d. 130-133 vol. V au fost întocmite de către ea. Domnișorul Victor nu a avut impedimente de a trece postul vamal, acesta avea actele în regulă și nu a avut motive de a da cuiva mită pentru a-l favoriza la trecerea vamală.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că Domnișoru Victor a manifestat un caracter provocator în acțiunile sale, sub conducerea și controlul colaboratorilor CCCEC.

Astfel, instanța constată că martorii Domnișoru Victor și Căprianu Aureliu, fiind persoane private, au acționat ca agenți sub acoperire, iar provocarea acestora la comiterea infracțiunii a fost organizată și condusă de către colaboratorii CCCEC.

În consecință, instanța de judecată conchide că în prezenta cauză organele de drept și-au asumat un rol activ, un rol de instigator la comiterea infracțiunii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, interzice utilizarea unor asemenea practici, considerându-le ilegale și condamnă un asemenea comportament din partea Înaltelor Părți Contractante.

În cauzele *Ramanauskas vs. Lituania* și *Khudobin vs. Rusia*, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat acel fapt că în cazul în care un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele penale trebuie să efectueze o examinare atentă a materialului din dosar, deoarece ca un proces să fie echitabil în sensul articolului 6 § 1 al Convenției, **toate probele obținute ca rezultat al unei provocări trebuie să fie excluse.**

Curtea a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție (cauza Vanyan vs Rusiei nr. 53203/99, §§ 45-50, 15 decembrie 2005).

Una dintre problemele principale în asemenea cazuri o reprezintă acel fapt că, atribuțiile organelor de drept ale statului sunt în principal de constatare, de sancționare a unui comportament penal etc. Însă, în cazul „provocărilor” statul își asumă atribuția de a iniția o infracțiune în scopul de a pedepsi o persoană pe care tot ei au determinat-o la comiterea acesteia și care, posibil, nu era să comită o asemenea infracțiune niciodată dacă organele de drept ale statului nu l-ar fi instigat.

În opinia instanței admiterea probelor, apărute exclusiv în urma unei provocări din partea organelor de drept ale statului și emiterea unei sentințe de condamnare în baza acestor probe, constituie un viciu fundamental în cadrul procedurilor penale.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Domnișoru Victor și Căprianu Aureliu, care a acționat din partea CCCEC, au avut efectul de a-i provoca pe inculpați la săvârșirea infracțiunilor, în lipsa a careva indicii că infracțiunile ar fi fost comise fără aceste provocări.

Mai mult, cercetând materialele cauzei penale, instanța de judecată constată că, la data de 19 ianuarie 2011 a fost începută urmărirea penală pe cauza penală nr. 2011036049, la plângerea lui *V. Domnișoru* din data de 19 ianuarie 2011, privind estorcarea de la el a mijloacelor bănești de către cojocari Mihail pentru a permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova mijlocului de transport cu marfă (f.d. 1 V.I).

La data de 19 februarie 2011, în demersul de prelungire a termenului urmăririi penale, tot pe cauza penală nr. 2011036049, ofițerul de urmărire penală Luchian Andrei constată că, Cojocari Mihail, în complicitate cu alte persoane extorcă de la *Căprianu Aureliu* mijloace bănești, pentru a permite trecerea mijlocului de transport cu marfă pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 9 V.I). Tot în așa circumstanțe, au fost înaintate 28 de demersuri de prelungire a termenului de urmărire

penală și emise în acest sens 28 ordonanțe, în care figurează că, urmărirea penală este pornită *la plângerea lui V. Domnișoru*, iar prelungirea termenului se efectua *la plângerea lui Căprianu Aureliu*.

În opinia instanței prezintă neclarități faptul prelungirii urmăririi penale a cuzei penale nr. 2011036049 *la plângerea lui Căprianu Aureliu* din 19 februarie 2011, pe când, Căprianu Aureliu a depus plângere abia la data de 14 mai 2012 și cauza penală la plângerea acestuia a fost pornită la data de 14 mai 2012 cu nr. 2012036512.

În acest context, instanța de judecată consideră ca fiind inadmisibile ordonanțele de prelungire a urmăririi penale și toate probele obținute pe cauza penală nr. 2011036049.

Astfel, instanța de judecată conchide că urmează a fi achitați inculpatul Cojocari Mihail învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c), art. 42 alin. (2), (3), (4) CP RM și inculpatul Magaz Igor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) art. 42 alin. (2)CP RM.

Instanța ține cont de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) CPP RM, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În consecință, apreciind cumulul probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, excluzând toate probele obținute ca rezultat al unei provocări și elucidând situația de fapt, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpaților în cele comise și incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestora „*in dubio pro reo*”, instanța conchide că urmează ca în privința lor să se pronunțe o sentință de achitare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 339-341, art. 384, art. 390 CPP RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

***** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (2) lit. b), c), art. 42 alin. (2), (3), (4) CP RM, se achită din motivul lipsei faptului infracțiunii.

***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) CP RM, se achită din motivul lipsei faptului infracțiunii.

***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) CP RM, se achită din motivul lipsei faptului infracțiunii.

***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), art. 42 alin. (2) CP RM, se achită din motivul lipsei faptului infracțiunii.

Corpurile delictive:

- ✓ Declarațiile vamale nr. 1417 din 24.01.2011, nr. 1681 din 31.01.2011, nr. 11170 din 14.02.2011, nr. 12972 din 01.04.2011 și documentele anexate acestora, precum și declarațiile vamale forma T4 nr. 9001T00004 din 21.01.2011, nr. 9001T00005 din 29.01.2011, nr. 9001T00008 din 12.02.2011 și nr. 9001T00024 din 31.03.2011 – rămân în continuare anexate la materialele cauzei;
- ✓ Mijloacele bănești în sumă de 400 lei BNM, în sumă de 450 euro, în sumă de 50 euro, care se află la f.d. 171 vol. III cauza nr. 2012036811 - trec în venitul statului după intrarea sentinței în vigoare;

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîșcani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ion RABEI