Dosarul nr. 4-22178307-12-5r-05042024 (5r-1316/2024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 mai 2024 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Valah Patricia

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **POPESCU ŞTEFAN**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI05 739108 şi decizia agentului constatator din 24 octombrie 2022, întocmit în temeiul art. 104 Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 24 octombrie 2022 agentul constatator Celac Renard a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022, prin care Popescu Ştefan a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ceia ce constituie 1500 lei în baza art.104 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că la data de 13 octombrie 2022 la ora 19:30, în mun.Chișinău, or. *****, str. ***** *****, Popescu Ştefan a deteriorat intenționat o porțiune de gard care este amplasat pe str. ********** or.*****, cauzând pagubă lui *****de 3000 lei, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.104 Cod contravențional.

La data de 07 noiembrie 2022, Popescu Ştefan a depus, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 contestația înaintată de către Popescu Ştefan a fost restituită din motivul nerespectării procedurii de contestare.

Astfel Popescu Ştefan la data de 25 noiembrie 2022 prin intermediul Comisariatului de Poliție Chișinău sediul Buiucani, a depus repetat contestarea.

În motivarea contestației înaintate, a afirmat că nu este de acord cu decizia agentului constatator din 24 octombrie 2022, invocând faptul că agentul constatator eronat a apreciat situația de fapt și nu ținut cont de documentele prezentate în apărarea sa.

Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2023*, s-a admis contestația lui Popescu Ştefan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard și deciziei de sancționare în baza art.104 Cod contravențional, s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Popescu Ştefan, și s-a anulat decizia de sancționare în baza art.104 Cod contravențional în privința lui Popescu Ştefan cu încetarea procesului contravențional.

Prin *decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023*, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator Celac Renard, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2023, prin care s-a admis contestația lui Popescu Ştefan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard și deciziei de sancționare în baza art.104 Cod contravențional și s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator Celac Renard, și s-a anulat decizia de sancționare în baza art.104 Cod contravențional în privința lui Popescu Şrefan cu încetarea procesului contravențional, și remisă cauza respectivă la rejudecare în prima

instanță, în alt complet de judecată.

Contravenientul/petiţionar Popescu Ştefan, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Celac Renard, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 24 octombrie 2022 agentul constatator Celac Renard a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 739108 din 24 octombrie 2022, prin care Popescu Ştefan a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale ceia ce constituie 1500 lei în baza art.104 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că la data de 13 octombrie 2022 la ora 19:30, în mun.Chișinău, or. *****, str. ***** *****, Popescu Ştefan a deteriorat intenționat o porțiune de gard care este amplasat pe str. ********** or.*****, cauzând pagubă lui *****de 3000 lei, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.104 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 24 octombrie 2022, emisă în baza art. 104 Cod contravențional, Popescu Ştefan la data de 07 noiembrie 2022 depune contestaţie direct în instanţa de judecată.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 contestația înaintată de către Popescu Ştefan a fost restituită din motivul nerespectării procedurii de contestare.

Astfel Popescu Ştefan la data de 25 noiembrie 2022 prin intermediul Comisariatului de Poliție Chișinău sediul Buiucani, a depus repetat contestarea, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 08 noiembrie 2022, inclusiv.*

Totodată, încălcarea nerespectării procedurii de contestare nu poate fi o scuză, or întrarea în vigoare a unei legi este guvernată de principiul „nemo censetur ignorare legem", care înseamnă că „nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii". Aşadar, necunoaşterea sau cunoaşterea greşită a legii nu înlătură vinovăţia, deci nici caracterul ilegal al faptei şi pentru ca acest principiu să nu fie o simplă ficţiune, trebuie asigurate condiţiile cunoaşterii normei de drept. Astfel, normele juridice intră în vigoare la data aducerii lor la

cunoştinţa publică. Cu alte cuvinte, ele sunt opozabile cetăţenilor de la data publicării în Monitorul Oficial.

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 24 octombrie 2022, **au fost emise cu participarea și prezența făptuitorului.**

La caz instanța reține și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023, în conținutul căreia se indică expres la pct. 18 că termenul privind contestarea procesului-verbal în privința lui Popescu Ștefan urmează a fi calculat din data de 25 noiembrie 2022.

De menționat că, circumstanța cunoaşterii despre emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție de către făptuitor este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, or, începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și cu atât mai mult petiționarul nici nu a solicitat repunerea sa în termen.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Popescu Ştefan, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația lui **POPESCU Ştefan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 739108 din 24 octombrie 2022 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Buiucani, în baza art. 104 Cod

contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina