Dosarul nr. 5r-6866/2025
4-25158777-12-5r-12112025

Hotărîre
în numele Legii

22 mai 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: contestatarului Cebotari Vasile, a agentului constatator Rotundu Eugeniu și a victimei Nazarco Tatiana;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Cebotari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.06 932681 din 12.12.2025 întocmit de către agentul constatator Rotundu Eugeniu din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Cebotari Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rotundu Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.06 932681, prin care Cebotari Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că la 12.12.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î ***** nu a manifestat prudență la volan dexteritate în conducere schimbând direcția din mers nu s-a asigurat în manevra sa ca rezultat a acidentat vehiculul d emodel Toyota cu n/î *****condus de cet. Nazarco Tatiana care se depalsa regulamentar .

La rândul său, făptuitorul Cebotari Vasile la 23 decembrie 2025, a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator, Rotundu Eugeniu fiind prezent în ședința de judecată a susținut integral procesul verbal întocmit.

Victima Nazarco Tatiana fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru susținerea integrală procesul verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Cebotari Vasile fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce

guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

La caz instanța atestă că termenul de contestarea a deciziei de către Bubucea Nicolae a fost respectat.

În speță, Cebotari Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, astfel potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.06 932681, Cebotari Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că la 12.12.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î ***** nu a manifestat prudență la volan dexteritate în conducere schimbând direcția din mers nu s-a asigurat în manevra sa ca rezultat a acidentat vehiculul d emodel Toyota cu n/î *****condus de cet. Nazarco Tatiana care se deplasa regulamentar .

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. MAI nr.06 932681 din 12.12.2025, întocmit de agentul constatator Rotundu Eugeniu din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, s-a constatat că, Cebotari Vasile a ignorat prevederile pct. 39 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, care indică că, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau ale altei schimbări a direcției din mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Instanța observă că cele constatate în procesul-verbal sunt confirmate prin totalitatea probelor anexate la dosar, și anume: schița accidentului rutier, materialele foto, imaginile video, precum și declarațiile victimei.

Instanța reține că, din materialele cauzei, inclusiv din înregistrarea video examinată în ședința de judecată, rezultă că petentul se deplasa pe un sector de drum prevăzut cu trei benzi de circulație, dintre care două benzi erau destinate circulației într-un sens de deplasare, iar o bandă circulației din sens opus. Acesta conducea automobilul de model Toyota cu numărul de înmatriculare ***** pe banda extremă din dreapta aferentă sensului său de deplasare și a inițiat manevra de schimbare a direcției spre stânga,

traversând benzile de circulație, fără a se asigura că manevra poate fi efectuată în siguranță.

Totodată, instanța observă că automobilul de model Toyota cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Nazarco Tatiana, se deplasa regulamentar pe banda din stânga a aceluiași sens de circulație, având prioritate de trecere în raport cu vehiculul care efectua manevra de reîncadrare și schimbare a direcției de mers. În aceste circumstanțe, obligația legală de a acorda prioritate și de a evita crearea unei situații periculoase revenea în totalitate conducătorului care executa manevra, și anume lui Cebotari Vasile.

Prin urmare, instanța apreciază că acțiunile acestuia denotă lipsă de prudență și neexecutarea obligației de asigurare înaintea schimbării direcției de mers, încălcări care se află în raport direct de cauzalitate cu producerea accidentului rutier. Faptul producerii impactului confirmă că manevra inițiată de petent nu a fost efectuată în condiții de siguranță, iar argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne constatările agentului constatator ori să înlăture caracterul contravențional al faptei reținute în sarcina sa.

Prin urmare, instanța consideră că agentul constatator a apreciat corect circumstanțele de fapt și a încadrat juridic acțiunile lui Cebotari Vasile în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, procesul-verbal contestat fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale și în baza unor probe suficiente.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a constatat încălcarea de către Cebotari Vasile a prevederilor pct.39 subpct. 1)) al Regulamantului Circulației Rutiere.

Pe cale de consecință, încălcarea pct.39 subpct. 1) al Regulamantului Circulației Rutiere a generat producerea accidentului rutier prevăzut de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, întrunind toate elementele constitutive ale contravenției. Procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor legale, reflectând fidel situația de fapt și nefiind afectat de vreo neconformitate procedurală.

În contestația depusă, Cebotari Vasile a invocat că producerea accidentului rutier s-ar datora și comportamentului conducătorului automobilului de model Toyota cu numărul de înmatriculare *****, susținând că aceasta era obligată să respecte direcția de deplasare pe banda sa de circulație. Totodată, contestatorul a indicat faptul că Nazarco Tatiana deține o experiență redusă în conducerea vehiculelor, având permis de conducere de mai puțin de un an, circumstanță care, în opinia sa, ar fi contribuit la producerea coliziunii.

Instanța apreciază aceste argumente ca fiind neîntemeiate și lipsite de relevanță juridică pentru soluționarea cauzei. Simpla împrejurare că celălalt conducător auto avea o experiență redusă în conducerea vehiculelor nu exonerează contestatorul de obligația legală expres prevăzută de pct. 39 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere de a se asigura înainte de efectuarea manevrei de schimbare a direcției de mers. Or, obligația de prudență și de acordare a priorității aparține conducătorului care execută manevra de reîncadrare sau virare, indiferent de experiența ori vechimea în conducere a celuilalt participant la trafic.

Mai mult, din materialele cauzei și din înregistrarea video examinată rezultă că automobilul condus de Nazarco Tatiana se deplasa regulamentar pe banda destinată sensului său de circulație, fără a efectua manevre interzise sau imprevizibile. Prin urmare, instanța constată că producerea accidentului rutier a fost determinată exclusiv de manevra efectuată de contestator fără asigurarea prealabilă a condițiilor de siguranță.

Astfel, din contestația depusă, instanța de judecată reține că contestatarul nu a adus nici un argument plauzibil vis-a-vis de lipsa unui temei de tragere a sa la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, nu a combătut poziția agentului constatator în acest sens și nici nu a prezenta instanței de judecată nici o probă.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal , și decizia de sancționare emise în baza acesteia.

În lipsa oricăror probe noi care să infirme constatările agentului constatator, în contextul acceptării tacite a situației de fapt prin neprezentarea de obiecții la momentul întocmirii procesului-verbal și a schiței accidentului, precum și având în vedere caracterul pur formal al neacordului tardiv exprimat de contestator, instanța/organul competent reține că procesul-verbal este pe deplin legal și întemeiat.

Contestația depusă se dovedește a fi lipsită de suport factual și juridic, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Cebotari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.06 932681 din 12.12.2025 întocmit de către

agentul constatator Rotundu Eugeniu din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Cebotari Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***